



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 2 Pv 362/18/6601-26  
EEČ: 2-45-142-2019

Banská Bystrica 13.11.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 816/11 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.10.2017, v Banskej Bystrici, na parkovisku pred obchodným domom Tesco Extra, na Zvolenskej ceste 8, uskutočnila na základe kúpnej zmluvy zo dňa 25.10.2017, ako predávajúca, predaj úžitkového motorového vozidla Fiat Ducato, bielej farby, rok výroby 2016, VIN: ZFA25000002939979, evidenčné číslo vozidla NR 073 IJ a to kupujúcemu XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, Ukrajina – konateľovi spoločnosti XXXXX s.r.o. so sídlom Námestie Osloboditeľov 945/15, XXXXX a to aj napriek skutočnosti, že v tom čase bola iba leasingovým nájomcom a držiteľom predmetného motorového vozidla a to v zmysle Leasingovej zmluvy č. LZF/XXXXX111 zo dňa 04.02.2016, kde majiteľom predmetného vozidla bola spoločnosť XXXXX a.s., so sídlom XXXXX 11, XXXXX, ktorá nájomcovi a držiteľovi tohto vozidla XXXXX neudelila súhlas na predaj tohto vozidla, čím si prisvojila cudziu vec, ktorá jej bola zverená a spoločnosti XXXXX a.s., so sídlom XXXXX 11, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobila škodu vo výške 16.000 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľky PZ Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície Banská Bystrica ČVS:ORP-182/3-VYS-BB-2018 zo dňa 26.09.2018 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 30.10.2019 vyšetrovateľka PZ predložila prokurátorke návrh na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, nakoľko je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená XXXXX.

Po preštudovaní vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-182/3-VYS-BB-2018 som zistila, že návrh vyšetrovateľky PZ je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vypočutá obvinená XXXXX, svedok - poškodený XXXXX, ako splnomocnenec XXXXX a.s., svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, bola vykonaná konfrontácia medzi obvinenou XXXXX a svedkom XXXXX a boli zabezpečené listinné podklady.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že od septembra 2003 podnikala spolu s manželom ako samostatne zárobkovo činná osoba pod obchodným menom XXXXX – XXXXX, so sídlom XXXXX 11, XXXXX. Predmetom jej podnikania bolo firemné závodné stravovanie, konkrétne výdaj stravy, rozvoz a organizovanie rôznych cateringov. Niekedy začiatkom roku 2017 dostali výpoveď z nájmu od firmy STAVEKO - XXXXX, ktorý bol majiteľom tejto nehnuteľnosti. Vo výpovednej lehote sa im nepodarilo reálne, a ani technicky zabezpečiť presťahovanie prevádzky, preto museli činnosť firmy ukončiť. Mali problém s uskladnením gastro zariadení z prevádzky a tieto uskladnili u známych v Nových Zámkoch. Známym - XXXXX a XXXXX vystavili generálnu plnú moc na predaj majetku firmy - na predaj gastro zariadení a áut, ktoré boli v ich vlastníctve za účelom uspokojenia pohľadávok. Po zrušení firmy mala psychické problémy preto dňa 23.09.2017 vycestovali s manželom do Dominikánskej republiky do Bayahibe. Pred vycestovaním jej manžel XXXXX oslovil XXXXX, ktorý žije v Dominikánskej republike, či by im narýchlo nepomohol s vycestovaním do Dominikánskej republiky. XXXXX im pomohol vybaviť lacnejšie letenky a tiež ubytovanie. Dňa 23.09.2017 vycestovali na maximálne 4-5 týždňov a počas tohto obdobia im mali známi XXXXX pomôcť s predajom majetku. Títo mali k dispozícii aj platobnú kartu k ich firemnému účtu a boli poverení úhradou záväzkov voči zamestnancom a dodávateľom podľa presného rozpisu, ktorý im dali. Taktiež mali k dispozícii kompletný súpis majetku firmy aj s predajnými cenami a autá, ktoré boli ich majetkom mali k dispozícii kompletne s dokladmi, servisnými knižkami, výbavou. Po vycestovaní s XXXXX komunikovali, pričom týmto sa nedarilo nič z ich majetku odpredať. Boli v zlej finančnej situácii a potrebovali súrne povyplácať firemné záväzky tak sa im ponúkol XXXXX, že im pomôže s predajom gastro zariadení a áut. V prípade áut v lízingu sa ponúkol, že pomôže nájsť pokračovateľov lízingu. Manžel XXXXX a XXXXX

vycestovali dňa 08.10.2017 z Dominikánskej republiky na Slovensko. Išli do Nových Zámok, kde sa dohodli, že predaj vecí a áut zabezpečí XXXXX, nakoľko mal nejakých známych, ktorí by mali o to záujem. Následne sa jej manžel aj s XXXXX vrátili do Dominikánskej republiky. V tom čase zostali bez jedla, peňazí a ak chceli jesť a piť museli predávať osobné veci, prípadne im XXXXX peniaze dal s tým, že je to pôžička. Nakoniec sa im podarilo skontaktovať telefonicky so známym z Prahy, ktorý im poslal nejaké peniaze na letenky a odtiaľ doslova ušli a prišli na Slovensko. Po tomto s nimi XXXXX úplne prestal komunikovať, hovoril im, že ich majetok bol zadržaný niekde v Banskej Bystrici v nejakom sklade a čo urobil s ich autami nevedela uviesť. Keď chceli, aby im vrátil doklady a veci k autám, na to nereagoval a doposiaľ nevedia uviesť, kde sú autá a čo je s nimi. Na Slovensko sa vrátili úplne bez finančných prostriedkov a momentálne žijú v Prahe na ubytovni a to len vďaka pomoci ich známeho. Obvinená XXXXX potom, ako jej bola predložená k nahliadnutiu kúpna zmluva zo dňa 25.10.2017 uzatvorená medzi predávajúcim XXXXX XXXXX XXXXX a kupujúcim spoločnosťou XXXXXo. Michalovce predmetom, ktorej bol predaj vozidla Fiat Ducato VIN: ZFA25000002939979 spolu so splnomocnením XXXXX pre spoločnosť XXXXX s.r.o. zo dňa 25.10.2017 uviedla, že takúto kúpnu zmluvu nikdy so spoločnosťou XXXXX s.r.o. neuzatvorila, nikdy predmetné vozidlo nikomu nepredávala, nakoľko sa jednalo o vozidlo v leasingu a taktiež uviedla, že dňa 25.10.2017 boli s manželom v Dominikánskej republike a vrátili sa až dňa 07.02.2018, kde v pasoch majú pečiatky o ich návštevách a návratoch z Dominikánskej republiky. XXXXX taktiež uviedla, že nikdy pre spoločnosť XXXXX s.r.o. nevystavila splnomocnenie zo dňa 25.10.2017.

Obvinená XXXXX vo výpovedi dňa 02.04.2019 uviedla, že stroje, autá a celý majetok dali XXXXX a boli uskladnené niekde v Nových Zámkoch. Autá a stroje, ktoré boli jej majetkom chceli predať a vyrovnať tak všetky záväzky ich firmy a pri strojoch a aute Fiat Ducato, ktoré bolo predmetom leasingu, chceli nájsť pokračovateľov tohto leasingu.

Splnomocnenec poškodeného XXXXX, a.s., so sídlom XXXXX, XXXXX 11, XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že spoločnosť XXXXX a.s. uzatvorila dňa 04.02.2016 s XXXXX - XXXXX so sídlom podnikania XXXXX 11, XXXXX, leasingovú zmluvu číslo LZF/XXXXX111 predmetom, ktorej bolo prefinancovanie motorového vozidla Fiat Ducato 2.3, VIN: ZFA25000002939979. Vstupná cena predmetu leasingu bola 24.746 €. XXXXX uhradila prvú zvýšenú splátku (akontáciu) vo výške 1.237,30 € a zaviazala sa predmet leasingu splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 48 splátok po 591,29 €. Neoddeliteľnou súčasťou leasingovej zmluvy boli aj všeobecné zmluvné podmienky finančného leasingu XXXXX, a.s., ktoré pani XXXXX svojím podpisom vzala na vedomie. XXXXX v ďalšom období uhradila len prvých 18 splátok a následne už nič neuhradila. Nakoľko bola porušená platobná disciplína, spoločnosť XXXXX a.s. využila svoje právo a ukončila s nájomcom XXXXX leasingovú zmluvu na základe listiny zo dňa 27.11.2017 označenej, ako Ukončenie Leasingovej zmluvy č. LZF/XXXXX11 na základe ustanovenia bodu 4.4.1 písm. a) Všeobecných zmluvných podmienok finančného leasingu XXXXX, a.s. Spoločnosť XXXXX, a.s. doručila ukončenie leasingovej zmluvy zo dňa 27.11.2017 na základe fikcie doručenia dňa 01.12.2017 XXXXX. Následne sa XXXXX doručilo konečné finančné vyúčtovanie predčasne ukončenej leasingovej zmluvy, kde spoločnosť XXXXX.s. zároveň vyzvala XXXXX na úhradu nedoplatku z leasingovej zmluvy vo výške 13.447,75 €, ktoré bolo XXXXX doručené na základe fikcie doručenia. XXXXX svojím podpisom potvrdila, že bola oboznámená

so všeobecnými zmluvnými podmienkami finančného leasingu XXXXX, a.s., preto si musela byť vedomá, že po ukončení leasingovej zmluvy je povinná predmet leasingu pristiaviť v sídle spoločnosti XXXXX a.s. v Bratislave, alebo po dohovore s pracovníkom spoločnosti XXXXX, a.s. na dohodnuté miesto uskladnenia, kde sa jedná o pobočky spoločnosti XXXXX a.s. v iných mestách. XXXXX však predmet leasingu spoločnosti XXXXX, a.s. nevrátila. Spoločnosť XXXXX, a.s. bola písomne informovaná o zadržaní predmetu leasingu – motorového vozidla Fiat Ducato 2.3. VIN: ZFA25000002939979 na hraničnom prechode Vyšné Nemecké dňa 26.10.2017. XXXXX nemala oprávnenie zveriť predmetné vozidlo bez predchádzajúceho písomného súhlasu XXXXX, a.s. do užívania inej osobe, kedy v danom čase už bola v omeškaní so splácaním leasingových splátok. Spoločnosť XXXXX a.s. bola informovaná, že vozidlo mala cez ukrajinskú hranicu prevážať osoba stotožnená, ako XXXXX, ktorý vypovedal, že na základe dohody s doposiaľ nezistenými osobami mal motorové vozidlo Fiat Ducato vyviezť na územie Ukrajiny a to za dohodnutú finančnú odmenu. Predmet leasingu a to motorové vozidlo Fiat Ducato bolo spoločnosti XXXXX a.s. vrátené, kde toto vozidlo prevzala v mene spoločnosti XXXXX, a.s. na základe poverenia spoločnosť XXXXX, s.r.o. so sídlom Kubínska 39, XXXXX o čom bol spísaný preberací protokol.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy koncom roka 2017 ho v doobedňajších hodinách telefonicky kontaktoval XXXXX s tým, že potrebuje šoféra na prevoz nejakého vozidla cez hraničný prechod Vyšné Nemecké a že za prevoz zaplatí 100 €. S týmto súhlasil a ešte v ten istý deň v čase okolo 16.00 hod. prišiel XXXXX na vozidle asi zn. Mazda, nasadol do auta a v ňom sedeli ešte dvaja neznámi muži, asi Ukrajinci. Išli asi na ul. Pri Mlyne v Michalovciach, kde na začiatku tejto ulice XXXXX zaparkoval vozidlo, z vozidla vystúpili a tam bolo zaparkované vozidlo zn. Fiat Ducato, asi bielej farby, EČ nevedel uviesť. XXXXX mu dal jeden kľúč od vozidla zn. Fiat Ducato, doklady od vozidla na jeho prevoz cez hranicu a povedal mu, že spolu s ním v tomto vozidle pôjde aj Ukrajinec, ktorý vystúpil z vozidla asi zn. XXXXX uviedol, že on aj s neznámym Ukrajincom išli vozidlom zn. Fiat Ducato na hraničný prechod Vyšné Nemecké, kde druhý neznámy Ukrajinec vozidlom asi zn. Mazda išiel pred ním. Keď prišli na hraničný prechod Vyšné Nemecké, tak Ukrajinec s vozidlom asi zn. Mazda prešiel riadne bez problémov hraničný prechod na Ukrajinu. On aj s vozidlom zn. Fiat Ducato bol kontrolovaný na hraničnom prechode vo Vyšnom Nemeckom, kde colník od neho zobral doklady od tohto vozidla a nakoľko sa mu niečo nepozdávalo povedal mu, aby vozidlo odstaviť na vedľajší pruh. Následne vozidlo zn. Fiat Ducato kontrolovali aj druhí colníci, títo zavolali políciu a po príchode policajtov ho vypočúvali k prevozu vozidla zn. Fiat Ducato a potom ho pustili domov. Svedok nevedel uviesť aký problém bol s vozidlom zn. Fiat Ducato, nevedel uviesť komu patrilo toto vozidlo, ale spomínal si, že na technickom preukaze alebo na osvedčení od vozidla bolo uvedené nejaké ženské meno. Vozidlo zn. Fiat Ducato mal previesť na Ukrajinu cez hraničný prechod Vyšné Nemecké na základe dokladov, ktoré mu dal spolu s kľúčom od tohto vozidla XXXXX. Aké presne doklady to boli svedok nevedel povedať, ale určite tam bol technický preukaz, osvedčenie od vozidla, splnomocnenie na jeho osobu na prevoz tohto vozidla a ešte nejaké doklady. Vozidlo mal previezť iba za hranicu na Ukrajinu a potom sa mal vrátiť späť na Slovensko. Za prevoz tohto vozidla mal od XXXXX sľúbených 100 €, ale tento mu nedal žiadne peniaze.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy na jeseň 2017 ho

telefonicky kontaktoval XXXXX, či nemá niekoho na prevoz vozidla – dodávky zo Slovenska na Ukrajinu. Telefonicky oslovil XXXXX, ktorý s tým súhlasil. Ešte v ten istý deň v poobedňajších hodinách prišiel pre XXXXX XXXXX ešte s jemu neznámym Ukrajincom na vozidle zn. Mazda a spolu išli pod bytovku, kde býva XXXXX, ktorý nasadol k nim do vozidla. Ešte predtým vypisoval plnú moc na XXXXX k prevozu vozidla na Ukrajinu. Takto spolu išli na ulicu v Michalovciach, ktorá je pred nadjazdom smerom na Košice doprava, kde z auta vystúpil a s XXXXX sa rozprával XXXXX. XXXXX určite nedával žiadne kľúče, ani doklady od dodávky, ktorú mal previezť na Ukrajinu. Či mu tieto veci dával niektorý z dvoch Ukrajincov, nevedel. Potom jeden z Ukrajincov nasadol s XXXXX do dodávky a druhý Ukrajinec ostal šoférovať vozidlo zn. Mazda a takto išli smerom na hraničný prechod Vyšné Nemecké. On následne z tej ulice odišiel domov. Na druhý deň ráno videl, že má neprijaté hovory od XXXXX, preto mu hneď volal a tento mu povedal, že bol nejaký problém s vozidlom pri kontrole na hraničnom prechode a že vozidlo nechal na hranici, ale on sa už o túto vec nezaujímal, nakoľko prevoz nevybavoval, takže to nebol jeho problém, nevedel uviesť komu patrilo vozidlo – dodávka Fiat Ducato, pamätal si len, že patrilo nejakej firme, ale názov firmy nevedel uviesť. XXXXX uviedol, že od tohto vozidla on osobne videl kúpnu zmluvu, osvedčenie od vozidla a plnú moc na prevoz vozidla, ktorú vypisoval na požiadanie XXXXX, lebo on veľmi nevie písať po slovensky. XXXXX mu nepovedal presnú adresu, kam chce vozidlo previesť, iba mu povedal, že je potrebné previesť vozidlo na Ukrajinu, lebo ho kúpil.

Svedok XXXXX uviedol, že na Slovensku je konateľom a jediným vlastníkom obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o. so sídlom Nám. Osloboditeľov 15 v Michalovciach. Predmetom činnosti tejto spoločnosti boli najmä práce v stavebníctve. Niekedy v mesiaci október 2017 na stránke bazos.sk našiel vozidlo na predaj, išlo o vozidlo zn. Fiat Ducato, bielej farby, rok výroby 2016, VIN: ZFA25000002939979, evidenčné číslo vozidla NR 073 IJ. Toto vozidlo na internete predával nejaký muž, pričom na jeho meno si už nespomínal. S predávajúcim sa stretol v meste Banská Bystrica pri OD Tesco na benzínovej pumpe. S týmto mužom prišla aj žena vo veku asi 35 rokov, bola tmavšej pokožky, zavalitejšej a nižšej postavy. Vozidlo si prehliadol, prezrel aj doklady, zdalo sa mu to byť v poriadku, kde žena mu hovorila, že vozidlo má problém s prevodovkou. O predaji vozidla jednal najmä s touto ženou. Dohodli sa na cene 4200 €, kde doplatiť mal ešte cca 500 € na účet po uskutočnení prevodu vozidla v evidencii vozidiel. Cena sa mu zdala byť podozrivo nízka, žena mu ale hovorila, že to je preto, lebo na vozidle bude potrebné vymeniť prevodovku. Na mieste spísali kúpnu zmluvu a tiež príjmový doklad. Ku zmluve táto žena priložila ešte výpis z obchodného registra, živnostenský list. Na zmluve bola, ako predávajúca uvedená XXXXX, kupujúcim bola jeho obchodná spoločnosť, za ktorú konal. Peniaze odovzdal najprv mužovi, potom ich tento odovzdal žene. Vozidlo kúpil za účelom svojej podnikateľskej činnosti na prevoz tovaru. K osobe XXXXX uviedol, že ho oslovil, aby mu zabezpečil nejakého šoféra, ktorý by mu na uvedenej dodávke doviezol z Ukrajiny na Slovensko brikety, ktoré potreboval na svoju obchodnú činnosť. Šoférovi, ktorého XXXXX zohnal dal nejaké peniaze, nie viac ako 100 €, ale presne to uviesť už nevedel. Potom, ako splnomocnil XXXXX na vycestovanie s vozidlom na Ukrajinu, tento vyrazil s vozidlom preč a neskôr sa dozvedel, že vozidlo, ktoré kúpil bolo zaistené, pretože jeho vlastníkom bola leasingová spoločnosť. V čase kúpy vozidla, a ani neskôr nemal vedomosť o tom, že XXXXX nie je vlastníkom vozidla, ktoré mu predala. Toto sa dozvedel až po zaistení vozidla.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy na jeseň roku 2017, asi v októbri, ho niekto z okruhu jeho známych požiadal, či by nejakej podnikateľke niekde z Nitry nepomohol s predajom úžitkového motorového vozidla Fiat Ducato bielej farby. Dôvod prečo jej s tým mal pomôcť bol, že nemala s predajom auta skúsenosť. Na základe tohto následne uverejnil pod svojím telefónnym číslom 0911/XXXXX na internete www.bazos.sk inzerát s potrebnými údajmi o vozidle, ktoré mal k dispozícii, pričom predajná cena mala byť okolo 4.000 €. Cena bola taká nízka z dôvodu, že pani čo auto predávala potrebovala vyplatiť dlžnú sumu za leasing auta v leasingovej spoločnosti. Následne chcela toto vozidlo prepísať na nového kupujúceho. Krátko po zadaní inzerátu na internet sa mu ozval záujemca o toto vozidlo, muž s ruským prízvukom. Dohodli si stretnutie, nakoľko mal o toto vozidlo záujem. Vysvetlil mu podrobnosti o technickom stave vozidla a tiež mu vysvetlil, že vozidlo je v leasingu a až po vyplatení vozidla v leasingovej spoločnosti predávajúcou bude možné vozidlo odhlásiť z predávajúcej a prihlásiť na neho. Následne chcel toto vozidlo fyzicky vidieť, tak sa stretli na parkovisku pred obchodným domom Tesco, na Zvolenskej ceste v Banskej Bystrici a on prejavil záujem o toto vozidlo. Na ďalší deň vo večerných hodinách, sa opätovne stretli pred Tescom, tak ako to záujemca o vozidlo chcel, tiež prišla aj pani, ktorá mala záujem odstúpiť leasing na vozidlo, kde túto vtedy videl prvýkrát a dovtedy ju nepoznal. Na mieste už bolo pristavené aj vozidlo Fiat Ducato bielej farby a tu došlo už k dohode tejto ženy a muža s ruským prízvukom. Dohodli sa na podrobnostiach ohľadom predaja tohto vozidla a na ďalšom postupe. Muž s ruským prízvukom mu odovzdal okolo 4.000 €, ktoré hneď odovzdal tam prítomnej žene. On následne z tohto miesta odišiel a viac sa o toto nezaujímal, nikto ho viac v tejto veci nekontaktoval. K osobám XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX uviedol, že mená týchto osôb mu nič nehovoria a tieto osoby nepozná.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že manželov XXXXX a XXXXX pozná asi 15 rokov. Niekedy v septembri 2017 ju a jej bývalého manžela XXXXX požiadala XXXXX aj so svojím manželom, či by im nepomohli s uskladnením gastro zariadení z ich firmy, nakoľko v tom čase im prenajímateľ, kde mali firmu a prevádzku firmy vypovedal nájomnú zmluvu a nemali kam tieto gastro zariadenia uskladniť. Na notárskom úrade v Nových Zámkoch spísali generálnu plnú moc, ktorou XXXXX splnomocnili ju a jej bývalého manžela, na konanie v ich neprítomnosti, nakoľko oni následne vycestovali do Dominikánskej republiky, kde sa mali zdržať nejaký čas. Tieto gastro zariadenia im následne pomohol uskladniť niekde v Nových Zámkoch jej bývalý manžel XXXXX, ale v podstate ona v tejto súvislosti nijako nekonala a ani o ničom ďalšom v tejto súvislosti nemala vedomosť. Na otázku vyšetrovatelky PZ, či má vedomosť o motorovom vozidle Fiat Ducato bielej farby s evidenčným číslom NR073IJ, či jej bolo toto auto niekedy odovzdané XXXXX resp. XXXXX, kedy a v akej súvislosti prišla do kontaktu s týmto vozidlom uviedla, že nikdy neprišla do kontaktu s týmto vozidlom, nikdy takéto vozidlo nevidela, a ani jej nikto nikdy takéto vozidlo neodovzdal. Nevedela uviesť o aké vozidlo sa jedná, ako jediné v súvislosti s XXXXX riešila generálnu plnú moc, ktorá bola na ňu a jej bývalého manžela vystavená, ale nakoniec ona v tejto súvislosti nič nerobila, v žiadnej veci v tejto súvislosti nekonala a o nič sa nezaujíkala. O predaji tohto vozidla nemá vedomosť.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že XXXXX a XXXXX pozná už niekoľko rokov. Obaja podnikali v gastro sfére, mali firmu a prevádzku – vývarovňu. Takto podnikali dlhé roky a darilo sa im dobre. Niekedy v septembri 2017 resp.

v októbri im vypovedal prenajímateľ zmluvu a následne museli svoju prevádzku zrušiť a v tejto súvislosti požiadali jeho a jeho bývalú manželku XXXXX, či by im nepomohli s uskladnením gastro zariadení z ich firmy, nakoľko tieto nemali v tom čase kde dať. Pomohol im dočasne tieto zariadenia uskladniť v Nových Zámkoch v skladovacích priestoroch a v tomto čase uzatvorili generálnu plnú moc u notára, ktorou jeho, aj jeho bývalú manželku XXXXX splnomocnili na konanie v ich neprítomnosti, nakoľko oni, po zrušení ich firmy, vycestovali do Dominikánskej republiky, kde plánovali zostať nejaký čas. Asi dva týždne potom, ako boli gastro zariadenia uskladnené v Nových Zámkoch mu XXXXX telefonoval z Dominikánskej republiky, že niekto tieto gastro zariadenia kupuje a že si po tieto následne príde, čo sa aj v krátkom čase udialo a po zariadenia si prišli jemu neznámi ľudia kamiónom. O podrobnosti tohto obchodu sa nezaujímal, on ho nerealizoval. V tom čase ho XXXXX telefonicky požiadal z Dominikánskej republiky, aby na základe plnej moci odhlásil z evidencie vozidlá, ktoré boli majetkom firmy XXXXX XXXXX konkrétne sa jednalo o vozidlá Jeep XXXXX, Lancia Thema a Fiat Ducato. Tieto tri autá na základe plnej moci odhlásil z evidencie v Nitre a doklady odovzdal v tom čase osobám, ktoré ho kontaktovali na základe dohody s XXXXX Boli to dvaja muži, jeden vo veku asi 50 rokov a jeden vo veku asi 40 rokov. Nič bližšie k týmto osobám uviesť nevedel. On uvedené vozidlá nepredával, neuzatváral kúpne zmluvy a ani nič podobné, len odhlásil tieto vozidlá z evidencie. Na otázku vyšetrovateľky PZ, či mu bolo odovzdané motorové vozidlo Fiat Ducato s evidenčným číslom NR 073 IJ a či mal vedomosť o tom, že toto vozidlo je predmetom leasingu svedok uviedol, že vozidlo s týmto evidenčným číslom mu odovzdané určite nebolo, z evidencie odhlasoval iné vozidlo Fiat Ducato, ale to určite nebolo lízované, ale bolo majetkom firmy XXXXX. O predaji tohto vozidla nemá vedomosť.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dlhodobo žije aj s rodinou v Dominikánskej republike, na Slovensko chodíva pravidelne cca každý mesiac. Najskôr sa spoznal s XXXXX niekedy koncom roku 2015, začal s ním komunikovať prostredníctvom internetu, nakoľko sa zaoberá sprostredkovaním ubytovania v Dominikánskej republike. Niekedy v priebehu septembra 2017 sa mu XXXXX ozval, že by chceli so ženou na dlhšie vycestovať do Dominikánskej republiky. On im zabezpečil ubytovanie v Dominikánskej republike a niekedy okolo 24.09.2017 resp. 25.09.2017 prišli obaja do Dominikánskej republiky. Hneď prvý deň, ako pricestovali, mu XXXXX povedal, že majú nejaké finančné problémy na Slovensku, chcú to vyriešiť cez právnik a kým sa to nevyrieši plánovali zostať dlhšie v Dominikánskej republike. XXXXX v priebehu októbra – novembra 2017 požiadal, či by mu nevedel pomôcť s predajom nejakých áut čo vlastnili a s predajom gastro zariadení, ktoré im zostali z ich podnikania, nakoľko predtým prevádzkovali kuchyňu a vývarovňu. Dňa 08.10.2017 pricestoval aj s XXXXX do Budapešti a odtiaľ ich prišiel vyzdvihnúť kamarát XXXXX a to nejaký XXXXX bol z Nových Zámkov a tam hneď z letiska išli. V tom čase mal XXXXX aj s manželkou na seba vystavenú generálnu plnú moc na zastupovanie XXXXX vo všetkých právnych úkonoch a vo veľkej hale niekde v Nových Zámkoch, ktorá patrila nejakému zväzu motorkárov, boli zložené gastro zariadenia z firmy XXXXX. Tu boli odparkované všetky autá, ktoré patrili XXXXX, resp. ich XXXXX užívali. XXXXX s manželkou mohli pri predaji vozidiel tieto odhlásiť na polícii na základe tejto plnej moci. XXXXX vtedy zostal v Nových Zámkoch, resp. v Nitre a on išiel do Banskej Bystrice. Asi o dva dni XXXXX prišiel tiež do Banskej Bystrice, na niektorej z dvoch dodávok Fiat Ducato. Vo firme mali dve takéto autá, jedno bolo majetkom firmy a jedno bolo na lízing asi v XXXXX XXXXX chcel vtedy predať všetky motorové vozidlá, ktoré mali vo firme, pričom sa jednalo o 4 autá, kde

z toho boli dve značky Fiat Ducato biele, jedno značky Jeep a jedno značky Lancia. Okrem áut chcel predat' aj motorku. V tomto smere mu sprostredkoval XXXXX, nakoľko vedel, že tento pozná v Banskej Bystrici veľa ľudí a on sám ho požiadal, či by nevedel XXXXX pomôcť s predajom áut a gastro zariadení. V deň keď XXXXX prišiel na Fiate Ducato do Banskej Bystrice došlo aj k predaju tohto vozidla, pričom svedok predpokladal, že sa predalo vozidlo, ktoré bolo majetkom firmy a nie to lízované, nakoľko by na to pravdepodobne na Dopravnom inšpektoráte prišli. Toto auto kupoval niekto z Banskej Bystrice a obhliadka tohto auta bola na Slovnaft pumpe v Banskej Bystrici oproti Dukle. Originalitu tohto auta kontroloval niekto zo spoločnosti Car Detect Banská Bystrica. Peniaze za toto vozidlo si prevzal pán XXXXX. Následne, možno už na ďalší deň šiel on osobne do Nitry s XXXXX a do Banskej Bystrice prišli na dvoch autách a to na tom druhom vozidle Fiat Ducato a tiež na vozidle zn. Jeep. Osoba, ktorá kupovala prvé auto Fiat Ducato mala záujem aj o toto, ale to vtedy nemohli kúpiť, nakoľko bolo na lízing. Toto vozidlo Fiat Ducato vtedy zostalo v Banskej Bystrici, asi dva dni stálo u neho na Belvederi v Banskej Bystrici, pred domom, kde má v prenájme byť a medzitým sa predal Jeep a tiež sa predalo aj auto značky Lancia. Peniaze za tieto autá sa odovzdali XXXXX Medzitým s XXXXX prišli nejakí ďalší záujemcovia o Fiat Ducato, ale tiež sa nedohodli. Následne XXXXX auto niekam preparkoval pred jeho domu a on už medzitým odcestoval aj s XXXXX späť do Dominikánskej republiky, čo bolo 18.10.2017. XXXXX vo svojej výpovedi tiež uviedol, že XXXXX bola celý čas v Dominikánskej republike a to cca od 24.09.2017. XXXXX aj XXXXX odchádzali z Dominikánskej republiky dňa 08.02.2018, kedy im letenku z Dominikánskej republiky vtedy zaplatil nejaký ich známy z Prahy, nakoľko v tom čase už boli úplne bez peňazí. XXXXX bol medzitým, ako boli v Dominikánskej republike, na Slovensku len raz a to s ním od 08.10.2017 do 18.10.2017. Pár týždňov potom mu telefonoval XXXXX, že auto sa nedá predat' a on dal kontakt na XXXXX a oni dvaja sa nejako medzi sebou dohodli. Čo sa s autom dialo ďalej už uviesť nevedel, a ani sa o to už nezaujímal. Na otázku vyšetrovatel'ky PZ, či pozná osobu XXXXX, XXXXX uviedol, že je to syn XXXXX, ktorého pozná vie, že vozidlo značky Lancia od XXXXX kupoval XXXXX.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že asi na jeseň 2017, ho oslovil XXXXX s tým, či by nevedel zohnať niekoho, kto má záujem o kúpu vozidla Fiat Ducato. Skontaktoval sa s pánom XXXXX, ktorého oslovil preto, že jeho spoločnosť AUTO PREVER, s.r.o. sa zaoberá kúpou a predajom motorových vozidiel. Nakoľko XXXXX prejavil o toto vozidlo záujem, poskytol mu telefónne číslo na XXXXX, aby sa v danej veci spojili a dohodli. Asi na druhý deň sa stretol osobne s XXXXX na Dopravnom inšpektoráte v Banskej Bystrici, kde sa prepisujú autá a tu mu p. XXXXX predstavil aj pána XXXXX ktorý mal toto auto predávať. Tu bol vtedy prítomný aj pán XXXXX, ktorý auto kupoval. Tu sa urobila obhliadka auta a prepis tohto auta na spoločnosť AUTO PREVER, s.r.o., ale pri tom už nebol, bol len na začiatku, kedy sa všetci stretli. Za akú sumu sa auto predalo nevedel uviesť, ale peniaze spoločnosť AUTO PREVER, s.r.o. určite prevádzala bankovým prevodom, nakoľko od pána XXXXX vedel, že v takýchto veciach on inak peniaze nevypláca. Na otázku obhajcu obvinenej XXXXX uviedol, že si spomína, že v tomto období mu XXXXX povedal, že p. XXXXX má na predaj aj iné vozidlá, kde sa jednalo o nejaké vozidlo Jeep, nejakú motorku a tiež ešte ďalšie vozidlo Fiat Ducato, ale bližšie podrobnosti k týmto autám nevedel uviesť.

XXXXX XXXXX využil svoje právo podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku a vo



veci vo vzťahu ku svojej manželke XXXXX odmietol vypovedať.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vykonaná konfrontácia medzi svedkom XXXXX a obvinenou XXXXX, z ktorej vyplynulo, že svedok XXXXX neopoznal obvinenú XXXXX ako osobu, ktorej mal pomôcť sprostredkovať predaj úžitkového motorového vozidla Fiat Ducato v októbri 2017 pred obchodným domom Tesco, na Zvolenskej ceste v Banskej Bystrici.

Na základe vykonaných procesných úkonov - výsluchov obvinenej, svedkov, splnomocnenca poškodeného, vykonanej konfrontácie medzi svedkom XXXXX a obvinenou XXXXX, ako aj na základe listinných podkladov je zrejmé, že XXXXX nespáchala skutok, ktorý je jej kladený za vinu. Vykonanou konfrontáciou medzi svedkom XXXXX a obvinenou sa nepotvrdila prítomnosť obvinenej dňa 25.10.2017 v Banskej Bystrici, na parkovisku pred obchodným domom Tesco pri uzatváraní kúpnej zmluvy s kupujúcim XXXXX - konateľom spoločnosti XXXXX s.r.o., Michalovce, nakoľko svedok XXXXX obvinenú XXXXX neopoznal. Z vykonaných výsluchov obvinenej a svedkov, ako aj zo zabezpečených listinných podkladov, najmä fotokópie strán z cestovného pasu XXXXX a jej manžela XXXXX, je zrejmé, že v čase spáchania predmetného skutku, teda dňa 25.10.2017 sa XXXXX nenachádzala na území Slovenskej republiky, ale sa nachádzala v Dominikánskej republike a to od 23.09.2017 do 07.02.2018, preto skutok kladený jej za vinu nemohla spáchať. Skutočnosť, že obvinená XXXXX zverila predmet leasingu Fiat Ducato XXXXX, za účelom hľadania pokračovateľov tohto leasingu, bez súhlasu poškodeného, automaticky nezakladá jej trestnú zodpovednosť, ale je to dôvod na výpoveď leasingovej zmluvy zo strany XXXXX a.s. v zmysle bodu 4.4.1 písmeno d) s poukazom na bod 1.5.8 všeobecných zmluvných podmienok finančného leasingu XXXXX a.s. pre dopravnú techniku 09/15 k leasingovej zmluve č. LZF/XXXXX11 zo dňa 04.02.2016.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Po zhodnotení vyššie uvedených dôkazov som dospela k záveru, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia sa stal, ale je nepochybné, že tento skutok nespáchala obvinená XXXXX, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodeného domáhať sa svojich oprávnených nárokov v civilnom procese na príslušnom súde.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Janovcová  
prokurátorka