



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 362/17/6601-4
EEČ: 2-45-143-2017

Banská Bystrica 12.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že v zmysle rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k. 37P/16/2017 zo dňa 29.03.2017, právoplatný dňa 10.04.2017 bola zaviazaná prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté XXXXX vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám XXXXX, nar. 25.08.1982, trvalo bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX, si takto určenú vyživovaciu povinnosť od apríla 2017 doposiaľ riadne neplnila, jej plneniu sa vyhýbala, nebola vedená ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce sociálnych vecí a rodiny, nebola poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vyplácanou príslušným Úradom práce sociálnych vecí a rodiny ani Sociálnou poisťovňou, čím jej za obdobie od apríla 2017 do 12.10.2017 vznikol dlh na výživnom voči XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX, vo výške 163,33 €, pričom trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX č.k. 3T/65/2016 zo dňa 29.09.2016, právoplatný dňa 15.10.2016 bola uznaná za vinnú z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b)

Trestného zákona.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odbor kriminálnej polície viedol pod ČVS:ORP-669/1-VYS-BB-2017 trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX, narodenej XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Trestné stíhanie bolo začaté dňa 28.09.2017 a zároveň toho istého dňa bolo súčasne vznesené obvinenie za uvedený skutok XXXXX, narodenej XXXXX, trvalo bytom, XXXXX, prechodne bytom XXXXX XXXXX, XXXXX.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil na Okresnú prokuratúru v Banskej Bystrici spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu zániku trestnosti. Preskúmaním predloženého návrhu a na vec vzťahujúceho sa spisového materiálu som zistila, že dôkazy obsiahnuté v spisovom materiály takýto postup odôvodňujú.

Trestné stíhanie bolo začaté na podnet XXXXX, sestry obvinenej, ktorej bol maloletý XXXXX zverený rozhodnutím súdu do osobnej starostlivosti. Pri výsluchu uviedla, že XXXXX si neplní vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi od apríla 2017. Vyživovacia povinnosť bola upravená v rozhodnutí súdu, o syna sa nezaujíma, neprispieva na jeho výživu a vôbec ho nekontaktuje.

Obvinená bola k veci vypočutá, uviedla, že celé dlžné výživné vo výške 163,33 € uhradila a zároveň predložila doklad zo dňa 02.10.2017 o vklade finančnej hotovosti na účet patriaci XXXXX.

Pri svojom výsluchu dňa 04.10.2017 poškodená XXXXX uviedla, že dňa 02.10.2017 boli na jej účet pripísané peniaze vo výške 163,33 €, čo považuje za úhradu výživného XXXXX za obdobie od mesiaca apríl 2017 do dnešného dňa, teda do 04.10.2017, kedy bol vykonaný výsluch poškodenej. Svedkyňa - poškodená tiež uviedla, že sa obdobie od apríla 2017 do dňa výsluchu nemá XXXXX voči nej žiaden dlh na výživnom. Tiež svedkyňa vo svojom výsluchu uviedla, že všetky potreby maloletého XXXXX zabezpečuje ona a že tento núdzou netrpí. Tým si obvinená splatila dlh na výživnom za preverované obdobie a poškodená voči obvinenej neeviduje aktuálne žiadny dlh na výživnom. Tiež poškodená uviedla, že príslušný úrad žiadala o vyplácanie náhradného výživného, ale tento o tom doposiaľ nerozhodol.

Súčasťou spisového materiálu sú aj listinné dôkazy preukazujúce tvrdenia poškodeného, najmä rozsudok Okresného súdu v Banskej Bystrici č.k. 37P/16/2017, rodný list dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy, správy ÚPSVaR a Sociálna poisťovňa, správy k osobe obvinenej a tiež kópia dokladu o úhrade dlžného výživného obvinenou.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období

dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a čin spáchal napriek tomu, že bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že skutok pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie je trestným činom a že tento spáchala práve obvinená XXXXX, ktorá ako matka XXXXX sa vyhýbala povinnosti prispievať na jeho výživu sumou určenou rozhodnutím súdu.

Na trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy sa však vzťahujú osobitného ustanovenia Trestného zákona o účinnej ľútosti, ktorá má vplyv na zánik trestnosti činu.

V zmysle ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že XXXXX núdzou netrpel a takéto konanie obvinenej nemalo trvalo nepriaznivé následky, pričom obvinená si svoju povinnosť dodatočne splnila, ešte v priebehu vyšetrovania, keď XXXXX uhradila vkladom na účet v banke dlh na výživnom. Úhradou vzniknutého dlhu na výživnom došlo k zániku trestnosti činu, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Radoslava Schwarzová
prokurátorka