



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 1 Pv 415/19/6601-24  
EEČ: 2-45-143-2020

Banská Bystrica 04.11.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2644/24 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.07.2019 v čase okolo 15.30 hod. na parkovisku pri lezeckom centre na  
Donovaloch, okres Banská Bystrica, počas toho ako sa XXXXX, nar. XXXXX, trvalým  
bydliskom XXXXX 99/5, XXXXX, načahovala po kartičku „zdravotnícke vozidlo“,  
ktorá bola na zadnom sedadle pri ľavých dverách vo vozidle XXXXX, zavrel tieto  
zadné dvere vozidla, pričom vo dverách sa stále nachádzala pravá ruka v časti dlane  
XXXXX, po čom ona začala kričať, že to bolí a XXXXX dvere ďalej viac pritláčal,  
pričom uvedeným konaním spôsobil XXXXX zranenie, a to pomliaždenie chrčta  
pravej ruky s dobou liečby 5 až 7 dní,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddeleniu priestupkov,  
Banská Bystrica,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide  
o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Banská Bystrica-východ pod ČVS: ORP-700-OV-BB-2019 zo dňa 30.11.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vo veci vypočutí obvinený XXXXX a poškodená XXXXX. Ďalej bolo zabezpečené odborné vyjadrenie XXXXX, znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvia chirurgie a traumatológie č. 27/2019, odborné vyjadrenie Znaleckej lekárskej organizácie, s.r.o., Tehelná 189, 960 01 Zvolen č. 104/2020, odpis z registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a správy o povesti obvineného.

Po predložení vyšetrovacieho spisu spolu s návrhom na postúpenie veci došlo k zmene právnej kvalifikácie dozorujúcou prokurátorkou na prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, pričom o zmene boli podľa § 234 ods. 2 Trestného poriadku upovedomení obvinený, obhajca ako aj poškodená. Vyššie uvedené osoby boli vyzvané, aby v lehote do troch dní od doručenia upovedomenia o zmene právnej kvalifikácie oznámila prípadné návrhy na doplnenie skráteného vyšetrovania. Nakoľko do dnešného dňa žiadne návrhy doručené neboli, bolo vo veci možné rozhodnúť.

Obvinený XXXXX vypovedal, že sa dňa 20.07.2019 spoločne so synom vracal z pobytu v Lúčkach, prechádzali cez Donovaly tak sa zastavili na obed. Nakoľko sa tam nachádzali rôzne atrakcie, ešte pred obedom sa tam išiel so synom hrať. Na miesto dorazila jeho exmanželka XXXXX, ktorá chcela ich syna odviezť do Nitry. Na parkovisku zaparkovala tak, že zablokovala jeho vozidlo aby sním nemohol odísť. Dohodla sa so synom, že idú do Nitry, tak obvinený išiel syna pripútať do Mazdy, ktorou poškodená prišla. Zbadal, že na prístrojovej doske má umiestnenú tabuľku zdravotníckeho vozidla, teda vozidlo, za ktoré má on zodpovednosť ona vydávala za zasahujúce. Ako syna pripútať do sedačky, natiahol ruku a išiel a zobral tú kartičku a šiel ju odložiť do svojho auta. Hodil kartičku s označením zdravotníckeho vozidla cez ľavé dvere svojho auta na zadné sedadlo. Bol bokom alebo chrbtom otočený k bývalej manželke, nevedel že je za ním, začala sa k nemu nakláňať a naznačovala, že ho ide pobožkať. On jej vtedy povedal, že zavolá políciu. Ako sa na neho nakláňala, on sa odvrátil a súčasne zatváral dvere na aute. Pohyb ženy nevidel, teda ani pohyb jej ruky. Na to žena skríkla, on vtedy pocítil, že tie dvere sa nedajú zavrieť. Ako sa otočil, zbadal, že pravou rukou držala ľavé zadné dvere za rám, pričom jej ruka bola v úchopovom postavení. Opýtal sa jej či potrebuje ošetrovanie, resp. pomoc, na čo ona povedala že nie. Nevidel na jej ruke žiadne zranenie ani opuch, modrinu či odreninu. Vo svojej výpovedi obvinený spochybnil dĺžku PN (15 dní) a taktiež uviedol, že skutok sa nestal tak, ako je popísaný vo výrokovvej časti uznesenia, spochybnil mechanizmus vzniku poškodenia chrbta pravej ruky. Spáchanie skutku popiera v celom rozsahu.

Svedkyňa-poškodená XXXXX (toho času XXXXX) vypovedala, že jej bývalý manžel XXXXX bol spoločne s ich synom na dovolenke v Lúčkach, pričom sa

dohodli, že cestou naspäť, teda 20.09.2019 jej syna odovzdá v Nitre. Jej exmanžel jej však telefonicky oznámil, že jej syna neprinesie do Nitry. Keďže vedela, že jej syna neprinesie a mala vedomosť, že sa cestou zastavia na Donovaloch, vyrazila za nimi, kam dorazila okolo 12.30 hod. V tom čase užívala motorové vozidlo, ktoré patrilo do BSM a to Mazdu CX-5. Uviedla, že toto bol problém, keďže manžel bol proti tomu aby ona toto vozidlo užívala, keďže on bol držiteľom vozidla. Keď prišla na Donovaly zaparkovala pred jeho auto, aby nemohol z miesta odísť a počkala kým príde, čakala asi 3 hodiny. Keď prišli k autu, jej syn naskočil do vozidla Mazda. Keď sa bývalý manžel išiel so synom rozlúčiť, naklonil sa k nemu a na palubnej doske na strane spolujazdca zbadal zdravotnú kartičku, ktorá patrila jej sestre, lekárke. Zobral ju, utekal ku svojmu autu a kartičku hodil na zadné sedadlo za vodičom. Išla za ním, po kartičku sa načahovala pravou rukou, avšak manžel už zatváral zadné dvere na strane vodiča, aj keď videl, že tam má ruku. Následne sa ešte oprel telom, ľavým bokom a telom zatlačil tieto dvere. Pri tomto bol tvárou k jej tvári len pár centimetrov a pritom jej hovoril, že zavolá políciu. Ona mu opakovala, nech ju pustí, že ju to bolí. Toto trvalo asi 10-15 sekúnd, potom sa uvedomil a dvere uvoľnil. Potom ako nasadla späť do auta sa snažila čo najskôr odísť, lebo sa bála, avšak už po pár metroch vo vedľajšej reštaurácii auto odstavila a išla sa na toalety pozrieť čo má s rukou a tam si ruku schladila studenou vodou. Keďže ju ruka bolela a začala jej opúchať rozhodla sa navštíviť najbližšiu pohotovosť v Banskej Bystrici. Dňa 22.07.2019 (pondelok), navštívila svoju praktickú lekárku, ktorá jej na základe ambulantnej správy z Banskej Bystrice vystavila PN. Keďže bolesti neustupovali, dňa 29.07.2019 navštívila neurológa. Následne jej praktická lekárka na základe správy od neurológa predĺžila PN do 05.08.2019.

Na začiatku prípravného konania bolo vypracované odborné vyjadrenie XXXXX, znalca z odboru Zdravníctvo a farmácia, odvetvia chirurgie a traumatológie, z ktorého záverov vyplynulo, že poškodená utrpela pomliaždenie chrbta pravej ruky v oblasti II-IV záprstnej kosti. V dôsledku uvedeného zranenia bola obmedzená bolestivosťou strednej intenzity do 3-4 dní, neskôr bolestivosťou slabšej intenzity do 14 dní. Bola obmedzená obmedzením pohyblivosti v pravom zápästí a prstoch ruky pre opuch a bolestivosť po dobu 7-10 dní, čím boli pravdepodobne obmedzené aj bežné pracovné činnosti.

V neskoršom štádiu prípravného konania, po vznesení obvinenia, bola do konania pribratá Znalecká lekárska organizácia, s.r.o. so sídlom Tehelná 189, Zvolen za účelom podania odborného vyjadrenia. Zo záverom predmetného odborného vyjadrenia vyplynulo, že poškodená utrpela pomliaždenie pravej ruky ľahkého až stredného stupňa. V dôsledku predmetného zranenia nebola obmedzená v pohybe a mohla sa voľne pohybovať. Podľa znalca, vyžaduje vo všeobecnosti takéto zranenie dobu nevyhnutnej liečby 5 až 7 dní a vo väčšine prípadov nie je potrebná PN. Doba PN bola v prípade poškodenej, podľa záverov znalca, neprimerane dlhá charakteru a povahe zranenia.

Po preskúmaní spisového materiálu a oboznámení sa s dôkazmi vykonanými v priebehu prípravného konania, v súlade so zásadou zistenia skutkového stavu o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie (§ 2 ods. 10 Tr. por.) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 ods. 12 Tr. por.), som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal a spáchal ho obvinený. Povaha tohto skutku však nedosahuje intenzitu trestného činu a preto som

v zmysle ust. § 214 ods. 1 Tr. por. rozhodla, že vec bude postúpená Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku.

Objektívna stránka prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 Tr. zák. spočíva v konaní a následku - ublížení na zdraví, ktoré sa prejaví v takom poškodení zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného (§ 123 ods. 2 Tr. zák.). V zmysle ustálenej súdnej praxe sa takýmto nie „iba krátkym časom“ rozumie doba objektívne sťaženého spôsobu života nad 7 dní, pričom túto nie je automaticky možné stotožňovať s dobou PN.

Svoje rozhodnutie opieram predovšetkým o odborné vyjadrenie Znaleckej lekárskej organizácie s.r.o., z ktorého záverov vyplynulo, že predmetné zranenie (pomliaždenie pravej ruky ľahkého až stredného stupňa) vyžaduje dobu nevyhnutnej liečby 5 až 7 dní.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 156 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa odňatím slobody na jeden rok až tri roky páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158 ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydli podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený

ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 Trestného zákona do tejto kategórie nespadá.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavlína Zlochová  
prokurátorka