



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 262/19/6601-30
EEČ: 2-45-146-2020

Banská Bystrica 12.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: odloženie dieťaťa podľa § 205 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: odloženie dieťaťa podľa § 205 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka maloletého XXXXX ktorého porodila dňa XXXXX o 17:12 hod. na
Gynekologicko-pôrodníckej klinike Fakultnej nemocnice s poliklinikou F. D.
Roosevelta v Banskej Bystrici na ul. Námestie L. Svobodu č. 1, tohto následne dňa
6. mája 2019 okolo 07:00 hod. svojvoľne na novorodeneckom oddelení ponechala a
bez poskytnutia ďalších informácií z nemocnice odišla do miesta svojho bydliska
v Tisovci, okres Rimavská Sobota a na novorodenecké oddelenie sa už nevrátila,
pričom o maloleté dieťa bolo v nemocnici riadne postarané,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 22.07.2019 bolo uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP Banská Bystrica
ČVS:ORP-514/2-VYS-BB-2019 z 22.07.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté

trestné stíhanie vo veci zločinu odloženia dieťaťa podľa § 205 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Dňa 30.01.2020 bolo uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP Banská Bystrica ČVS:ORP-514/2-VYS-BB-2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre zločin odloženia dieťaťa podľa § 205 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania proti obvinenej z dôvodu, že táto nebola v čase spáchania skutku pre nepríčetnosť trestne zodpovedná, s čím som sa stotožnila.

Obvinená bola v prípravnom konaní vypočutá k trestnej činnosti, k spáchanému skutku sa doznala a na svoju obhajobu neuviedla žiadne okolnosti, ktoré by ju zbavovali trestnej zodpovednosti. Vypovedala, že dňa XXXXX o 17:46 hod. porodila syna vo Fakultnej nemocnici v Banskej Bystrici, tento bol maličký, ale bol zdravý. Doma mala ešte maloletú dcéru Aničku, ktorá vtedy mala 9 mesiacov, ktorú nechala v opatere svojej matky, ktorá je chorľavá. Keď sa po pôrode dostala na izbu, tak sa osprchovala, ľahla si spať. Na druhý deň chcela syna nakojiť, ale toto jej umožnené nebolo, lebo bol umiestnený do inkubátora. Zároveň si vtedy uvedomila, že nechala maloletú dcéru doma, druh pracoval v Bratislave a preto ráno dostala z toho šok. Rýchlo sa prezliekla do oblečenia, ktoré mala na izbe a z nemocnice ušla, nikto si toho nevšimol a vlakom sa dostala domov. V ten istý deň potom volala do nemocnice a pýtala sa na syna, tam jej povedali, že je v poriadku. Maloletého syna neskôr previezli do nemocnice v Rimavskej Sobote, kde ho začala navštevovať a po týždni bol prepustený domov. Syna si prevzala a v súčasnej dobe sa o neho ako aj maloletú dcérku s druhom riadne stará. Svoje konanie oľutovala, nevedela, že je to trestné a už by to nikdy neurobila.

Z výsluchu svedka – poškodeného XXXXX vyplynulo, že súdom bol ustanovený za opatrovníka maloletému O. B., ktorého vôbec nepozná, nikdy sa s ním nestretol, nepozná obvinenú, preto sa nevie vyjadriť k samotnému skutku, pričom náhradu škody neuplatnil.

Z výsluchu svedkyne XXXXX vyplynulo, že pracuje ako pôrodná asistentka vo FNsP F. D. Roosevelta v Banskej Bystrici na gynekologicko-pôrodnickej klinike, pričom na presný dátum si už nepamätá, ale počas služby, keď kontrolovala pacientky, či sa nachádzajú na izbách, tak zistila, že pacientka XXXXX, ktorá deň pred tým porodila syna sa v izbe nenachádza. Keďže v izbe mala svoje osobné veci na stolíku, tak predpokladala, že len niekde odbehla, avšak ani neskôr sa na izbu nedostavila. Uvedenú skutočnosť, nakoľko mali podozrenie, že s najväčšou pravdepodobnosťou opustila nemocnicu nahlásili príslušníkom polície. Obvinená z nemocnice odišla bez svojho dieťaťa a bez toho aby o svojom odchode niekoho informovala. o dieťaťko bolo riadne postarané.

Svedkyňa XXXXX pri výsluchu uviedla, že je pôrodnou asistentkou na gynekologicko-pôrodnickej klinike v nemocnici F. D. Roosevelta v Banskej Bystrici, pričom počas nočnej zmeny, keď pracovala na presný dátum si už nepamätala. pacientka XXXXX porodila malé dieťaťko. Táto bola rozrušená, nespolupracovala a z tohto dôvodu bola kolegyňami upozornená aby ju viac sledovala. Nevedela

pochopiť, prečo jej syn bol umiestnený do inkubátora, po opustení pôrodnej sály išla hľadať svoje dieťaťko na JISKU aj napriek tomu, že bola upozornená, že z pôrodnej sály nemá odchádzať, nakoľko je ohrozené jej zdravie a život. Plakala a stále sa vypytovala, či jej dieťa bude zdravé, pýtala sa aj na to, či musí byť hospitalizovaná, ona pacientku stále utišovala a ukludňovala, že sa o dieťaťko nemusí báť, pretože je o dieťa dobre postarané. Potom sa ukludnila a do rána s ňou nebol žiaden problém. Ráno službu odovzdala kolegyni a na druhý deň sa dozvedela, že XXXXX odišla z nemocnice bez svojho dieťaťka. Nevedela sa vyjadriť k tomu, či obvinená sa o dieťaťko pokiaľ bolo v nemocnici v Banskej Bystrici nejakým spôsobom zaujímalá. Dieťa sa na ich klinike nachádzalo ešte asi 10 dní a potom bolo prevezené do nemocnice v Rimavskej Sobote.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu na č. I. 111 je aj rodný list XXXXX, z ktorého je zrejmé, že sa narodil dňa XXXXX, ako aj lekárske správy ohľadne pôrodu, hospitalizácie a prepustenia obvinenej a zdravotného stavu dieťaťa na č. I. 104-110 vyšetrovacieho spisu.

Počas vyšetrovania, bolo zistené, že ku konaniu obvinenej XXXXX došlo bezprostredne po pôrode jej syna, čo mohlo nasvedčovať tomu, že obvinená mohla v tom čase trpieť popôrodnou psychózou, resp. popôrodnou depresiou, keď teda ako matka novonarodeného syna, ktorého porodila v nemocnici, tohto následne svojvoľne v nemocnici aj opustila bez toho, aby o tom informovala niekoho zo zdravotníckeho personálu. Z tohto jednoznačne vyplynulo, že takého konanie obvinenej XXXXX sa vymyká bežnému spôsobu správania sa matky po pôrode. Z tohto dôvodu bol dňa 07.02.2020 predmetný vyšetrovací spis predložený na Okresný súd Banská Bystrica spolu s návrhom na vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvinenej XXXXX, pričom sudkyňa pre prípravné konanie súdu dňa 13.02.2020 pod číslom OTp/23/2020 vydala príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvinenej XXXXX.

Na vyšetrovanie duševného stavu obvinenej XXXXX bol dňa 30.03.2020 pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria XXXXX. Zo znaleckého posudku, ktorý vypracoval dňa 16.06.2020 č. 15/2020 vyplýva, že XXXXX vedomie mala neporušené, porucha vedomia sa nevyskytla u nej ani v anamnéze. Orientovaná je vo všetkých modalitách správne, aj situáciou vyšetrovaného trestného činu, aj následného trestného stíhania a jeho možnými následkami pre ňu. Psychomotorické tempo, teda rýchlosť prenosu psychických impulzov do pohybov je v norme, psychomotilita, teda rýchlosť psychických procesov je pomalšia. Pozornosť je upútateľná, koncentrácia kolísavá, taktiež jej výdrž - tenacita, kapacita pozornosti užšia. Vnímanie je čisté, bez kvantitatívnych či kvalitatívnych porúch, tie sa nevyskytovali ani v anamnéze. Myslenie je súvislé, po stránke dynamickej je pomalším tempom, v obsahovej zložke jednoducho štruktúrované, asociačný prísun myšlienok je neprerušovaný, asociačné spektrum je užšie a stereotypnejšie, bez explorovaných chorobných kontaminácií - bludných obsahov. Determinujúca tendencia myslenia je zachovalá, slabší prísun asociácií, logická, abstraktná schopnosť slabšie rozvinutá. Úsudková schopnosť, aj schopnosť kritiky veku primeraná. Celková intelektová kapacita je aktuálne v pásme subnormy, s disperzným znížením niektorých zložiek v dôsledku deficitu školských vedomostí s dobre rozvinutou praktickou inteligenciou. Zjavný je podiel socio kultúrnej zaostalosti v dôsledku málo podnetného primárneho prostredia, v ktorom sa vyvíjala. Pamäťové

funkcie nevykazujú patologické postihnutie. Správanie a konanie je aktuálne plne pod vôľovou kontrolou, bez patickej motivácie. V čase činu - bezprostredne po pôrode rozvoj akútnej afektívnej reakcie s masívnou úzkostnou fobickou symptomatikou, depresívnym ladením, afektívnou labilitou s následným maladaptívnym správaním a konaním. Aktuálne aj v čase činu bez psychotickej alterácie bez suicidálnych ideácií.. V ďalšej časti znaleckého posudku znalec konštatoval, že u obvinenej súbežne s predčasným pôrodom dochádza k rozvoju akútnej depresívnej reakcie na závažný stres u simplexne štruktúrovanej, subnormnej osobnosti s maladaptívnym správaním. Poukázal hlavne na kumuláciu stresových podnetov počas pôrodu, už v úvode prehliadajúci lekár v Revúcej konštatuje, že dieťa je malé, rizikové a je nutný prevoz do Banskej Bystrici, pričom už v Revúcej bola XXXXX afektívne labilná, vystrašená z celej situácie, z prevozu, pri pôrode nespokupuje, afektívna labilita sa počas pôrodu aj popôrodného obdobia stupňovala vplyvom ťažkého komplikovaného pôrodu, s následným odobratím dieťaťa a jeho nutným umiestnením do inkubátora, sama udáva strach a obavu o ďalšie 1 ročné dieťa, ktoré ostalo doma s jej chorou matkou. Sumáciou všetkých okolností s poukazom aj na osobnostnú štruktúru, subnormný intelekt, povahové zvyklosti a transkultúralne zvláštnosti XXXXX, ako aj na druh a spôsob spáchania vyšetrovanej udalosti z forenzného hľadiska v danom prípade znalec považuje jej rozpoznávacie schopnosti v čase činu za podstatne znížené a ovládacie schopnosti za vymiznuté. Išlo teda o akútnu depresívnu reakciu na stres v čase činu, ktorá sa preukázateľne rozvinula už v iniciálnej fáze pôrodu, bezprostredne po vyšetrení v Revúcej a oznámení, že je plod malý, rizikový a je nutnosť transportu do fakultnej nemocnice – depresívna symptomatika, úzkosť a emočná labilita sa počas pôrodu aj popôrodného obdobia vplyvom okolností ďalej stupňovala, a prakticky 14 hodín po pôrode vyústila do inkriminovaného konania. Po návrate domov, do rodinného prostredia k dcére, sa príznaky zmierňovali a k rozvoju depresívnej poruchy už nedošlo. Psychotická symptomatika preukázateľná nebola. V závere znaleckého posudku znalec uviedol, že u obvinenej XXXXX prítomnosť duševnej, v užšom slova zmysle procesuálnej psychotickej poruchy, organického psychosyndromu nezistil, táto nebola preukázateľná ani rozborom anamnestických údajov, ani dostupnou zdravotnou dokumentáciou. U obvinenej v dobe vyšetrenia nezistil závažnejšiu psychopatológiu v zmysle duševnej poruchy. V osobe XXXXX sa jedná o menej diferencovanú, jednoducho štruktúrovanú, subnormne intelektovo disponovanú osobnosť, s málo adaptívnou, slabo socializovanou, nezrelou emotivitou. V čase spáchania trestného činu u obvinenej išlo o akútnu depresívnu reakciu na závažný stres u simplexne štruktúrovanej, intelektovo subnormnej osobnosti s maladaptívnym správaním po pôrode. Táto prechodná porucha sa preukázateľne rozvinula už v iniciálnej fáze predčasného, komplikovaného pôrodu, bezprostredne po vyšetrení v nemocnici v Revúcej a oznámení, že je plod malý, rizikový a je nutnosť transportu do fakultnej nemocnice. Depresívna symptomatika, a úzkosť sa počas pôrodu aj popôrodného obdobia vplyvom okolností ďalej stupňovala a prakticky 14 hodín po pôrode vyústila do inkriminovaného konania. Po návrate domov do rodinného prostredia k dcére sa príznaky zmierňovali a k rozvoju depresívnej poruchy už nedošlo. Sumáciou všetkých okolností s poukazom aj na osobnostnú štruktúru, subnormný intelekt, povahové zvyklosti a transkultúralne zvláštnosti XXXXX, ako aj na druh a spôsob spáchania vyšetrovanej udalosti z forenzného hľadiska znalec považuje jej rozpoznávacie schopnosti v čase činu za podstatne znížené a ovládacie schopnosti za vymiznuté. Zmysel trestného konania obvinená XXXXX aktuálne chápe v plnom rozsahu a potrebnej miere, aj z hľadiska trestnosti aj vlastného

zavinenia, v súčasnosti je schopná objektívne posúdiť reálne udalosti. | Obvinená v čase od pôrodu až do opustenia dieťaťa netrpela popôrodnou psychózou ani popôrodnou depresiou. V čase od začiatku pôrodu aj počas opustenia dieťaťa v nemocnici sa u XXXXX jednalo o akútnu depresívnu reakciu na závažný stres u simplexne štruktúrovanej, intelektovo subnormnej osobnosti. Išlo o prechodnú duševnú poruchu po pôrode. Obvinená XXXXX aktuálne nie je psychicky chorá, preto jej pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť. Ochranné opatrenia nie sú u nej potrebné.

Po vypracovaní znaleckého posudku bol znalec XXXXX k záverom uvádzaným v posudku vypočutý a pri výsluchu uviedol, že ako konštatoval v posudku rozpoznávací schopnosti obvinenej XXXXX boli v čase činu podstatne znížené. Bližšia kvantifikácia miery rozpoznávacích schopností nie je možná, v psychiatrii neexistuje metóda, ktorá by to umožnila. K podstatnému zníženiu rozpoznávacích schopností prispela kumulácia stresových podnetov - traumatických zážitkov v podobe predčasných pôrodných bolestí, odtoku plodovej vody, oznámenie vyšetrujúceho pôrodníka, že plod je malý, rizikový a nedokáže ho odrodiť v Revúcej, a je nutný prevoz na vyššie klinické pracovisko a samotný komplikovaný pôrod s nutnou anestézou, aj okolnosť, že svoje prvé dieťa nechala doma so svojou chorou matkou, ktoré mali za následok rozvoj akútnej reakcie na stres u! osobnosti, ktorá je málo diferencovaná, simplexná, slabo socializovaná, maladaptívna, emočne nezrelá, disponujúca len subnormným intelektom so zníženou úrovňou všeobecnej informovanosti. XXXXX sa tak dostala náhle do novej, nezažitej situácie a reality, ktorú nedokázala adekvátne rozpoznať, vyhodnotiť a spracovať, pričom aj vzhľadom k jej osobnostnej štruktúre došlo k maladaptívnej - abnormnej reakcii v čase činu. K vymiznutiu jej ovládacích schopností došlo v dôsledku rozvoja akútnej reakcie na stres, ktorej príznakmi sú úvodný stav „strnutia“ so zúženým vedomím a pozornosťou, neschopnosť chápať podnety a dezorientácia, s následnou agitáciou a hyperaktivitou v podobe „útekovej reakcie“ za sprievodnej panikej úzkosti s vegetatívnym diskomfortom, bez možnosti korekcie. Obvinená XXXXX netrpela popôrodnou psychózou ani popôrodnou depresívnou poruchou. V čase od začiatku pôrodu až do opustenia dieťaťa sa u nej jednalo o akútnu reakciu na závažný stres u simplexne štruktúrovanej, intelektovo subnormnej osobnosti. Táto porucha je .prechodná, vzniká najneskôr do 2 hodín po stresujúcej udalosti eventuálne ich kumulácii. Jej príznaky sú prítomné najviac do 48 hodín od vzniku stresovej situácie. Akútna stresová porucha sa u XXXXX prejavovala úzkosťou, ohavnosťou, emočnou labilitou, plačlivosťou, zúženým vedomím a pozornosťou, neschopnosťou chápať podnety a uchopiť realitu, následnou dezorientáciou v situácii, ktorá sa počas pôrodného obdobia vplyvom okolností ďalej stupňovala a asi 14 hodín po pôrode vyústila do agitácie a hyperaktivity v podobe „útekovej reakcie“ - inkriminovaného konania, teda opustenia dieťaťa. Po návrate domov do rodinného prostredia k dcére sa príznaky zmierňovali až vymizli, o čom svedčí aj skutočnosť, že neskôr telefonovala do nemocnice a informovala sa o stave svojho dieťaťa. Vyššie uvedené príznaky mali za následok podstatné zníženie rozpoznávacích schopností v čase činu a vymiznutie ovládacích schopností. Z dostupných záznamov vyplýva, že s XXXXX už pri prijatí do nemocnice bol ťažký rozhovor, bola plačlivá, chcela ísť domov peši, lebo mala doma choré dieťa. Nasledoval indukovaný, komplikovaný pôrod, s adherentnou placentou a nutnou manuálnou lýzou placenty v celkovej anestéze. Po prebudení sa z anestézy jej správanie bolo popisované ako nedisciplinované, pričom nespolupracovala s personálom, nerešpektovala pokyny a na vlastných nohách

odchádzala za svojim novonarodeným dieťaťom. Podľa jej vyjadrenia „utrpela šok“, videla dieťa len na chvíľu, bol maličký a potom ho brali do inkubátora, ona ho už aj na druhý deň chcela koiť, ale jej to nedovolili. Ako porodila bolelo ju celé telo, nevládala, ale aj tak po 2 hodinách išla za ním, bol taký maličký, plakala, ani pritúliť si ho nemohla. Na druhý deň po pôrode odišla z nemocnice, lebo sa bála o malú dcérku doma. Popisuje ako išla chodníkmi dole, „akoby vôbec nevnímala okolie, len šla“, mala bolesti. Toto všetko spôsobilo u XXXXX prechodnú duševnú poruchu po pôrode.

Podľa § 205 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa zločinu odloženia dieťaťa dopustí ten, kto odloží dieťa, o ktoré má povinnosť starať sa a ktoré si nemôže zadovážiť pomoc, na mieste, kde mu nehrozí nebezpečenstvo ohrozenia života alebo zdravia tento čin spácha na dieťati mladšom ako tri roky, za čo sa potrestá odňatím slobody na 2 až 6 rokov.

Z vykonaného vyšetrovania vyplynuli skutočnosti, ktoré potvrdili, že obvinená XXXXX bola v štádiu tehotenstva najskôr dňa 05.05.2020 vyšetrená v Nemocnici v Revúcej, kde po zistení malého a rizikového plodu bola hneď prevezená do Fakultnej nemocnice s poliklinikou F. D. Roosevelta Banská Bystrica, kde na gynekologicko-pôrodníckej klinike o 17:12 hod. porodila syna. Vzhľadom na to, že v daný deň porodila predčasne a jej novonarodené dieťa bolo malé, tak bolo hneď umiestnené do inkubátora, čo obvinená zle znášala, s personálom nespolupracovala, bola nedisciplinovaná a popri tom mala veľký strach o svoju jednoročnú dcéru, ktorú nechala doma pri svojej chorej mame. Nakoľko jej novonarodený syn bol v inkubátore, tak jej nebolo na druhý deň ráno umožnené ani ho nakojiť. Dostala z toho všetkého šok a preto 06.05.2019 okolo 07:00 hod. ešte pred vizitou sa prezliekla do svojich vecí, ktoré mala pri sebe a z nemocnice odišla bez toho, že by niekoho z personálu o tom informovala. Z nemocnice v Banskej Bystrici išla rovno domov do Tisovca. Až keď bola doma, tak si uvedomila, čo vlastne urobila.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak zákon neustanovuje inak.

Z vyššie uvedeného ustanovenia je tak zrejmé, že nepričetným a teda trestne nezodpovedným je ten, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie. Nepričetnosťou sa rozumie stav, keď páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže rozpoznať, že jeho konanie je pre spoločnosť nebezpečné alebo nemôže svoje konanie ovládať. Na vyvodenie záveru, že osoba nie je pre nepričetnosť trestne zodpovedná, postačuje, ak úplne chýba aspoň jedna z uvedených schopností.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatrie XXXXX a jeho následného vypočutia jednoznačne vyplynulo, že u obvinenej XXXXX v čase od začiatku pôrodu ako aj počas opustenia dieťaťa v nemocnici došlo k akútnej depresívnej reakcii za závažný stres usimplexne štruktúrovanej, intelektovo subnormnej osobnosti, pričom išlo o prechodnú - duševnú poruchu po pôrode, tak je možné konštatovať, že išlo o jednu z celého radu podôb duševnej poruchy. V dôsledku tejto duševnej poruchy mala potom XXXXX svoje

rozpoznávacie schopnosti v čase činu podstatne znížené a jej ovládacie schopnosti boli počas spáchania trestného činu vymiznuté a teda obvinená XXXXX bola v čase spáchania činu nepríčetná. Aktuálne nie je psychicky chorá, preto jej pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť a ochranné opatrenia jej preto navrhnuté neboli.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Preto som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Danka Michaličková
prokurátorka