



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 3 Pv 258/17/6601-20  
EEČ: 2-45-148-2017

Banská Bystrica 25.10.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

27. júna 2017 v čase o 16:00:55 hod. pod vplyvom alkoholických nápojov uskutočnil hovor z telefónneho čísla 0905 226 749 na telefónne číslo 0850 123 000 pridelené kontaktnému centru Všeobecnej úverovej banky, a.s. sídliaceho v Banskej Bystrici na ul. Nám. Slobody č. 1, pri ktorom sa slovami „Vás všetkých pozabíjam“ vyhrážal smrťou službukonajúcim zamestnancom kontaktného centra,

Okresnému úradu Banská Bystrica, odbor všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP Banská Bystrica ČVS: ORP-522/2-VYS-BB-2017 z 28.06.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie

XXXXX pre prečin násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 27.06.2017 v čase o 16:00:55 hod. zavolať z telefónneho čísla 0905 226 749, ktoré je registrované u mobilného operátora Orange na meno XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX, na linku call centra 0850 123 000 VUB banky a.s., sídliačeho na adrese Nám. Slobody 1, Banská Bystrica, na ktorej sa so slovami „všetkých Vás pozabíjam“ vyhrážal smrťou skupine najmenej pätnástich službukonajúcich zamestnancov call centra.

Na základe opatrenia dozorovej prokuratorky Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 3 Pv 258/17/6601 zo dňa 28.06.2017 bolo vo veci vykonané vyšetrovanie a po jeho skončení predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu okresnú prokuratúru spisový materiál s návrhom na postúpenie veci, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

V prípravnom konaní bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý si nepamätal, či sa predmetného skutku dopustil. Ohľadom udalostí zo dňa 27.06.2017 mal „okno“, lebo bol opitý. Nepamätal si, že by telefonoval do nejakej banky. V predmetný deň bol doma a okolo obeda si bol v obchode kúpiť potraviny, kde si kúpil aj tri poldecáky vodky a fľašu piva, ktoré pred obchodom vypil. Domov prišiel už pripitý, lebo ho od alkoholu „rýchlo chytá“ a neznesie veľa. Domov prišiel okolo 15:00 hod. a až do 18:00 hod. bol doma sám. Pozeral televízor a čítal došlú poštu, kde bol aj list z banky alebo možno zo Sociálnej poisťovne. Rozčúľilo ho, že zase musel vypisovať nejaké formuláre. Kvôli tomu možno potom telefonoval do banky. Nespomínal si však, že by dňa 27.06.2017 vôbec niekam telefonoval. Ďalej uviedol, že má dva mobilné telefóny a to Nokiú 3310 a Nokiú 1200. Funkčná je len Nokia 1200, v ktorej má kartu s telefónnym číslom 0905 226 749. Tento telefón mal stále pri sebe, nikomu ho nepožičiaval a nepožičal ho nikomu ani dňa 27.06.2017. Nikomu nechcel ublížiť a ani nikoho vystrašiť. Mrzelo ho, ak niečo také naozaj spôsobil a ospravedlnil sa zamestnancom, ktorých vystrašil. Poukázal na to, že je riadne zamestnaný ako učiteľ a vedie riadny život. Nechápal, prečo by niečo také urobil, keďže je pokojný človek.

XXXXX ako osoba oprávnená v predmetnej veci konať za Všeobecnú úverovú banku, a.s. pri výsluchu uviedol, že operátor kontaktného centra Všeobecnej úverovej banky, a.s. v Banskej Bystrici XXXXX dňa 27.06.2017 v čase 16:00:55 hod. prijal z telefónneho čísla 0905 226 749 hovor, v ktorom sa klient vyhrážal smrťou zamestnancom banky slovami „všetkých vás pozabíjam“. Tento hovor trval asi jednu minútu. Telefónne číslo 0905 226 749 je v banke registrované na klienta XXXXX, r. č. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX. Z nejasnej nahrávky vyplynulo, že išlo o muža, ktorý dosť zle artikuloval, seba označil za vojaka a na záver hovoru sa vyhrážal, že všetkých pozabíja. Zamestnanec XXXXX o hovore informoval svoju nadriadenú XXXXX, ktorá je vedúcou kontaktného centra a ktorá následne privolala políciu. Z uvedeného telefónneho čísla nebol do kontaktného centra v minulosti vykonaný žiadny hovor. Dňa 27.06.2017 v čase po 16:00 hod. bolo na pracoviskách kontaktného centra ešte celkom 61 zamestnancov. V súvislosti s konaním obvineného nevznikla zamestnancom kontaktného centra žiadna škoda na zdraví ani priama materiálna škoda banke. Zamestnanci banky však mali strach a obavy, že by mohol klient hrozbu naplniť, preto bola zo strany banky zabezpečená strážna služba, ktorá vykonávala fyzickú ochranu priestorov a zamestnancov banky umiestnených na pracovisku kontaktného centra. Banka si uplatnila náhradu škody v podobe

nákladov za využitie služieb súkromnej bezpečnostnej služby vo výške 953,49 €.

Z výsluchu svedka – poškodeného XXXXX vyplýva, že pracuje ako zamestnanec call centra Všeobecnej úverovej banky, a.s. sídliaceho v Banskej Bystrici na Nám. Slobody č. 1. Dňa 27.06.2017 v čase o 16:00:55 hod. prijal na linku centra 0850 123 000 z telefónneho čísla 0905 226 749 hovor, ktorý trval presne 1 minútu a 6 sekúnd. Tento hovor bol nejasný, lebo volajúci muž zle artikuloval. Nebolo mu dobre rozumieť a nebolo možné identifikovať, s akou konkrétnou požiadavkou na call centrum telefonoval. V závere rozhovoru volajúci uviedol, že je vojak a odznela vyhrážka „všetkých vás pozabíjam“. Volajúci v rozhovore tiež uviedol, že sa nachádza už dve hodiny v banke, avšak neuviedol konkrétnu pobočku a ani názov banky, v ktorej by sa mal nachádzať. Ostatný obsah hovoru bol ťažko zrozumiteľný. Volajúci bol zrejme pod vplyvom alkoholu. Uvedené slová, že ich pozabíja, ho nijako neznepokojili. Ďalej uviedol, že toho istého dňa bola pred týmto hovorom banke nahlásená aj bomba. Napriek tomu však uvedenému vyhrážaniu neprikladal väčšiu vážnosť, ani nemal obavu o život. Incident nahlásil jeho nadriadenej p. XXXXX. Nemal vedomosť o tom, či ešte niekto iný okrem neho a p. Kunkelovej si vypočul nahrávku daného hovoru a ak áno, či mal z týchto vyhrážok nejakú obavu. Telefónne číslo, z ktorého bol predmetný telefonát uskutočnený, bolo v databáze banky evidované na klienta XXXXX. Nenadobudol obavu, že by volajúci mohol svoje vyhrážky aj uskutočniť. Pripadal mu dosť zmätený a pod vplyvom nejakých látok. Náhradu škody si poškodený neuplatnil.

V prípravnom konaní boli ďalej do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné a vecné dôkazy a to najmä zvukový záznam predmetného telefonátu, z ktorého je zrejmé, že volajúci muž v závere hovoru voči pracovníkovi kontaktného centra, ktorý hovor prijal, použil vyhrážku „Vás všetkých pozabíjam“.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. Ntt 123/2017 zo dňa 10.08.2017 spoločnosť Orange Slovensko, a.s. oznámila údaje o uskutočnenej telefonicknej prevádzke, z ktorých vyplýva, že telefónne číslo 0905 226 749 patrí obvinenému a tiež skutočnosť, že z uvedeného telefónneho čísla bol dňa 27.06.2017 v čase 15:59:50 hod. z mobilného telefónu s IMEI: 35678602495823 vykonaný hovor na telefónne číslo 0850 123 000 v trvaní 131 sekúnd.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený aj znalecký posudok znaleckej organizácie Centrum duševného zdravia s.r.o. č. 172/2017 zo dňa 30.08.2017 vypracovaný v trestnej veci vedenej OR PZ OKP Nové Mesto nad Váhom pod ČVS: ORP-315/VYS-NM-2017 proti obvinenému XXXXX pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, 2 Tr. zák. Zo záverov uvedeného znaleckého posudku vyplýva, že obvinený netrpí ani v období do 27.06.2017 netrpel duševnou chorobou v zmysle psychózy. U obvineného bola zistená prítomnosť organických psychických porúch a to organickej emočne labilnej poruchy a miernej kognitívnej poruchy. Vo vzťahu k alkoholu je vysoko pravdepodobne možné predpokladať u obvineného príležitostné nadužívanie alkoholu. Závislosť od alkoholu znalec nevyhlásil, ani nepotvrdil. Uviedol však, že táto skutočnosť je v kontexte s nálezom organických porúch už sekundárna, nie rozhodujúca. S ohľadom na zistenú prítomnosť organických psychických porúch znalec navrhol uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou

formou, ktoré môže efektívne do istej miery znižovať rizikovosť jeho správania, vrátane možného nadmerného pitia alkoholu.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj ďalšie listinné dôkazy a to faktúry za strážne služby predložené Všeobecnou úverovou bankou, a.s., uznesenie OR PZ OKP Nové Mesto nad Váhom ČVS: ORP-315/VYS-NM-2017 zo dňa 28.06.2017, charakteristiky na obvineného, odpis z registra trestov a rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T 193/2017 zo dňa 28.09.2017. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ postihnutý za priestupok. Z odpisu z registra trestov je zrejmé, že za posledných 10 rokov nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T 193/2017 zo dňa 28.09.2017 bol obvinený odsúdený za prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov, výkon ktorého mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov s probačným dohľadom, obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov, ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou a trest prepadnutia veci vo vzťahu k strelným zbraňami a strelivu.

Pri záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu bol obvinený a jeho obhajca upozornení na zmenu právnej kvalifikácie skutku s tým, že skutok bude ďalej kvalifikovaný ako prečin násillia voči skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Tr. zák., s čím sa dozorový prokurátor stotožnil.

Prečinu násillia voči skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa skupine obyvateľov vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, alebo spôsobením škody veľkého rozsahu, alebo kto použije násillie proti skupine obyvateľov.

Nakoľko naplnenie formálnych znakov trestného činu násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 Tr. zák. môže byť v konkrétnom prípade dosť závažné (napr. chlap s nožom sa vyhráza trom ženám v autobuse, že ich podreže) alebo naopak, aj pomerne málo závažné (napr. urazená žena sa vyhráza piatim chlapom, že keď ich dostane do rúk, pozabíja ich, pritom na realizáciu tohto zámeru nemá žiadne predpoklady), rozhodnutie, či ide o trestný čin – prečin alebo len o priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov závisí od posúdenia konkrétnych okolností a od použitia materiálneho korektívu prečinu vyjadreného v ust. § 10 ods. 2 Tr. zák. Pokiaľ ide o ojedinelý skutok páchatel'a a nie je sám osobe (skutok) naozaj podstatne závažný, mal by byť skôr posúdený ako priestupok, ak však ide o opakovaný čin páchatel'a, mal by byť skôr posúdený ako trestný čin, pretože opakovaným páchaním takéhoto činu sa zvyšuje pravdepodobnosť páchatel'ovho ďalšieho pokračovania v tejto činnosti a z nej následné spôsobenie trestných činov proti životu a zdraviu alebo iných závažnejších trestných činov.

V priebehu prípravného konania bolo výpoveďou obvineného a poškodených v spojení so zvukovým záznamom predmetného hovoru a údajmi o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke oznámenými spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. preukázané, že obvinený 27. júna 2017 v čase 16:00:55 hod. pod vplyvom

alkoholických nápojov uskutočnil hovor z telefónneho čísla 0905 226 749 na telefónne číslo 0850 123 000 pridelené kontaktnému centru Všeobecnej úverovej banky, a.s., pri ktorom sa slovami „Vás všetkých pozabíjam“ vyhrážal smrťou zamestnancom kontaktného centra. Z výsluchu obvineného vyplýva, že si nepamätá, že by v daný deň niekomu telefonoval, nakoľko bol pod vplyvom alkoholu, pričom ho rozčúlila došlá pošta z banky, príp. Sociálnej poisťovne. Nechcel nikomu ublížiť, ani nikoho vystrašiť. Z výsluchu poškodeného XXXXX je zrejmé, že vyhrážkam obvineného neprikladal väčšiu vážnosť, nemal obavu o život, ani obavu z toho, že by obvinený mohol svoje vyhrážky aj uskutočniť. Aj keď XXXXX vypovedal, že zamestnanci banky mali strach a obavy z toho, že by obvinený mohol svoje hrozby naplniť, mám za to, že toto nebolo vyvolané samotným telefonátom obvineného, ale predchádzajúcimi udalosťami, ku ktorým toho dňa v banke došlo a to anonymným nahlásením umiestnenia bomby v banke.

Objektívna stránka trestného činu násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Tr. zák. v prvej alinei spočíva vo vyhrážaní sa skupine obyvateľov smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, či spôsobením škody veľkého rozsahu. Vyhrážka nemusí byť schopná ani v jednom zo skupiny obyvateľov vyvolať následky prejavujúce sa v psychickej ujme či aspoň akejkoľvek obave, vyhrážka dokonca môže byť pre jej adresátov smiešna, resp. nemusia jej prikladať vôbec žiadny význam, a aj tak môže byť spôsobilá naplniť formálne znaky trestného činu násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 Tr. zák. V takom prípade však nebude prítomný materiálny znak prečinu (resp. použije sa materiálny korektív prečinu) podľa § 10 ods. 2 Tr. zák., a teda v konečnom dôsledku nepôjde o trestný čin, môže však ísť o priestupok. Ak teda vyhrážka nevyvolá obavy u žiadnej osoby zo skupiny, ktorej bola určená, materiálny znak bude naplnený, a teda o trestný čin pôjde iba v prípade, ak páchatel začne pracovať na realizácii toho, čím sa vyhrážal.

Vyhrážky obvineného sami o sebe v zamestnancoch banky nevyvolali obavy, pričom obvinený žiadne ďalšie konanie smerujúce k ich naplneniu nepodnikol. Obvinený vyhrážky učinil telefonicky s tým, že od osôb, ktorým boli tieto určené, bol v danom čase značne vzdialený (cca 200 km), a teda na prípadnú realizáciu svojho zámeru nemal v danom čase žiadne predpoklady. Zároveň je potrebné prihliadnuť aj na skutočnosť, že obvinený do spáchania predmetného skutku viedol riadny život, keď predtým nebol postihnutý za žiadny priestupok a odsúdený za trestný čin bol len v roku 1980 s tým, že sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Na základe vyššie uvedených skutočností mám za to, že závažnosť skutku, ktorého sa XXXXX dopustil, je nepatrná. Konanie XXXXX teda nenaplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty hore uvedeného prečinu, pre ktorý bol stíhaný, avšak bolo zistené, že jeho konanie môže byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pretože úmyselne narušil občianske spolunažívanie schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v zákone č. 372/1990 Zb. o priestupkoch alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov alebo o trestný čin.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. som hodnotila dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, kto ich obstaral.

Preto som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dana Michaličková  
prokurátorka