



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 395/20/6601-33
EEČ: 2-45-150-2021

Banská Bystrica 26.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe, najneskôr však od začiatku septembra roku 2020 až do 31.10.2020, si na bližšie neurčených miestach v meste XXXXX, najmä na XXXXX námestí, v XXXXX ulici, na sídliskách XXXXX, od nestotožnených zdrojov neoprávnene zadovažoval a v okrese XXXXX pri sebe prechovával vysušený rastlinný materiál rodu konopa (Cannabis) za účelom osobnej spotreby, ako aj za účelom distribúcie mal. D.B., nar. XXXXX, ktorému v presnejšie neurčený deň na začiatku mesiaca september roku 2020 pri Obchodnom centre XXXXX na ul. XXXXX bezplatne poskytol časť z množstva 4 g vysušenej konopy a túto si maloletý aplikoval fajčením priamo na mieste, s odstupom niekoľkých dní v mesiaci september roku

2020 neďaleko krytej plavárne na ul. XXXXX v XXXXXi mu poskytol vysušený rastlinný materiál rodu konopa najskôr bezplatne vo forme ušúľanej cigarety a následne pri cintoríne na sídlisku XXXXX mu poskytol časť sušeného materiálu rastlín rodu konopa zodpovedajúcu sume 10 Eur, ktorú mu mladistvý vopred odovzdal, v ďalšom období v priebehu mesiaca október roku 2020 opakovane na rôznych miestach v meste XXXXX poskytoval mal. D.B., narodenému XXXXX sušený rastlinný materiál rodu konopa v množstve najmenej 1 g za sumu 10 Eur, ktorý mladistvý konzumoval fajčením, pričom rastliny rodu konopa (Cannabis) sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy do I. skupiny psychotropných látok, uvedených v zozname omamných a psychotropných látok v Zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru, odbor kriminálnej polície XXXXX bolo pod ČVS:KRP-XXXXX od 8.12.2020 vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia. Dňa 14.5.2021 postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie za tento obzvlášť závažný zločin ml. XXXXX. Súčasne požiadal sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX o ustanovenie obhajcu mladistvému obvinenému z dôvodu povinnej obhajoby podľa § 37 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/ Trestného poriadku.

Vo veci bolo vykonávané vyšetrovanie, počas ktorého vyšetrovateľ PZ zabezpečil všetky známe a dostupné dôkazy tak, aby bolo možné vyšetrovanie ukončiť. Dňa 15.11.2021 predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX spisovým materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Preskúmaním predloženého spisu a zhodnotením zabezpečených dôkazov jednotlivo, aj v ich súhrne, som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný, vychádzajúci z obsahu zabezpečeného dokazovania.

V priebehu vyšetrovania po začatí trestného stíhania bola v procesnom postavení svedka vypočutá XXXXX, taktiež bol zákonným spôsobom vypočutý maloletý D.B. ako svedok – osoba mladšia ako 18 rokov. Zabezpečená bola elektronická komunikácia medzi maloletým a XXXXX /cez aplikáciu Messenger/, zabezpečený bol znalecký posudok XXXXX č. 07/2021 z odboru psychológia – odvetvie klinická psychológia detí k osobe maloletého, následne aj znalecký posudok XXXXX č. 27/2021 z odboru zdravotníctvo a farmácia – odvetvie psychiatria vo veci posúdenia duševného stavu maloletého, zabezpečené boli správy na maloletého z Centra pre liečbu drogových závislostí XXXXX, zo Psychiatrickej nemocnice prof. XXXXX a z psychiatrického oddelenia Fakultnej nemocnice s poliklinikou XXXXX, výpisy z jeho zdravotnej dokumentácie vedenej u všeobecného lekára XXXXX, lekára psychiatra XXXXX, lekára neurológa XXXXX,

ďalej písomné vyjadrenie Súkromného centra špeciálnopedagogického poradenstva XXXXX XXXXXk, výpis z CPLDZ a PAP XXXXX, ako aj ďalšie na vec sa vzťahujúce listinné materiály. Zabezpečený bol taktiež rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 12P/36/2012-22 zo dňa 03.07.2012, právoplatný dňa 30.07.2012, ktorým bol maloletý D.B. zverený do pestúnskej starostlivosti XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu boli zadovážené aj ďalšie listinné materiály a to rozhodnutie ÚPSVaR XXXXX č. XXXXX zo dňa 12.01.2021 o uznaní maloletého za osobu s ŤZP so sprievodom, úradný záznam Obvodného oddelenia PZ XXXXX – západ č. p. XXXXX500/2020-P o vrátení veci – gitary zn. Alvaro oprávnenej osobe Mgr. XXXXX zo dňa 03.11.2020, ako aj úradné záznamy z previerok a šetrení operatívneho pracovníka odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ XXXXX k osobe ml. XXXXX, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov a odpis jeho registra trestov.

Na základe vykonaných procesných úkonov - výpovede maloletého, Mgr. Knéslovej v spojení s obsahom komunikácie s XXXXX a závermi znaleckého dokazovania vo vzťahu k maloletému došlo k vzneseniu obvinenia XXXXX.

Po vznesení obvinenia bol vypočutý obvinený ml. XXXXX, v procesnom postavení svedkov boli vypočutí XXXXX a XXXXX (zákonný zástupca – matka obv. ml. XXXXX) a procesným postupom podľa § 135 odsek 1 Trestného poriadku bol opätovne k veci vypočutý svedok – osoba mladšia ako 18 rokov, maloletý D.B. . Pre účely trestného konania bol zadovážený znalecký posudok XXXXX č. 069/2021 vo veci posúdenia závislosti obvineného mladistvého XXXXX od omamných a psychotropných látok, ďalej rôzne správy a posudky k osobám obvineného a maloletého preukazujúce ich doterajší spôsob života.

Obvinený ml. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je príležitostným konzumentom marihuany. Maloletého D.B. osobne pozná už od základnej školy, stretli sa koncom augusta 2020, kde sa dali do reči počas cesty vlakom zo XXXXX do XXXXX. V mesiacoch september – október 2020 sa spolu stretávali v meste. Obvinený spáchanie skutku jednoznačne a v plnom rozsahu poprel. Hoci s maloletým spolu trávili voľný čas, žiadne drogy mu neponúkal, nedával, nepredával, ani inak nezabezpečoval. Práve naopak, bol to maloletý, ktorý mal brať finančnú hotovosť z domu svojej pestúnskej matky a za takto získané finančné prostriedky kúpou zabezpečoval marihuanu v jednotlivých množstvách 1 – 2 g za sumu 10 – 20 Eur v uvedenom období a to jednak v mestskej časti XXXXX od jemu neznámej osoby vystupujúcej pod menom „Tomáš“ vo veku okolo 17 – 18 rokov a tiež na sídlisku XXXXX od jemu neznámej osoby vystupujúcej pod menom „Oskar“ vo veku cca 20 rokov, pričom takto zabezpečenú drogu konzumovali spolu fajčením a zvyšnú časť si ponechával maloletý. Stretávali sa asi 2 až 3 krát týždenne, stretnutia si zvykli vopred dohadovať prostredníctvom aplikácie „Messenger“. Teraz už marihuanu neužíva, našiel si brigádu a študuje na SOS obchodu a XXXXX, chce sa zmeniť k lepšiemu.

XXXXX / pestúnka maloletého D.B. / vo svojej svedeckej výpovedi uviedla, že D.B. jej bol zverený do pestúnskej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX/36/2012 – 22 zo dňa XXXXX. Maloletý mal už od narodenia vážne zdravotné problémy, trpel poruchami imunity a spánku, bol hyperaktívny. Vzhľadom k tomu, že jeho biologická matka počas tehotenstva užívala návykové látky, výrazne sa to prejavilo na jeho zdravotnom stave. Opakovane bol hospitalizovaný na

psychiatrii v Kremnici, v Martine a nakoniec aj v Prešove a boli mu diagnostikované rôzne poruchy uzavreté s tým, že by sa u neho mohlo jednať o poruchu FASD spektra. Okrem toho trpí aj vývojovými poruchami učenia, disgrafiou, disortografiou a diskalkúliou. Mgr. XXXXX niekedy koncom augusta roku 2020 išla s maloletým zo XXXXX zo školy XXXXX vlakom do XXXXX a počas tejto cesty do vlaku v obci XXXXX pristúpil do vlaku XXXXX, kedy ho ona osobne prvý krát videla. Deti sa zjavne poznali, vo vlaku sa spolu rozprávali a neskôr sa dozvedela, že chodili spolu do základnej školy na XXXXX V ďalšom období zistila, že sa maloletý s Marekom kontaktuje cez sociálnu sieť, messenger, začali spolu chodiť von. . Dňa 02.11.2020 zistila, že z domu jej zmizla gitara, tak to začala riešiť s maloletým D.B., ktorý sa nakoniec priznal, že gitaru z domu vzal a spoločne s XXXXX a XXXXX ju dali do záložne a urobil to preto, lebo vraj peniaze potreboval na marihuanu. V tom čase už maloletý z dôvodu podozrenia z užívania drog navštevoval ambulanciu MUDr. XXXXX v CPLDZ v XXXXXi. Opísala jeho následné liečby a hospitalizácie. Ďalej uviedla, že XXXXX v období septembra – októbra 2020 viackrát kontaktoval maloletého cez „messenger“ s tým, aby išli spolu von. Keď si ich vzájomnú komunikáciu prezrela, vnímala ju ako nahováranie zo strany XXXXX na to, aby zohnal peniaze na nejakú drogu a preto aj podala na polícii trestné oznámenie. Keď pri kontrole v CPLDZ v XXXXX dňa 03.11.2020 vyšlo najavo, že vzorka moču je pozitívna na marihuanu, maloletý sa doma priznal, že cez víkend predtým fajčil marihuanu a že túto mal od XXXXX.

XXXXX (zákonný zástupca – matka obv. ml. XXXXX) vo svedeckej výpovedi uviedla, že býva v spoločnej domácnosti so synmi – ml. XXXXX a mal. Jakubom, ktorých vychováva už od narodenia sama. K vyšetrovanému skutku sa vyjadriť nevedela a vo výpovedi sa vyjadrila k forme a spôsobu výchovy svojho syna ml. XXXXX, ako aj k jeho osobe.

XXXXX vo svojej svedeckej výpovedi uviedol, že osobne pozná jednak obvineného ml. XXXXX a jednak maloletého D.B. Od konca augusta, resp. začiatku septembra 2020, sa stretával s XXXXX aj maloletým v meste XXXXX. Spomenul a opísal aj situáciu ohľadom krádeže gitary z bytu jeho pestúnskej matky Mgr. XXXXX a jej založenie do záložne XXXXX za sumu 30 Eur, po čom išli všetci traja spolu do XXXXX, kde maloletý D.B. niekde medzi obytnými domami za predajňou COOP Jednota od jemu neznámej osoby kúpou zabezpečil marihuanu, pričom on spolu s XXXXX s ním pritom priamo neboli, ale čakali ho na inom mieste. Keď sa k ním maloletý vrátil, videl na ňom, že javí známky po užití marihuany, mal nekoordinované pohyby a červené oči. Ukázal im, že má pri sebe marihuanu v priesvitnom sáčku, mohlo tam byť množstvo cca 1 g. Dohodol sa s Marekom, že si idú pofajčiť. Počas obdobia, kedy sa XXXXX stretával s XXXXX a maloletým, bol to práve maloletý, ktorý zvykol mať pri sebe marihuanu v množstve na jednu až dve cigarety, avšak nevie uviesť, odkiaľ alebo od koho si ju zabezpečoval. Nemá vedomosť o tom, že by XXXXX niekomu predával alebo ponúkal drogy, ani, že by ich mal pri sebe, keď spolu trávili voľný čas. Z uvedeného dôvodu XXXXX aj dohovárať XXXXX, aby sa s maloletým nestretával, lebo vedel a tušil, že maloletý je problémový.

Svedok maloletý D.B. po vznesení obvinenia vo svojej výpovedi po zákonom poučení uviedol, že od 24.08.2021 sa nachádza v Resocializačnom centre XXXXX kde sa lieči. Vyjadril sa, kde sa spoznal s obv. ml. XXXXX a kedy, kde a za akých

okolností sa s odstupom času od ukončenia základnej školy znovu stretli. Opísal svoje prvé skúsenosti s užívaním drog počas pobytu v reedukačnom centre v Hlohovci, po ukončení ktorého sa v júli 2020 vrátil domov k pestúnskej matke do XXXXX. Zhodne ako v prvej výpovedi zo dňa 19.01.2021 opísal okolnosti stretnutia s XXXXX počas cesty vlakom smerom zo XXXXX koncom augusta 2020, ako aj začiatky ich vzájomného stretávania a trávenia voľného času v nasledujúcom období. K veci však vypovedal rozporne ako v prvotnej výpovedi zo dňa 19.01.2021, pričom uviedol, že v posudzovanom období september – október 2020, kedy voľný čas trávil s XXXXX, to nebol XXXXX, ktorý kúpou z viacerých zdrojov v rôznych častiach mesta XXXXX zabezpečoval marihuanu a túto mu poskytoval, resp. sa s ním delil, ale práve naopak, sám on osobne v tomto období kupoval marihuanu v množstve 1 – 2 g za sumu 10 – 20 Eur a to jednak v mestskej časti XXXXX od jemu neznámej osoby vystupujúcej pod menom „Tomáš“ a jednak na viacerých miestach sídliska XXXXX od jemu neznámej osoby vystupujúcej pod menom „Oskar“, pričom časť z takto získanej drogy vyfajčil spolu s XXXXX a v jednom prípade aj s XXXXX. Maloletý ďalej uviedol, že peniaze na marihuanu získaval tak, že bral peniaze v menších množstvách bez vedomia svojej pestúnskej matke, v jednom prípade vzal z domu jej gitaru, ktorú spoločne s XXXXX a XXXXX založili v záložni za sumu 30 Eur. Jeho matka to však zistila, nahlásila na políciu a gitaru museli zo zálohy vyplatiť a vrátiť mame. Keď XXXXX pestúnska mama doma zistila, že užíva marihuanu, začal navštevovať CPLDZ XXXXX kde aj následne nastúpil na detoxikačnú liečbu. Odtiaľ však ušiel. Potom bol na psychiatrii v XXXXX a v XXXXX a odtiaľ išiel do Resocializačného centra PXXXXX. Aj odtiaľ však niekoľkokrát ušiel, takže na prelome júla a augusta 2021 bol znovu na psychiatrii v XXXXX a aktuálne sa nachádza v Resocializačnom centre XXXXX V závere výpovede uviedol, že jeho prvotná výpoveď sa nezakladala na pravde, je si vedomý následkov krivej výpovede a krivého obvinenia, urobil tak preto, že sa bál reakcie svojej pestúnskej mamy, keby zistila, že marihuany nielenže užíval ale, dokonca ju aj sám zabezpečoval, resp. kupoval. Z uvedeného dôvodu dňa 19.01.2021 na XXXXX nepravdivo vypovedal, lebo sa bál svojej pestúnskej mamy a teraz mu je to veľmi ľúti, že krivo vypovedal.

Zo záverov znaleckého posudku č. 07/2021 XXXXX z odboru psychológia – odvetvie klinická psychológia detí okrem iného vyplýva, že osobnostné zameranie maloletého D.B. je extrovertné, emotivita je labilnejšia, prítomné je u neho zvýšené intrapsychické napätie, oslabená frustračná tolerancia, v afektívne napätých situáciách je očakávateľné neadekvátne správanie, podlieha vplyvom z prostredia, je zvýšene ovplyvniteľný a manipulovateľný okolím, veľmi intenzívne prežíva situácie, ktoré sa ho dotýkajú a ťažko sa vyrovnáva s kritikou na svoju osobu. Kontakt mladistvého s realitou je zachovaný, konvenčnosť myslenia je dostatočná, známky psychotickej poruchy sa u neho nepreukázali. Mravný vývoj je neprimeraný od mladšieho školského veku, od útleho veku je liečený na psychiatrii, opakovane bol hospitalizovaný na psychiatrických oddeleniach kvôli problémom so správaním, agresivite, nerešpektovaniu autorít, opakovaným krádežiam, útekem z domu, aktuálne zneužívaniu návykových látok a sťaženej prispôsobivosti. Jeho intelektové schopnosti i pamäťové funkcie zodpovedajú pásmu priemeru, zistený intelekt vo všeobecnosti zodpovedá jeho fyzickému veku. Schopnosť správne a úplne vnímať sledované a prežité udalosti, tieto si zapamätať a reprodukovať na úrovni potrebnej pre trestné konanie je u neho adekvátne. Výpoveď zo dňa 19.01.2021 z psychologického hľadiska znalkyňa zhodnotila ako čiastočne vierohodnú. V hlavných bodoch síce vypovedal dňa 19.01.2021 rovnako pred vyšetrovateľom,

ako aj pri znaleckom dokazovaní, avšak znaleckým skúmaním boli u neho zistené ukazovatele svedčiace pre sklony k zveličovaniu, skresľovaniu, zvýšenej sugestibilite, ovplyvniteľnosti okolím a nie je možné vylúčiť ani účelové spracovanie jednotlivých situácií.

Zo záverov znaleckého posudku č. 27/2021 XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia – odvetvie psychiatria vo veci posúdenia duševného stavu maloletého D.B. je zrejmé, že v súčasnosti netrpí a ani v minulosti netrpel žiadnou duševnou poruchou v pravom zmysle, pričom sa u neho jedná o disharmonickú vývin osobnosti s poruchami správania a socializácie, s poruchou aktivity a pozornosti a súčasne o abúzus (zneužívanie) psychoaktívnych látok, najmä kanabinoïdov, ktoré však nemajú znaky rozvinutej chorobnej závislosti. Uvedená diagnóza ovplyvnila posudzované konanie v tom zmysle, že mohla vystupňovať jeho impulzívne a nezdržanlivé správanie, súčasne však jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti nie sú znížené a podobne neboli znížené ani v čase predmetného skutku. Nebola zistená duševná porucha, ktorá by z psychiatrického hľadiska viedla k chorobnej motivácii jeho konania, vrátane jeho svedeckej výpovede. Je schopný hodnotnej účasti na trestnom konaní a je plne schopný chápať zmysel trestného konania, ako aj správne vnímať a vypovedať v predmetnej trestnej veci.

Obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene kúpi, predá, vymení zadováži alebo prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, alebo kto takú činnosť sprostredkuje a taký čin spácha na chránenej osobe. V zmysle § 139 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie dieťa. Dieťaťom sa podľa ustanovenia § 127 odsek 1 Trestného zákona rozumie osoba mladšia ako 18 rokov.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

V zmysle ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní s rovnako starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie. Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Úkonmi vykonanými v doterajšom priebehu vyšetrovania, vyhodnotením získaných a zabezpečených dôkazov jednotlivo i v ich súhrne možno prijať záver, že v danom prípade skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie proti obvinenému ml. XXXXX, sa nestal. K vzneseniu obvinenia došlo na základe svedeckej výpovede maloletého D.B., ktorý podrobne a celkom vierohodne opísal situácie, za ktorých sa mal dostať k dispozícii s drogou a jej užívaniu, jeho výpoveď bola podporená

obsahom zabezpečenej komunikácie, z ktorej vyplývalo, že maloletý s XXXXX komunikuje o droge, jej zabezpečení a cene. Po vznesení obvinenia, zrejme pod tlakom poučenia a čiastočne si uvedomenia si svojho konania, uviedol, že jeho prvotná výpoveď bola klamlivá, s tým, že drogu nezabezpečoval nijakým spôsobom obvinený ml. XXXXX, ale on sám. Súčasne objasnil motív svojho konania a vyjadril úprimnú ľútosť nad svojím konaním. Vzhľadom na obsah znaleckého posudku znalca psychológa, na správanie maloletého, jeho doterajší spôsob života a obsah výpovedí tak obvineného ml. XXXXX a svedka XXXXX bolo potrebné ako vierohodnú vyhodnotiť výpoveď maloletého D.B. po vznesení obvinenia.

S poukazom na opísané dokazovanie, jeho zhodnotenie v súhrne, je nepochybné, že skutok, pre ktorý bolo vykonávané vyšetrovanie sa nestal, a preto bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Kostiviar Jaňovková
prokurátorka