



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 189/16/6601-83
EEČ: 2-45-154-2016

Banská Bystrica 27.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 7.5.2016)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1./ v presne nezistenej dobe a čase od mesiaca február 2014, v mieste
trvalého bydliska v Banskej Bystrici, na ul. Moskovská 44, po predchádzajúcom
fyzickom útoku, ktoré si nevyžadovalo lekárske ošetrovanie, sa opakovane vyhrážal
a vulgárne nadával XXXXX, nar. 23.01.1952, trvale bytom ul. Moskovská 44,
XXXXX, s ktorou žil v tej dobe v spoločnej domácnosti a to tak, že jej povedal slová,
že mu nemá chodiť poza chrbát lebo ju zabije, že je tresne do čela, že ju vyhodí z
okna“,

2./ dňa 11.07.2015 v čase okolo 11.30 hod, v mieste trvalého bydliska

v Banskej Bystrici, na ul. Moskovská 44, po predchádzajúcom opakovanom fyzickom útoku, ktoré si nevyžadovalo lekárske ošetrenie, vulgárne nadával a vyhrážal sa XXXXX, nar. 2301.1952, trvale bytom ul. Moskovská 44, XXXXX, s ktorou žil v tej dobe v spoločnej domácnosti, následne čím XXXXX, nar. 2301.1952, trvale bytom ul. Moskovská 44, XXXXX, zo strachu o svoj život musela opustiť svoje trvalé bydlisko a odsťahovať sa do polovice augusta 2015, do obce Badín,

3./ dňa 12.07.2015 v presne nezistenom čase, pred bytovkou trvalého bydliska v Banskej Bystrici, na ul. Moskovská 44, sa jej z balkóna vyhrážal a to tak, že jej povedal slová „ že má to obvinenie stiahnuť do pondelka, lebo ak nie, tak skončila, že si to má rozmyslieť“ čím uvedeným konaním mal vzbudiť u XXXXX, nar. 23.01.1952, trvale bytom ul. Moskovská 44, XXXXX, dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, že svoje vyhrážky splní,

4./ dňa 6.5.2016 v čase okolo 07,00 hod. na Kyjevskom námestí v Banskej Bystrici, pri služobnom zákroku policajtov Obvodného oddelenia XXXXX – západ, hliadka B – 120 v zložení veliteľ hliadky ppráp. XXXXX a člen hliadky ppráp. XXXXX, a hliadka Beryl 106 v zložení veliteľ hliadky ppráp. XXXXX a člen hliadky ppráp. XXXXX, po tom, ako mali na základe žiadosti OO PZ XXXXX – západ predviesť osobu XXXXX, nar. XXXXX, im tento začal vulgárne nadávať, kládol aktívny odpor pri predvedení, a keď ppráp. XXXXX ku nemu pristúpil zozadu, dostal od XXXXX lakťom do oblasti úst a zubov, pričom sa mu odštrbilo z predných dvoch zubov a následne boli voči nemu použité donucovacie prostriedky v zmysle zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore, čím týmto konaním použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS:ORP-406/2-VYS-BB-2016 zo dňa 7.5.2016 bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie za prečin útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka PZ pod ČVS:ORP-745/OZ-BB-2015 zo dňa 31.8.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie obvinenému XXXXX za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS:ORP-406/2-VYS-BB-2016 zo 06.06.2016 boli vyššie uvedené trestné veci obvineného XXXXX podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojené na spoločné konanie

Vo veci boli vypočutí obvinený XXXXX, svedkovia – poškodení XXXXX a XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, svedok – poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojich výpovediach okrem iného uviedol, že keď mal konflikt s mamou XXXXX, tak to bolo kvôli niečomu. Čo sa týka obvinenia, tak to nie je pravda a jedine o čo sa snažil je to, aby nebila deti jeho brata, ktoré sú jej zverené do opateru. On s tým nesúhlasil, lebo mama je stará. Pre toto boli medzi nimi

konflikty. A ešte preto, lebo mama mu vravela, aby si našiel prácu. Mamu chytil za vlasy preto, lebo jej ukazoval, ako v minulosti držala sestru Martinu za vlasy a topila v polievke, ktorá bola v tanieri a po sestre kričala. Inak ju za vlasy vôbec neťahal. Mame sa vôbec nevyhrážal, ani jej nenadával. Len sa jej snažil vysvetliť, že jemu ani jeho súrodencom sa nepáčilo, že ich bila a teraz bije svoje vnúčatá. Povedal jej len slová, či by sa jej páčilo to, že by ju niekto bil. V ostatných veciach odmietol vypovedať.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že dňa 6.5.2016 v čase okolo 07,00 hod. boli vyslaní ako hliadka s XXXXX stálou službou na Kyjevské námestie, kde sa má nachádzať osoba, ktorú bolo treba predviesť. Jednalo sa o osobu XXXXX. Po príchode na miesto ho chvíľu hľadali, najskôr to prešli celé a potom z hornej strany zastali a čakali tam. Po chvíli spozoroval osobu, ktorá vyšla hore schodmi a išla smerom ku nim a keď ich zbadal, tak zastal. On bol v tom čase von z auta. Keďže zastal, pristúpil ku nemu, bol mu povedomý. Povedal mu, že „polícia“ a vyzval ho, aby predložil doklad totožnosti. Bol oblečený v služobnej rovnošate s označením polícia a boli tam na služobnom aute. On sa ho začal pýtať, nech mu dá vizitku. V tom ku nim pristúpili ďalší traja kolegovia, a to XXXXX, XXXXX a XXXXX. Aj ostatní kolegovia mu ozrejmili, že sú policajti, on aj od nich pýtal vizitky. Pristúpil ku nemu XXXXX spredu, táto osoba mu začala nadávať a potom do neho strčil. Nebol to nejaký vážnejší útok, len postrčenie. Táto osoba bola oboznámená s tým, že bude predvedená na OO PZ XXXXX – západ za účelom zistenia totožnosti. Začal klásť aktívny odpor a nadávať. Začal do nich strkať. Pristúpil ku nemu zozadu a ako pristúpil, tak ho udrhel pravdepodobne lakťom do oblasti úst. Hneď po tomto údere cítil, že niečo sa mu odštiepilo zo zubu, ale nevenoval tomu pozornosť. Po chvíli sa im podarilo prekonať jeho aktívny odpor a nasadili mu putá. Celý čas im nadával, povedal, že mu je jedno, že sú policajti, že im najebe. Už keď mu dali putá, bol kľudnejší, a zobrali ho do auta a išli na OO PZ XXXXX – západ. Až na oddelení sa pozrel do zrkadla a zistil, že má odštrbené z predných dvoch zubov. Na oddelení aj zistili totožnosť predvedenej osoby, jednalo sa o XXXXX. XXXXX kládol aktívny odpor tak, že hádzal rukami, strkal. Snažili sa ho dať na zem, on to ale nechcel, bránil sa. Keď ho dali na zem, nechcel si dať ruky za chrbát a založiť putá.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že sa nevie vyjadriť k danému skutku, len k výške škody, ktorá vznikla MV SR ako poškodenému tým, že KR PZ v Banskej Bystrici priznalo XXXXX náhradu za bolesť vo výške 354,00 Eur.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že dátum si už nespomína, bolo to pred koncom nočnej služby, ich stála služba vyslala na Kyjevské námestie v Banskej Bystrici, predviesť osobu XXXXX, ktorý sa tam mal zdržiavať. V tom čase bol velený v službe s ppráp. XXXXX. Prišli na miesto, stretli sa tam s druhou hliadkou, o ktorej nevedeli, že tam bude. Prvá hliadka už bola na mieste, kde parkovala svoje riadne označené vozidlo. Cez stiahnuté okno si vymieňali informácie, či nevideli XXXXX, lebo v tom čase ho ešte nevideli. Počas tejto komunikácie sa tam XXXXX náhodou zjavil. V tej prvej hliadke boli velení XXXXX a XXXXX. Milan Chlebák vystúpil z auta a chcel XXXXX stotožniť. Zo začiatku bolo jasné, že tam bude problém, lebo bolo o Gurskom známe, že je to problémová osoba. Policajné autá boli cca 3 m od Gurského. Keď XXXXX vystúpil z auta, on v tom čase sedel ešte v aute a parkoval. Videl, že medzi XXXXX a XXXXX prebieha rozhovor, ale nepočul ich. Ako vypol motor auta, vystúpil, bol pri nich skôr ako kolega XXXXX. Ako k tej dvojici pristúpil, tak ho XXXXX odstrčil jednou rukou, sotil do neho. On vzápätí použil donucovacie prostriedky, a to hmaty a chvaty. Potom ku nemu

pristúpili všetci policajti. XXXXX im vykrikoval, že ešte uvidia, že sú kokoti, že on si to s nimi vybaví. Potom ho dostali do pút, nasadili ho do auta a eskortovali na OO PZ XXXXX – východ. Štyria policajti mali čo s Gurským robiť, bol veľmi agresívny a útočný voči nim po celý čas. Aj počas eskorty im hovoril, že nevedia, koho on pozná, že im ukáže a že ich vyzlečie z uniforiem. XXXXX zaútočil na XXXXX a odbil z predných zubov počas toho, ako kládol XXXXX aktívny odpor. XXXXX rozhadzoval rukami. Keďže boli okolo neho štyria policajti, Chlebák sa dostal dozadu a vtedy utŕžil tú ranu laktom. Keď on pristúpil prvýkrát ku Gurskému, ešte ho nezatýkali, pokúšali sa ho stotožniť, pričom on ešte ani nič nestihol povedať, a XXXXX už do neho strčil. Potom sa bránil zatknutiu tak, že rozhadzoval rukami, vtedy došlo k úderu XXXXX a celý čas bol vulgárny. Bol v uniforme, boli tam dve služobné autá. Všetci boli riadne ustrojení v pracovných uniformách. Na týchto uniformách je nápis Polícia.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že dátum už uviesť nevie, boli ako hliadka s XXXXX vyslaná stálou službou na Kyjevské námestie v Banskej Bystrici, mal byť predvedený XXXXX. Po príchode na miesto ho hneď spozorovali a opoznali ho, že je to on. Služobné auto zaparkovali, vystúpili z vozidla, pristúpili k nemu. V tom čase prišla na miesto aj druhá hliadka, takže boli na mieste štyria policajti. XXXXX bol pred ním a vyzvali ho, aby predložil doklad totožnosti. On odmietol so slovami, že kto sú a nech mu ukážu nejaké vizitky. Povedali mu, že sú policajti, že na odeve majú nápis Polícia. Od odpovedal, že mu je to jedno a že ide preč, niečo také. Ešte raz ho vyzvali, aby predložil doklad totožnosti, inak bude predvedený na OO PZ, načo nijako neodpovedal. Bol vyzvaný, aby ich nasledoval do služobného vozidla, čo odmietol. V tom ho XXXXX chcel chytiť za ruku, že nech ide s nimi, že bude predvedený. V tom sa mu vytrhol a kládol aktívny odpor, pričom ho aj on chytil za druhú ruku. Jemu sa tiež chcel vytrhnúť a neustále kládol aktívny odpor. Rozhadzoval rukami, snažil sa vytrhnúť. Na mieste už zakročovala aj druhá hliadka a snažili sa ho spacifikovať. Vtedy, ako prišla druhá hliadka, XXXXX neustále kládol aktívny odpor, a v tom udrhel rukou XXXXX do oblasti tváre. XXXXX na to v tom momente nereagoval, až po zákroku cítil, že ho bolia ústa a potom zistiť, že má odštrbené z predných zubov. Potom sa im ho podarilo položiť bruchom na zem. Bol vyzvaný, aby nekládol aktívny odpor, že budú použité voči nemu donucovacie prostriedky. Takto bol vyzvaný aj hneď na začiatku, keď ku nemu pristupovali prvýkrát. Povedali mu, aby im dal jednu ruku a jedno zápästie dobrovoľne, že mu budú nasadené putá, čo odmietol, ani jednu ruku im nechcel dať a bránil sa. Počas celého zákroku bol arogantný. Potom sa im podarilo jednu ruku spútať, otočili ho a spúтали mu aj druhú ruku. Po spútaní mu bolo oznámené, že bude predvedený na OO PZ. S Gurským komunikovali všetci štyria. Vedel, koľkí sú tam. Keď mu povedali, že sú policajti, povedal, že ho to nezaujíma. Myslí si, že XXXXX úmyselne udrhel kolegu XXXXX, lebo od začiatku až po koniec zákroku kládol aktívny odpor, rozhadzoval rukami, bránil sa tomu a strkal do nich. Odstrkoval ich, chcel ich dostať od seba preč. Boli oblečení v služobnej rovnošate s nápisom Polícia. V blízkosti nich bolo služobné vozidlo, dokonca dve vozidlá, v služobných farbách s nápisom Polícia.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že začiatkom mája, im ako hliadke volali zo stálej služby, že je príkaz na predvedenie XXXXX a že sa pohybuje pri kaviarni na Kyjevskom námestí. Bol v hliadke s XXXXX. Po tomto oznámení išli na Kyjevské námestie, kde už bola hliadka v zložení Kurek a Chlebák. Ako prišli, oni už mali zaparkované auto a išli sa rozprávať s Gurským. Keď odparkovali, išiel za nimi kolega Búzasi, on zatiaľ prehadzoval veci v aute zo zadných sedačiek do kufra. Ako sa otočil, tak sa kolegovia už naťahovali s Gurským, tak rýchlo pribehol ku nim, dali ho na zem, spúтали a predviedli. Autá boli služobné,

pomaľované s nápisom polícia. Oblečené mali služobné, pracovné uniformy. Bol na nich nápis polícia. XXXXX nadával im všetkým, aj potom v aute, keď ho viezli. Hovoril, že si to odskáču a podobné reči. Nebol pri tom, ako XXXXX udrel XXXXX do oblasti úst. Bol to moment. Milan zistil až neskôr, že má odštrbené zo zubov, nevie, či ešte v aute, keď išli na oddelenie, alebo až na oddelení.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že býva v spoločnej domácnosti so svojim manželom a dvoma maloletými deťmi, ktoré má v opatere. V ich domácnosti už s nimi nebýva XXXXX, jej syn, ktorému s manželom zrušili trvalý pobyt niekedy v júli 2015. XXXXX býval do vtedy v ich domácnosti, v roku 2014 začal aj pracovať, kde vydržal asi 7 mesiacov, potom prácu opustil, povedal, že musel, že pracoval len na čas. Po tom období, keď stratil prácu, sa jeho správanie voči nej aj voči jej manželovi začalo zhoršovať, na jar v roku 2015 sa jeho správanie zhoršilo do takej miery, že bol už voči nej a manželovi agresívny, vyhrážal sa jej päťou a aj sa voči nej zahnal, že ju udrie, ale v poslednej chvíli ruku zadržal. Pri tomto vravel slová, že ju zabije, a ona cítila, že má voči nej nenávisť. Nevie, prečo sa na ňu hneval, len on si musel nájsť nejakú obeť na ktorej sa vyzúrnil. Myslí si, že už v tomto období jej syn XXXXX bral nejaké drogy. Taktiež v tomto období bola priamym svedkom toho ako, XXXXX udrel jej manžela tak, že raz mu dal facku a raz videla, ako jej manžela chytil a strčil na zem. Bolo to preto, lebo manžel mu dohovárал, že nič nerobí, že vyjedá všetko z chladničky, a že sa má sám o seba starať. V tomto období im väčšinou len nadával. Toto nadávanie bolo skoro na každodennom poriadku. Niekedy na jar 2015 sa správanie XXXXX zmenilo voči nim už riadne, už ju začal aj fyzicky napádať. Taktiež v tom období napadol aj jej dcéru XXXXX tak, že keď bola u nich na návšteve, tak ju raz strčil a druhý krát keď bola u nich na návšteve, tak jej začal šklbať vlasy a taktiež aj mame šklbal vlasy. Ona s dcérou Martinou sedela v obývacej miestnosti, XXXXX bol v kuchyni. Mali konflikt ohľadom nejakej kávy, následne pribehol za nimi do obývacej miestnosti a na ňu sa zahnal päťou, chytil ju za vlasy a začal jej ich trhať, myslela si, že jej ich vytrhne aj s kožou. XXXXX tiež šklbal za vlasy a tiež jej vytrhol chumáč vlasov. XXXXX sa jej tak dvakrát, trikrát do týždňa vyhrážal, že ju zabije päťou, že ju vyhodí z okna, že ju trestne do čela. V tomto období mala dôvodnú obavu o svoj život a zdravie. Dňa 11.07.2015 sa nachádzali v ich domácnosti aj deti Sára a Silvia, ktoré im boli zverené. Ona mala v náručí vnučku a Sára sedela pri nej. Jej syn sa v tom čase nachádzal v kuchyni, mali konflikt ohľadom kyseliny citrónovej. Ona mu len povedala, že nech mi ju neminie všetku, a ako to povedala, tak syn XXXXX pribehol do obývačky, zasa jej začal šklbať vlasy, vulgárne jej nadával. Ako jej trhal vlasy, tak mala na rukách Silviu, vstala aj s ňou a povedala synovi Pavlovi, že nech to už nerobí a ako to povedala, tak jej opakovane začal šklbať vlasy. Ona zobrala za ruku Sáru, lebo chcela odísť z izby, ale XXXXX si to všimol a sotil ju. Spadla na Sáru a znova jej začal šklbať vlasy. Následne potajomky zavolala dcére Martine a povedala jej, čo sa stalo a tiež jej povedala, nech zavolá jej manžela aby prišiel domov, lebo sa veľmi bála. Kým prišiel jej manžel, tak XXXXX odišiel z bytu preč. V ten deň išli spoločne na políciu. V tom období mala dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, radšej sa presťahovali bývať k ďalšej dcére do Badína. 13.11.2015 synovi Pavlovi zrušili trvalý pobyt.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že XXXXX žil v spoločnej domácnosti s jej rodičmi od malička, až kým mu nezrušili trvalý pobyt. Jej brat bol stále problémový, bol už aj v base. Začiatkom roka, niekedy na jar 2015, bola na návšteve u svojej mamy, doma sa v tej dobe nachádzal aj XXXXX. V tej dobe prišla k mame po štyroch dňoch, predtým si požičala kvapky do očí a v tej dobe

mu ich doniesla späť. XXXXX jej začal vyčítať, že kde je, prečo prišla až po štyroch dňoch. Tieto kvapky mu vrátila, ale ignorovala ho. Toto ho rozčúlilo do takej miery, že ju jedenkrát sotil do kuchynskej linky. Jej rodičia sa ho veľmi báli a na toto jeho správanie boli zvyknutí. Keď sa znova nachádzala na návšteve u mamy, bolo to v mesiaci jún 2015, tak sa v tej dobe doma nachádzal tiež jej brat. Ona sa s mamou rozprávala v obývacej izbe a brat XXXXX sa nachádzal v kuchyni. Nevie, z akého dôvodu, zrazu prišiel k jej mame a bez nejakého dôvodu jej začal trhať vlasy, ona jej vtedy zastala a povedala bratovi, nech ju nechá na pokoji, a on jej nato povedal slová, že sa má pozerať do koberca, že sa nemá do toho starať. Ona mu povedala, že nebude robiť, čo jej povie a vtedy skočil ku nej s napriahnutou päšťou, ona sa len schúlila, veľmi sa zľakla a čakala, čo bude ďalej. Následne sa až od mamy dozvedela, že jej vytrhol chumáč vlasov, bola v takom šoku, že to vtedy neregistrovala. Po chvíli brat odišiel. Skoro vždy, keď bola u mamy, počula Pavla vulgárne sa správať k mame, vravel jej slová, že „takú jej pridrbe“, alebo slová, že „nech si rozmyslí, lebo zle dopadne“. Dňa 11.07.2015 okolo obeda jej volala mama s plačom, že ju Paľo napadol, vravela slová, že už ďalej nevládze, ona jej nato povedala, že za chvíľku je u nej. Ešte zo svojho bytu volala otcovi, nech sa ponáhľa domov, že sa niečo stalo. Následne prišla k mame, videla, že mama je v šoku. Pýtala sa jej, čo sa stalo, mama jej povedala, že sedeli na koberci v izbe a mala na rukách malú, a XXXXX prišiel za ňou, znova jej trhal vlasy a nevadilo mu, že má dieťa na rukách. Povedala mame, že to už nemôže nechať tak, že má malé deti doma a že má ísť s tým na políciu. V tej dobe sa bála o svojich rodičov, bála sa o ich život.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že jej brat XXXXX je konfliktný typ a je psychopat, jeho správanie bolo vždy zlé, ale už neznesiteľné to začalo bývať od leta 2014. XXXXX dlhodobo užíva drogy a on už nevie racionálne rozmýšľať, je mimo reality. Od tej doby sa začal zle správať k rodičom, hlavne k mame, ktorej nadával a ponižoval ju, taktiež jej vyčítal traumy z detstva, že nosil obnosené veci po bratoch a topánky. Keď jej to vyčítal, tak sa dostal do takého stavu – tranzu, že chcel mamu aj fyzicky napadnúť. Sú siedmi súrodenci, ale len XXXXX si myslí, že mu bolo rodičmi krivdené. Ona nebola svedkom toho, keď sa jej brat XXXXX dostal do tranzu a chcel napadnúť mamu, vie to len od mamy. Chodievala k rodičom častejšie a veľa krát bola svedkom, ako XXXXX začal slovne vyrývať do rodičov a aj do celej rodiny. Stále ich urážal, že sú „jebnutí“ a „tupí“, a keď ho oni zahriakli, tak sa rozčúlil, stúpila mu agresivita a neraz mala aj ona jeho päšť pred tvárou. Bála sa, že ju ide udrieť. Kým ešte XXXXX býval s rodičmi, bolo jeho správanie také neznesiteľné, že rodičov fyzicky napádal tak, že otcovi dal otvorenou dlaňou facku po tvári a mame šklbal vlasy, chytil ju za vlasy a ťahal ju po byte, aj sa im vyhrážal smrťou, „že ich zajebe, čo už nepodochnú“. Tieto incidenty nastali vždy, keď rodičia povedali Pavlovi, aby sa staral už sám o seba a išiel bývať inde, a keď mu rodičia nechceli dať peniaze. Vie, že XXXXX chcel vyhodiť rodičov z ich bytu a on sa chcel stať jeho vlastníkom, a vždy tvrdil, že on nebude pracovať, že bude žiť z peňazí rodičov. Nebola svedkom toho, keď XXXXX fyzicky napadol rodičov, ale v júni 2015 jej volala sestra XXXXX a povedala, že ju aj mamu fyzicky napadol XXXXX a že im šklbal vlasy. Ona prišla k rodičom a videla, že mama aj sestra sú v šoku, z hlavy si dávali dole chumáče vlasov. Taktiež vraveli, že sa ho veľmi báli a že sa báli o svoj život. Vie, že tento konflikt vznikol pre kávu, lebo mu sestra povedala, že keď si bude zarábať, tak nech si kúpi a dá kávy koľko chce. Dňa 11.07.2015 v obedňajších hodinách jej volala sestra XXXXX, že jej volala mama s plačom a vravela, aby volala otcovi, aby prišiel rýchlo domov, nakoľko sa mama bála o svoj život, lebo XXXXX mal chodiť s nožom v ruke po byte okolo mamy.

Povedala sestre, nech ide k rodičom a nech zavolajú políciu.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že nebol nikdy prítomný, keď jeho brat XXXXX fyzicky napadol rodičov, bol len prítomný, keď sa im vyhrážal a slovne napádal, slovne ich ponižoval. Vyhrážal sa mame tak, že jej povedal slová, že by ju najradšej z okna vyhodil. XXXXX býval v spoločnej domácnosti s rodičmi, ale rodičia mu zrušili trvalý pobyt, nakoľko fyzicky napádal mamu. Začiatkom júla 2015 bol u rodičov, tam sa nachádzal aj brat XXXXX, ktorý nadával a vyhrážal sa mame tak, že jej uviedol, že by ich najradšej vyhodil von oknom. Najčastejšie chodieval k rodičom sestra Martina, on chodieval k rodičom pomenej, lebo keď prišiel k rodičom aj so svojou rodinou, tak sa jeho deti báli Pavla a jeho správania.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že syn XXXXX býval spolu s nimi, kým mu nezrušili trvalý pobyt v ich spoločnej domácnosti, do dňa 13.07.2015. Jemu sa syn XXXXX nevyhrážal a teda nemal a ani nemá dôvodnú obavu o svoj život a zdravie. To, že sa vyhrážal jeho manželke, vie len z jej počutia a jeho ďalších detí. Nebol svedkom toho, ako syn XXXXX napadol fyzicky jeho manželku. Väčšinou nebol doma, chodieval pomáhať na stavbu ďalšej dcéry do Badína a vždy, keď nebol doma, tak sa udial nejaký incident medzi Pavlom a jeho manželkou. Tiež mal problémy so synom Pavlom a to také, že keď mu povedal, nech ide pracovať, alebo nech ich už nevyžiera, alebo nech si zarába a kupuje veci sám, tak vtedy ho aj fyzicky napadol tak, že mu dal jednu facku otvorenou rukou, to sa mohlo stať na jar 2015, a asi mesiac po tomto incidente ho znova fyzicky napadol, lebo mu znova povedal slová, nech si nájde robotu a nech sa osamostatní, lebo sú už na dôchodku a tiež nemajú veľa peňazí. Ako mu to povedal, tak mu XXXXX dal znova facku otvorenou rukou a on spadol na zem. Od vtedy ho už fyzicky nenapadol, lebo sa mu už radšej neozýval. Bol svedkom toho, ako jeho syn XXXXX jemu a jeho manželka nadával, vravel mu slová, že je debil a čo dokázal, manželke tiež nadával, ale už nevie ako. Dňa 11.07.2015 mu volala dcéra Martina, že XXXXX fyzicky napadol jeho manželku. Ako sa to dozvedel, tak išiel hneď domov a spoločne išli podať trestné oznámenie. Ako podali predmetné trestné oznámenie, tak sa radšej na 5 týždňov odsťahovali k ďalšej dcére do Badína. Ako syn odišiel z bytu, tak ho dlhšie nevidel a ak ho videl, tak len na ulici kde sa zdržiaval. Keď ho stretol na ulici, tak sa pýtal na rodný list, či je ešte doma, lebo si chcel vybaviť občiansky preukaz. Pýtal si aj nejaké peniaze na vybavenie občianskeho preukazu, dal mu 30,- €. Potom ho už nevidel. Pár krát ho videl na jeseň 2015. Na Štedrý deň videl syna Pavla, ako ide popred ich dom a u nich bolo viacero ich detí, tak manželka povedala, aby ho zavolali aspoň najesť. XXXXX sa najedol, okúpал a odišiel. Po Vianociach sa syn XXXXX pár krát zastavil, že sa chce u nich umyť a najesť, čo mu aj umožnili. Raz bol u nich, lebo ho našli spať pred ich dverami, tak ho pustili do bytu, niečo zjedol a išiel si do obývačky ľahnúť, skade nevyšiel zhruba 20 hodín. Bolo vidno, že syn XXXXX sa správal tak, aby sa to vrátilo do starých koľají a býval znova s nimi, ale to on už nechcel. Naposledy keď bol u nich, tak medzi nimi vznikol slovný konflikt preto, lebo už s manželkou nechceli, aby sa to dostalo do starých koľají a u nich znova býval. Tak mu povedal, aby mu nelozil po skriniach a že tam už nemá čo robiť. Nato vyletel voči nemu a povedal mu, aby si napísal, čo si chce zobrať do truhly, zobral sa a odišiel preč.

Na základe príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obv. XXXXX, ktorý vydal sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX, pod sp. zn. 0Tp/186/2016, bola do konania pribratá znalkyňa XXXXX, zo znaleckého odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, liečba alkoholizmu a toxikománie, gentropsychiatria,

ktorá si pribrala konzultanta XXXXX, zo znaleckého odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých a spoločne vypracovali znalecký posudok číslo 100/2016 a 35/2016.

Zo záverov vyššie uvedeného znaleckého posudku vyplýva, že zhrnutím dostupných údajov znalec u posudzovaného XXXXX konštatuje symptomatický abúzus alkoholu a syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok v klinicky rozvinutom štádiu, ktorý sa prejavuje zmenou tolerancie, stratou kontroly a manifestáciou abstinenčnej symptomatiky po vynechaní potrebnej dávky drog. Súčasne u neho zisťuje duševné ochorenie v pravom slova zmysle, t.j. psychózu (paranoidnú schizofréniu). Uvedené duševné poruchy u obvineného mali vplyv na jeho konanie, ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v dobe spáchania trestnej činnosti. V dôsledku prítomnosti psychotického ochorenia (paranoidná schizofrénia) boli ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti obvineného v dobe spáchania trestných činov, z ktorých je obvinený, vymiznuté. Obvinený v súčasnej dobe nie je schopný účasti na trestnom konaní a nie je schopný chápať zmysel trestného konania v inkriminovanej veci, ani eventuálne zmysel udeleného trestu pre prebiehajúce psychotické ochorenie (paranoidná schizofrénia). Pobyť obvineného na slobode v súčasnej dobe z psychiatrického hľadiska považuje znalec za nebezpečný pre spoločnosť a preto z tohto dôvodu u neho navrhuje ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Vzhľadom k zistenej závislosti znalec u neho navrhuje ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Motiváciu inkriminovaných činov možno u obvineného hodnotiť ako chorobnú.

Výsledky psychologického vyšetrenia t.č. svedčia pre osobnosť dezintegrovanú psychotickým procesuálnym ochorením so zvýraznenými sch – fenoménmi, s vystupňovaným úzkostnejším prežívaním a paranoidným nastavením. Kontakt s realitou je oslabený, myslenie symbolické, s tendenciou k nadmernému zovšeobecňovaniu až neprimeraným generalizáciám, autistické, so sklonom k pseudofilozofovaniu, odklonené od bežného, zrozumiteľného konvenčného myslenia. Adaptačné schopnosti osobnosti sú nedostatočné, disimulačné tendencie zakrývajú vnútorný neklud a emočnú prázdnotu.

Na základe vykonaného dokazovania je zrejmé, že XXXXX svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ako aj prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a, b) Trestného zákona, avšak znalec u obvineného konštatoval symptomatický abúzus alkoholu a syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok v klinicky rozvinutom štádiu, a súčasne u neho zistil duševné ochorenie v pravom slova zmysle, t.j. psychózu (paranoidnú schizofréniu), a tak v dôsledku prítomnosti psychotického ochorenia (paranoidná schizofrénia) boli ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti obvineného v dobe spáchania trestných činov, z ktorých je obvinený, vymiznuté, obvinený v súčasnej dobe nie je schopný účasti na trestnom konaní a nie je schopný chápať zmysel trestného konania v inkriminovanej veci, ani eventuálne zmysel udeleného trestu pre prebiehajúce psychotické ochorenie (paranoidná schizofrénia).

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania, najmä znaleckého posudku je zrejmé, že obvinený v čase činu nebol trestne zodpovedný, nakoľko nevedel ovládať svoje konanie ani rozpoznať protiprávnosť činu.

Vzhľadom na predmetné skutočnosti som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavlína Zlochová
prokurátorka