



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 208/17/6601-12
EEČ: 2-45-154-2017

Banská Bystrica 07.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 9 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.12.2016, v čase okolo 18:30 hod., cez neuzamknuté hlavné vchodové dvere, bez použitia násilia, vošiel do vnútorných priestorov budovy so súpisným číslom 71, nachádzajúcej sa na ulici Horná 18 v Banskej Bystrici, ktorá je zapísaná na liste vlastníctva č. 235, katastrálne územie XXXXX, okres XXXXX, vlastníkom ktorej je XXXXX, Š. Moyzesa 423/55, XXXXX a v ktorej sa nachádzajú priestory pobočky spoločnosti UNION poisťovňa, a.s., so sídlom Bajkalská 29/A, Bratislava, vyšiel na 1. poschodie, kde doposiaľ presne nezisteným predmetnom vypáčil riadne uzamknuté dvere, vedúce do kancelárskych priestorov, do ktorých následne vošiel a začal s ich prehľadávaním za účelom odcudzenia vecí, pri čom bol vyrušený príchodom

policiajnej hliadky a z miesta ušiel oknom smerujúcim do zadnej pasáže, v smere ku pamätníku SNP, čím týmto svojim konaním škodu krádežou nespôsobil a pre XXXXX - VALIGA O.S.S. so sídlom XXXXX, Š. Moyzesa 55/18, IČO: XXXXX spôsobil škodu poškodením dverí vo výške 490,80,-€, pričom skutku krádeže sa dopustil opakovane aj napriek tomu, že dňa 01.12.2015 bol v rozkaznom konaní, vedenom na Okresnom úrade XXXXX pod. sp. č. XXXXX, uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 33,-€, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2015 a vykonateľnosť dňa 12.01.2016 a súčasne bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. XXXXX zo dňa 27.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2016.

nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Dňa 16.05.2017 bolo uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX - východ pod ČVS:ORP-XXXXX/OV-BB-2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin krádeže podľa 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Nakoľko bolo v priebehu skráteného vyšetrovania zistené, že XXXXX sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS, Komenského 7, XXXXX, bol dňa 29.06.2017 spisový materiál v predmetnej veci odstúpený na OKP OR PZ XXXXX, kde bol ďalej evidovaný pod ČVS:ORP-XXXXX-VYS-BB- 2017, kde bolo dňa 22.08.2017 postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené XXXXX, nar. XXXXX obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý **obvinený XXXXX**, ktorý sa v plnom rozsahu priznal k spáchaniu predmetného skutku a uviedol, že skutok spáchal tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Ku skutku samotnému uviedol, že niekedy začiatkom mesiaca december 2016, presne si už nespomínal, sa vo večerných hodinách nachádzal v bare Bosorka na ul. Horná v Banskej Bystrici, odkiaľ odchádzal asi okolo 18:00 hod., pričom sa rozhodol ísť do mesta zaobstarat' si nejaké peniaze, nakoľko už nemal žiadnu hotovosť. Išiel po ulici Horná, kde odbočil k poisťovni UNION, kde hlavný vchod bol otvorený a on teda vošiel dovnútra, vyšiel na poschodie a skúšal otvárať dvere na viacerých kanceláriách. Na každé dvere najprv zaklopal a potom sa snažil som vojsť dnu, no všetky dvere boli pozamkované a preto vzal iba jedlo a nejaký alkohol z chladničky, ktorá sa nachádzala na chodbe. Ďalej skúšal otvárať dvere, no boli zamknuté a tak sa jedny rozhodol otvoriť násilím, pričom ich silou vytrhol, čím ich poškodil. Cez tieto dvere vošiel do kancelárie, ktorú prehliadal, pričom hľadal hlavne peniaze, no našiel tam iba nejaké čokolády a bonboniéru, ktoré chcel zobrať, avšak vtedy bol vyrušený tým, že počul, že sa v

objekte nachádza hliadka PZ, lebo počul kričať slovo polícia. On teda rýchlo vošiel do inej kancelárie, ktorú z vnútra zamkol, kľúč si zobral a ušiel cez okno tak, že vyšiel na strechu pizzerie Alba, ktorá je s budovou poisťovne prepojená a zo strechy zoskočil na zem, kde dopadol rovno pred kuchára pizzérie, čo tipoval podľa jeho oblečenia, ktorý ostal z toho zaskočený a on od neho potom utekal preč smerom ku pamätníku SNP. Žiadne iné osoby s ním pri skutku neboli a pri úteku už nikoho iného nestretol. Na záver uviedol, že jedlo, alkohol, bonboniéru a čokolády nechal na mieste, nakoľko bol vyrušený, teda z objektu nič neukradol, hoci to mal v úmysle. Svoje konanie pri výsluchu oľutoval a uviedol, že po prepustení z výkonu trestu si chce nájsť riadne zamestnanie a chce začať viesť riadny život, nakoľko má malú dcéru, ktorej chce zabezpečiť adekvátne životné podmienky a rodinné prostredie a ako náhle bude mať dostatok finančných prostriedkov, tak je ochotný nahradiť spôsobenú škodu.

Svedok - poškodená XXXXX pri výsluchu do zápisnice uviedla, že pracuje ako riaditeľka pre firemných klientov poisťovne Union, ktorá poisťovňa má v prenájme budovu na ulici Horná 18 v Banskej Bystrici. Majiteľom budovy je XXXXX, konateľom spol. XXXXX-VALIGA, kde ona ním bola splnomocnená na zastupovanie v danej veci. Ku skutku uviedla, že niekedy začiatkom decembra 2016 jej vo večerných hodinách telefonovali z pultu centrálnej ochrany objektov v Banskej Bystrici s tým, že v objekte poisťovne bol spustený poplach. Nakoľko bola v to čase doma vo Zvolene, odkázala kontaktovať kolegyniu Češíkovú, ktorá následne asistovala pri prehliadke objektu. Od menovanej kolegyně sa neskôr telefonicky dozvedela, že na jednej z kancelárií na 1. poschodí boli vylomené dvere, všetko bolo porozhadzované, no že nič nezmišlo. Páchatel sa dostal do budovy pravdepodobne cez hlavné vstupné dvere z ulice, ktoré neboli uzamknuté, lebo posledný zamestnanec, ktorý odchádzal, nechal dvere odomknuté pre upratovačku, no tá ktorá toho dňa neprišla, teda dvere nemal kto zamknúť. Ďalej uviedla, že keď na druhý deň prišla do práce, videla porozhadzované veci po kancelárii, boli pootvárané šuplíky a videla aj tie poškodené dvere, ktoré bolo potrebné celé vymeniť, pričom ich poškodením vznikla škoda majiteľovi budovy XXXXX-XXXXX vo výške 490,80,-€. Spoločnosti UNION predmetným skutkom nevznikla žiadna škoda.

Svedok XXXXX do zápisnice uviedol, že pracuje ako kuchár v pizzérii ALBA na ul. Horná 16, XXXXX. Dňa 01.12.2016 vo večerných hodinách prechádzal do kuchyne cez podchod, kde vtedy spozoroval osobu mužského pohlavia, ktorá zoskočila zo strechy vedľajšej budovy, kde sú kancelárie poisťovne UNION. On sa tohto muža spýtal, že čo robil na streche, načo mu tento odpovedal, že opravoval strechu, lebo zateká. On sa tým viac nezaoberal, nakoľko nevedel, že ide o páchatela. K popisu spomínaného muža uviedol, že mal na sebe montérky tmavej farby, resp. nejaké pracovné nohavice a mikinu, na hlave kapučňu, pričom časť oblečenia bola červenej farby. V tom čase už bola tma, teda viac si nevšimol. V priestoroch poisťovne UNION na ulici Horná 18, XXXXX, bola dňa 01.12.2016 vykonaná obhliadka, pri ktorej boli zaistené tri trasologické, päť daktyloskopických a jedna mechanoskopická stopa, ktoré boli zaslané na skúmanie na KEÚ PZ Slovenská Ľupča. Vyhodnotením daktyloskopických stôp bola zistená zhoda stopy č. 2 s kontrolným odtlačkom osoby XXXXX, nar. XXXXX.

Vyhodnotením zaistenej **mechanoskopickej stopy z miesta činu** boli na

kovaní zapadacieho plechu stavebnej zámky zistené stopy po páčení niektorým z druhov páčiacich predmetov s plochým zakončením, kde však nebolo možné jednoznačne určiť konkrétny nástroj.

Vyhodnotením zaistených **trasologických stôp z miesta činu** bolo zistené, že sa jedná o neúplné plošné odtlačky, vytvorené podošvou športovej obuvi, kde však pre neúplnosť odtlačkov nebolo možné zistiť dĺžku podošiev, ani veľkosť obuvi.

K veci bola zabezpečená aj faktúra na výmenu poškodených dverí vo výške 490,80,-€.

Vyššie popísané zabezpečené dôkazy teda dostatočne odôvodňujú záver, že skutok ktorý je predmetom tohto konania sa stal, vykazuje znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a iné a že sa ho dopustil práve obvinený.

V krátkom čase po vznesení obvinenia však bolo zistené, že XXXXX už bol rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. XXXXX zo dňa 21.06.2017, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňom 21.06.2017 uložený nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody **v trvaní 5 rokov a 4 mesiace** za iný jeho trestný čin.

Ďalej bolo zistené, že menovaný v súčasnosti už tento trest odňatia slobody vykonáva s predpokladaným dátumom prepustenia 24.05.2022.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Čo sa týka skutkov, ktoré sú obvinenému kladené za vinu v aktuálnom konaní, je možné pre závažnejší z nich, t. j. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. uložiť trest odňatia slobody v rozsahu **6 mesiacov až tri roky**.

Je teda zrejmé, že trest, ku ktorému môže predmetné trestné stíhanie obvineného XXXXX viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému právoplatne uložený vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 5T 45/2017.

Z tohto dôvodu bolo potrebné trestné stíhanie obvineného XXXXX s poukazom na § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Juraj Kaniansky
prokurátor