



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 339/16/6601-4
EEČ: 2-45-159-2016

Banská Bystrica 28.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od októbra 2013 do súčasnej doby si neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 32P 88/2013 zo dňa 08.10.2013 bol zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX sumou vo výške 100,- € a dcéry XXXXX sumou vo výške 80,- € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky detí XXXXX, nar. XXXXX trvalým bydliskom XXXXX XXXXX, ktorej za uvedené obdobie, vrátane zročného výživného za obdobie od 01.03.2013 do 08.10.2013 dlhoval na výživnom 6 980,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Dňa 25.08.2016 bolo vyšetrovateľom OR PZ OKP Banská Bystrica pod ČVS:ORP-665/1-VYS-BB-2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie

a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák. XXXXX na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení, pričom výška dlhu bola v tom čase ustálená na sumu 6 300,- €.

Po skončení vyšetovania vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu účinnej ľútosti, pretože obvinený výživné dodatočne uhradil.

K veci boli v prípravnom konaní vypočutí obvinený XXXXX a poškodená XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 17.10.2016 uviedol, že trestnej činnosti sa dopustil, zanedbal platenie výživného, pretože uhrádzal všetky výdavky súvisiace so športovaním syna. V predmetný deň poškodenej odovzdal v hotovosti sumu 7 000,- €, ako úhradu bežného výživného na maloleté deti, ako aj zročného výživného za obdobie od 01.03.2013, 01.08.2013 do 08.10.2013 vo výške 136,- € na syna a 184,- € na dcéru, ktoré mal splácať v 15 – eurových splátkach na syna a 20 – eurových splátkach na dcéru.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že obvinený XXXXX neplatil výživné od októbra 2013, kedy jej boli zverené deti do osobnej starostlivosti. Zároveň mu vznikol aj dlh na zročnom výživnom za obdobie od 01.08.2013 do 08.10.2013 na syna XXXXX vo výške 136,- € a za obdobie od 01.03.2013 do 08.10.2013 na dcéru XXXXX vo výške 184,- €. Obvinený teda dlhoval na výživnom sumu 6 980,- €, pričom 17.10.2016 dlh na výživnom v plnom rozsahu uhradil, nakoľko jej odovzdal v hotovosti sumu 7 000,- €. Vo výsluchu neuviedla, žeby deti v dôsledku neplatenia výživného nejakým spôsobom trpeli.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj listinné dôkazy a to citovaný rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P 88/2013, fotokópie rozhodnutí ÚPSVaR Banská Bystrica o priznaní náhradného výživného, potvrdenie o zaplatení výživného zo dňa 17.10.2016 na č. I. 71 spisu, ako aj charakteristiky vypracované na obvineného.

Vzhľadom na výsledky vyšetovania bolo preukázané, že obvinený dodatočne uhradil dlh na výživnom v plnej výške a neplatenie výživného nemalo žiadne nepriaznivé dôsledky pre maloleté deti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. b/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, teda po dlhší čas.

Podľa § 86 písm. a/ Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ako ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

zanikla trestnosť činu.

Preto som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.
t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dana Michaličková
prokurátorka