



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 625/12/6601
EEČ: 2-45-15-2016

Banská Bystrica 02.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 183/1999 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- 04.05.1997 v mieste trvalého bydliska Selčianska cesta 512/9, XXXXX, okres XXXXX prevzal na základe zmluvy o predaji od XXXXX starožitný nábytok v hodnote 500 000,- Sk s tým, že za tento zaplatí v dvoch dohodnutých splátkach po 250 000,- Sk a to 30.10.1997 a 30.05.1998, čo doposiaľ neurobil, nábytok nevrátil, čím takto XXXXX, trvale bytom Praha 10, V Olšinách č. 1452/18, Česká republika, prechodne bytom Robotnícka č. 5, XXXXX spôsobil škodu vo výške 500 000,- Sk / 16 596,96 €,
- 02.06.1998 v Selciach, Selčianska cesta 512/9, okres XXXXX prevzal od XXXXX na základe zmluvy o pôžičke 132 000,- Sk s tým, že peniaze vráti do 31.07.1998, čo doposiaľ neurobil, čím takto XXXXX, trvale bytom Pieninská 21, XXXXX spôsobil škodu vo výške 132 000,- Sk / 4 381,60 €,
- 03.07.1998 v mieste trvalého bydliska Selčianska cesta 512/9, XXXXX, okres XXXXX prevzal od XXXXX na základe zmluvy o pôžičke 700 000,- Sk s tým, že peniaze vráti do 15.11.1998, čo doposiaľ neurobil, peniaze nevrátil, čím takto XXXXX, trvale bytom Praha 10, V Olšinách č. 1452/18,

Česká republika, prechodne bytom Robotnícka 5, XXXXX spôsobil škodu vo výške 700 000,- Sk / 23 235,74 €,

- 09.07.1998 v Selciach, Selčianska cesta 512/9, okres XXXXX prevzal od XXXXX na základe zmluvy o pôžičke 200 000,- Sk s tým, že peniaze vráti do 15.12.1998, čo doposiaľ neurobil, peniaze nevrátil, čím takto XXXXX, trvale bytom Praha 10, V Olšinách č. 1452/18, Česká republika, prechodne bytom Robotnícka 5, XXXXX spôsobil škodu vo výške 200 000,- Sk / 6 638,78 €,
- 27.07.1998 v Selciach, Selčianska cesta 512/9, okres XXXXX na základe zmluvy o pôžičke prevzal od XXXXX 130 000,- Kč / 143 130,- Sk s tým, že peniaze vráti do 15.12.1998, čo doposiaľ neurobil, čím takto XXXXX, trvale bytom Praha 10, V Olšinách č. 1452/18, Česká republika, prechodne bytom Robotnícka 5, XXXXX spôsobil škodu vo výške 143 130,- Sk / 4 751,04 €,

01.03.1999 v Selciach, Selčianska cesta 512/9, okres XXXXX na základe zmluvy o pôžičke uzavretej medzi XXXXX a XXXXX prevzal od XXXXX 900 000,- Kč s tým, že peniaze vráti do 01.08.1999, čo doposiaľ neurobil, peniaze nevrátil, čím takto XXXXX, trvale bytom Praha 10, V Olšinách č. 1452/18, Česká republika, prechodne bytom Robotnícka 5, XXXXX spôsobil škodu vo výške 1 044 000,- Sk / 34 654,45 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OUV PZ XXXXX uznesením č. OUV-295/10-BB-99 zo dňa 31.10.1999 podľa § 160 ods. 1 Tr. por. zákona č. 141/1961 Zb. vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 4 Tr. zák. zákona č. 140/1961 Zb. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

XXXXX v rámci prípravného konania bol viackrát vypočutý, pričom k trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu uviedol, že pokiaľ ide o poškodeného p. Výbošťa, stalo sa mu, že bolo obdobie, keď mu investor nezaplatil, raz sa stalo, že nezaplatil aj 8 mesiacov a potreboval si niekedy požičať za účelom udržania firmy, pričom ako uviedol je jeho hlúpostou, že podpisoval aj doklady na dvojnásobné vrátenie požičanej sumy. Je ochotný dohodnúť sa na kompromise na doklad vo výške 132 000,- Sk si nepamätá, pokiaľ si peniaze požičal, určite ich vrátil.

Pokiaľ ide o poškodeného Bouckého uviedol, že ho nechcel podviesť, ani nijako poškodiť, možno v tom čase mal finančné problémy a niečo mu nezaplatil.

Neskôr bol obvinený opätovne vypočutý, pričom pokiaľ ide o starožitný nábytok uviedol, že podpísal kúpnu cenu 500 000,- Sk, lebo to chcel, čo sa stalo s nábytkom nevie uviesť.

Pokiaľ ide o pôžičku vo výške 700 000,- Sk, peniaze prevzal s tým, že ich vráti v priebehu 4 až 5 mesiacov. Peniaze nevrátil, nakoľko v bare poklesli tržby, mal vysoké náklady. Pokiaľ ide o výšku tejto pôžičky, XXXXX mu odhadom mohol dať 250 000 – 350 000,- Sk.

Pokiaľ ide o pôžičku vo výške 200 000,- Sk na toto si nespomína, pripúšťa, že si požičal nejakú sumu na úrovni 50 000 – 100 000,- Sk. Obdobne uviedol aj pokiaľ ide o pôžičku vo výške 130 000,- Kč.

Pokiaľ ide o pôžičku 900 000,- Kč bolo to obdobným spôsobom, potreboval peniaze, tak si ich požičal. Na záver uviedol, že vtedy to bolo tak, že keď potreboval peniaze, bol rád, že mu niekto požičia a tak podpísal doklady aj na vyššie sumy, nakoľko predpokladal, že peniaze bude mať z čoho vrátiť.

Obvinený bol k trestnej činnosti neskôr opätovne vypočutý, pričom uviedol, že pokiaľ ide o nevyplatený dlh poškodeným, nedošlo k žiadnemu predaju nehnuteľností, pokiaľ sa týka baru, nemohol si zobrať žiadne doklady a pokiaľ ide o dom, tento bol tiež zobrať za pôžičku.

Neskôr bol obvinený opätovne vypočutý, pričom uviedol, že pokiaľ ide o rodinný dom, pôžička bola vo výške 200 000,- Sk.

V rámci prípravného konania bol ako poškodený vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že pokiaľ ide o XXXXX, u tohto pracoval vo firme, z ktorej odišiel v roku 1998. Ďalej uviedol, že na základe zmluvy o pôžičke 04.05.1997 prevzal obvinený starožitný nábytok, kde bola dohodnutá kúpna cena 500 000,- Sk s tým, že táto bude uhradená v dvoch splátkach po 250 000,- Sk 30.10.1997, resp. 30.05.1998. Ďalej uviedol, že obvinený mu peniaze za nábytok nedal a neskôr sa dozvedel, že obvinený nábytok predal nejakému mužovi za švajčiarske franky.

Ďalej uviedol, že 03.07.1998 požičal Luptákovi peniaze 700 000,- Sk s tým, že tieto vráti najneskôr do 15.11.1998. Peniaze potreboval na nejaký bar vo Zvolene. Peniaze mu doposiaľ nevrátil.

09.07.1998 obvinenému požičal 200 000,- Sk s dobou vrátenia 15.12.1998, ktoré potreboval na dokončenie baru a doposiaľ mu nevrátil ani tieto peniaze.

27.07.1998 obvinenému požičal 130 000,- Kč s tým, že peniaze mu vráti do 15.12.1998, ktoré mu však doposiaľ nevrátil.

01.03.1999 uzavrel písomnú zmluvu s XXXXX, ktorej text bol stavaný tak, že peniaze vo výške 900 000,- Kč ona požičala obvinenému cez neho, dodatok zmluvy bol ten, že pokiaľ obvinený peniaze nevráti v lehote do 01.08.1999, XXXXX si prevezme jeho byt s príslušenstvom, ktorej ho on dal do zálohy. Na záver uviedol, že XXXXX mu takto spôsobil škodu v celkovej výške 2 587 130,- Sk.

Poškodený bol neskôr opätovne vypočutý, pričom uviedol, že pokiaľ ide o uvedené dlhy, toto už v minulosti chcel s obvineným riešiť, dohodli sa, že obvinený mu peniaze vráti, o čom bola uzatvorená dohoda o uznaní dlhu a jeho zaplatení, pričom k jej realizácii nedošlo. Ďalej uviedol, že obvinený uznal svoj dlh.

Ako poškodený bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že pokiaľ ide o obvineného, u tohto pracoval, pričom v priebehu rokov 1997, 1998 tomu požičal celkovo 132 000,- Sk, o čom bolo vystavené potvrdenie 02.06.1998 s tým, že obvinený mu peniaze vráti najneskôr do 31.07.1998, doposiaľ sa tak nestalo. Ďalej

uviedol, že mal vedomosť, že obvinený dostával peniaze od firmy, pre ktorú robil, avšak nesnažil sa dlh ani čiastočne uhradiť.

Neskôr bol poškodený opätovne vypočutý, pričom uviedol, že finančné prostriedky obvinenému požičal naraz, za účelom otvorenia podniku s tým, že peniaze vráti do 31.07.1998. 02.06.1998 podpísali potvrdenie o dlhu.

Vzhľadom na rozpory vo výpovediach medzi obvineným na jednej strane a poškodeným na strane druhej boli vykonané konfrontácie, pričom tak obvinený ako aj poškodení zotrvali na svojich pôvodných výpovediach, pričom poškodený XXXXX uviedol, že ku dňu 15.05.2013 mu obvinený poslal 3 splátky po 1 000,- €.

Ako svedok bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že v mesiaci apríl 1999 s XXXXX a XXXXX kúpili bar vo Zvolene od XXXXX za sumu 1 500 000,- Sk. Obvinený uviedol, že bar predáva z toho dôvodu, nakoľko potrebuje peniaze a chce odísť preč, pričom prevzal 2x po 750 000,- Sk.

Svedok bol neskôr opätovne vypočutý, pričom uviedol, že na podrobnosti sa už nepamätá.

V rámci prípravného konania bola vypočutá ako svedok XXXXX, ktorá uviedla, že pokiaľ ide o odchod obvineného do zahraničia, obvinený jej povedal, že mal mať dlhy a preto odišiel. Nehovoril nič o tom, že by sa mu niekto vyhrážal, nepôsobilo to tak, že by pred niekým utekal.

Ako svedok v rámci prípravného konania bol vypočutý XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že v roku 1997 obvinenému požičal asi 1 000 000,- Sk, pričom keď mu sumu nesplácal, obvinený mu ponúkol, či nechce kúpiť jeho rodinný dom v Selciach, rozhodol sa, že ho kúpi a 08.12.1997 uzavreli kúpnu zmluvu na cenu 1 000 223,- Sk.

K tomuto bola zabezpečená kúpna zmluva zo dňa 08.12.1997.

Vzhľadom na rozpory vo výpovediach medzi svedkom XXXXX a obv. XXXXX, pokiaľ ide o kúpno-predajnú zmluvu, svedok zotrval na svojej pôvodnej výpovedi.

V rámci prípravného konania bol vypočutý ako svedok XXXXX, pričom pokiaľ ide o bar uviedol, že tento kúpil spolu s bratom od XXXXX, pričom XXXXX uviedol, že má inú prácu, že má odísť.

Svedok XXXXX uviedol, že pokiaľ ide o predaj baru, na toto si už nepamätá.

V rámci prípravného konania boli zabezpečené zmluvy o pôžičke, dohoda o predaji starožitného nábytku, uznanie záväzku, dohoda o uznaní dlhu, resp. potvrdenie o prevzatí peňazí.

Vo veci je potrebné uviesť, že uznesením vyšetrovateľa OUV PZ XXXXX č. OUV-295/10-BB-99 zo dňa 18.09.1999 podľa § 159 ods. 4 Tr. por. zákona č. 141/1961 Zb. bolo trestné stíhanie uložené, nakoľko sa nedarilo zistiť skutočností oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe.

Vyšetrovateľa OUV PZ XXXXX uznesením č. OUV-295/10-BB-99 zo dňa 31.10.1999 podľa § 160 ods. 1 Tr. por. zákona č. 141/1961 Zb. vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 4 Tr. zák. zákona č. 140/1961 Zb. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vyššie.

Uznesením vyšetrovateľa OUV PZ XXXXX č. OUV-295/10-BB-99 zo dňa 27.12.1999 bolo podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. por. trestné stíhanie prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť.

Okresný súd v Banskej Bystrici 15.11.1999 vydal príkaz na zatknutie obv. XXXXX č. Tp 82/1999.

Ako vyplýva z listu MV SR zo dňa 29.01.2010, obvinený bol kontrolovaný políciou Nemecko 28.01.2010.

Na základe tohto bol odvolaný príkaz Okresného súdu XXXXX na zatknutie obvineného.

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením č. OUV-295/10-BB-99 04.12.2012 podľa § 228 ods. 5 Tr. por. pokračoval v trestnom stíhaní proti obv. XXXXX.

Trestné stíhanie proti obvinenému bolo opätovne prerušené uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX č. OUV-295/10-BB-99 08.01.2014 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por., nakoľko pre neprítomnosť obvineného nemožno vec náležite objasniť.

V trestnom stíhaní bolo pokračované uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX č. OUV-295/10-BB-99 zo dňa 20.01.2014.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX č. OUV-295/10-BB-99 zo dňa 28.04.2014 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. bolo trestné stíhanie opätovne prerušené pre neprítomnosť obvineného.

V trestnom stíhaní vyšetrovateľ pokračoval uznesením zo dňa 13.03.2015 č. OUV-295/10-BB-99.

04.11.2015 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. vyšetrovateľ uznesením č. OUV-295/10-BB-99 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. opätovne prerušil trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného a v trestnom stíhaní pokračoval 21.12.2015 podľa § 228 ods. 5 Tr. por. uznesením č. OUV-295/10-BB-99.

Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu skutku v zmysle § 2 ods. 1 Tr. zák., trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Vzhľadom k tomuto bolo potrebné konanie obv. XXXXX, pokiaľ ide o bod 1 obžaloby, posudzovať ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 3 Tr. zák. zákona

č. 140/1961 Zb., pokiaľ ide o body 2 až 5 ako pokračujúci trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. zákona č. 140/1961 Zb. a pokiaľ ide o bod 6 ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. zákona č. 140/1961 Zb.

V danom prípade ide o úmyselný trestný čin v zmysle § 4 ods. 1 Tr. zák. zákona č. 140/1961 Zb.

Trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, 3 Tr. zák. zákona č. 140/1961 Zb. sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu, pričom sa potrestá odňatím slobody na 1 rok až 5 rokov.

Trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. zákona č. 140/1961 Zb. sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu, pričom sa potrestá odňatím slobody na 2 roky až 8 rokov.

Väčšia škoda, resp. značná škoda v danom prípade je daná ust. § 89 ods. 13 Tr. zák. zákona č. 140/1961 Zb.

Podľa § 67 ods. 1 písm. c) Tr. zák. zákona č. 140/1961 Zb. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 5 rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej 3 roky.

Podľa § 67 ods. 3 Tr. zák. zákona č. 140/1961 Zb. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo
- b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.
- 4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Tak ako vyplýva z odpisu z registra trestov č. I. vyšetrovacieho spisu 338-339 obv. XXXXX bol naposledy odsúdený 14.02.1983, pričom sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený.

21.01.2016 som od vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX v zmysle § 209 ods. 1 Tr. por. obdržal návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b), d) Tr. por.

Tak ako vyplýva z vyššie uvedeného v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. por. zákona č. 140/1961 Zb. pokiaľ ide o úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúci k trestnému stíhaniu páchateľa, tento bol vykonaný 15.11.1999, kedy sudca Okresného súdu XXXXX vydal príkaz na zatknutie na obv. XXXXX č. Tp 82/1999.

Ďalší úkon vyšetrovateľa bol vykonaný 04.12.2012, keď vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením č. OUV-295/10-BB-99 podľa § 228 ods. 5 Tr. por. pokračoval v trestnom stíhaní proti obv. XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX v dobe od 15.11.1999 do 04.12.2012 vo veci nevykonal žiadny úkon, ktorým by sa prerušovala premlčacia doba.

Vzhľadom k tomuto mám za to, že trestné stíhanie je premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom k tomuto som potom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodenej strany na náhradu škody v občiansko-súdnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia prostredníctvom Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici. O sťažnosti rozhodne krajský prokurátor v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.

Podľa § 9 ods. 3 Tr. por. v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené z dôvodu uvedeného v ods. 1 písm. a) sa však pokračuje, ak vyhlási obvinený do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní vecí trvá.

JUDr. Peter Šnapko
prokurátor