



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 139/22/6601-15
EEČ: 2-45-168-2022

Banská Bystrica 14.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.04.2022 v čase o 12:50 hod. na predajnej ploche OBI, Zvolenská cesta č. 10, XXXXX vzal 1 ks handrička zn. Vileda v hodnote 3,49€, 1 ks náhradný záves v hodnote 5,99€, 1 ks krájač na vajcia v hodnote 1,79€, 1 ks JAR v hodnote 2,79€, 1 ks osviežovač zn. Sanytol v hodnote 3,79€, 1 ks sprej zn. Alex v hodnote 3,79, 1 ks Clin citrus v hodnote 3,79€, 30ks žuvačky zn. Orbit pepermint v hodnote 23,70€ tým spôsobom, že do predajne prišiel s ruksakom a do neho si vložil všetky uvedené veci a následne prešiel bez zaplattenia tovaru pokladničnou zónou, čím uvedeným konaním spôsobil škodu krádežou pre OBI Slovakia s r.o. IČO: 48 258 946 so sídlom XXXXX č. 25, XXXXX, vo výške 48,33€ a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol Obvodným oddelením PZ Žilina postihnutý blokovou pokutou nezaplattenou na mieste č. XXXXX vo výške 30,-€ zo dňa 03.04.2022, právoplatnou 03.04.2022, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru, Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX pod ČVS: XXXXX bolo dňa 9.5.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bydliskom XXXXX, XXXXX XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 05.04.2022 v čase o 12:50 hod. na predajnej ploche OBI, Zvolenská cesta č. 10, XXXXX vzal 1 ks handrička zn. Vileda v hodnote 3,49€, 1 ks náhradný záves v hodnote 5,99€, 1 ks krájač na vajcia v hodnote 1,79€, 1 ks JAR v hodnote 2,79€, 1 ks osviežovač zn. Sanytol v hodnote 3,79€, 1 ks sprej zn. Alex v hodnote 3,79, 1 ks Clin citrus v hodnote 3,79€, 30ks žuvačky zn. Orbit pepermint v hodnote 23,70€ tým spôsobom, že do predajne prišiel s ruksakom a do neho si vložil všetky uvedené veci a následne prešiel bez zaplattenia tovaru pokladničnou zónou, čím uvedeným konaním spôsobil škodu krádežou pre OBI Slovakia s r.o. IČO: 48 258 946 so sídlom XXXXX č. 25, XXXXX, vo výške 48,33€ a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý Obvodným oddelením PZ Žilina blokovou pokutou nezaplattenou na mieste č. XXXXX vo výške 30,-€ zo dňa 03.04.2022, právoplatná 03.04.2022, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vykonané úkony za účelom náležitého objasnenia skutkového stavu veci. Bol vypočutý obvinený XXXXX, svedkyňa – poškodená XXXXX, svedok XXXXX, listinné dôkazy - na vec sa vzťahujúci priestupkový spis, v ktorom bol dokumentovaný skutok a znalecký posudok č. 72/2022.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je pravdou, že kradol v OBI v Banskej Bystrici. Krádeže v Žiline si nepamätá, ani to, že dostal pokutu. Podľa uznesenia o vznesení obvinenia týkajúceho sa krádeže v OBI si pamätá, že bol na predajnej ploche, avšak čo vzal, si nepamätá. Nevie ani ako prišiel domov, pamätá si až ráno, keď ho zobudila mama. Na krádež ako takú si nespomína, na zázname o podaní vysvetlenia je jeho podpis, avšak na udalosť ako takú si nespomína. Keďže sú proti nemu dôkazy, je tu aj jeho výpoveď, zjavne sa táto udalosť stala, ale aktuálne si nevie spomenúť. Je ZŤP, dlhodobo sa lieči na psychiatrických ambulanciách, má diagnózu psychóza, hyperkinetická porucha správania, schizofrénia, bipolárna afektívna porucha, na tieto diagnózy užíva lieky, ktoré ho majú utlmovať, aby bolo jeho správania normálne.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, splnomocnená zástupkyňa OBI Slovensko s r.o. pri výsluchu 9.5.2022 uviedla, že dňa 5.4.2022 bola vyzvaná pracovníkom SBS, že neznáma osoba na predajnej ploche odcudzila 1 ks handrička zn. Vileda v hodnote 3,49€, 1 ks náhradný záves v hodnote 5,99€, 1 ks krájač na vajcia v hodnote 1,79€, 1 ks JAR v hodnote 2,79€, 1 ks osviežovač zn. Sanytol v hodnote 3,79€, 1 ks sprej zn. Alex v hodnote 3,79, 1 ks Clin citrus v hodnote 3,79€, 30ks žuvačky zn. Orbit pepermint v hodnote 23,70€ , teda tovar v celkovej hodnote 48,33Eur, kde táto osoba bola vyzvaná, aby nasledovala pracovníka SBS do

služobnej miestnosti a stotožnená bola ako XXXXX, nar. XXXXX. Odcudzený tovar bol nepoškodený a vrátený bol na predajnú plochu, nežiada náhradu škody.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 9.5.2022 uviedol, že dňa 5.4.2022 videl neznámu osobu, ktorá si na predajnej ploche vzala do ruksaku, ktorý mala na sebe tovar, kde ju zastavil a vyzval ku kontrole v služobnej miestnosti, kde zistil, že sa jedná o osobu XXXXX, nar. XXXXX, ktorý mal v ruksaku tovar: 1 ks handrička zn. Vileda v hodnote 3,49€, 1 ks náhradný záves v hodnote 5,99€, 1 ks krájač na vajcia v hodnote 1,79€, 1 ks JAR v hodnote 2,79€, 1 ks osviežovač zn. Sanytol v hodnote 3,79€, 1 ks sprej zn. Alex v hodnote 3,79, 1 ks Clin citrus v hodnote 3,79€, 30ks žuvačky zn. Orbit peppermint v hodnote 23,70€ . XXXXX sa mu ku krádeži priznal. Tovar bol nepoškodený a tak bol vrátený na predajnú plochu.

V prípravnom konaní bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 24.5.20221znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria skúmaný duševný stav obvineného. Znalec XXXXX v znaleckom posudku vypracovanom k duševnému stavu obv. XXXXX č. XXXXX konštatuje, že u obv. XXXXX zisťuje duševné ochorenia v pravom zmysle slova, t. j. psychózu, ide o bipolárnu poruchu osobnosti a tiež hyperkinetickú poruchu správania. Táto duševná porucha (bipolárna afektívna porucha) viedla u obvineného v čase činu k vymiznutiu jeho ovládacích a aj rozpoznávacích schopností. Obvinený len v obmedzenej miere chápe zmysel trestného konania, ktoré je proti nemu vedené. Obvinený v čase činu nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť, ani svoje konanie ovládať, obe schopnosti boli vymiznuté. Súčasne znalec konštatoval, že pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska nepovažuje za nebezpečný. Odporúča obvinenému uložiť ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa ustanovenia § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak Trestný zákon neustanoví inak.

Podľa ustanovenia § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Mám za to, že vykonaným dokazovaním bolo zistené, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona a vo veci nie je dôvod na zastavenie trestného stíhania z iného dôvodu, prípadne na iné rozhodnutie. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že skutok sa stal, má znaky trestného činu a tohto sa dopustil práve obvinený.

V zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona je nepríčetnosť okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť, ide o stav, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností.

Nedostatok rozpoznávacej a určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného činu inak trestného, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k činu. Podľa záverov znaleckého posudku znalec u obvineného diagnostikoval duševnú poruchu. Obvinený nemohol počas páchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, pretože mal vymiznuté rozpoznávacie schopnosti. Obvinený zároveň nemohol svoje konanie ovládať, pretože jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinený XXXXX svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, avšak vzhľadom k tomu, že v čase spáchania tohto činu inak trestného, nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a tiež nemohol ovládať svoje konanie pre duševnú chorobu, nie je za tento čin trestne zodpovedný a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného XXXXX pre jeho nepríčetnosť zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lea Kostiviarová
prokurátorka