



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 265/21/6601-15
EEČ: 2-45-169-2022

Banská Bystrica 14.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305
odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 25.10.2021, spisová značka XXXXX, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 7.3.2021 v presne nezistenej dobe okolo 15:30 hod. neoprávnene a bez povolenia jazdil na motorovom vozidle zn. Nissan, červenej farby, XXXXX ktorého bol vlastníkom, na parcele KN-C 983 v katastrálnom území Priechod, okres XXXXX, ktorá je vedená ako lesný pozemok a nachádza sa mimo zastavaného územia obce a nachádza sa v ochrannom území NAPANT, kde v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z.

o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov platí 2. stupeň ochrany prírody, čím sa dopustil konania v rozpore so znením § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a zároveň porušenia § 31 ods. 1 písm. d) zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 25.10.2021, spisová značka XXXXX, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 25.10.2021, právoplatným dňa 3.11.2021 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie XXXXX, nar. XXXXX obvineného zo spáchania prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona. Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá uplynula dňa 3.11.2022.

Po uplynutí skúšobnej doby som vo veci vykonala šetrenie ohľadom osoby obvineného XXXXX, pričom som zistila, že obvinený počas skúšobnej doby nebol právoplatne odsúdený, ani mu nebolo vznesené obvinenie za spáchanie trestného činu, v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania bol jedenkrát postihnutý za priestupok podľa § 212 ods. 1 písm. m/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov blokovou pokutou vo výške 10,- Eur, čo vyplýva z Výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Zo správy Mestského úradu XXXXX vyplýva, že počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania neevidujú na obvineného priestupok, ktorý by prejednával Mestský úrad v XXXXX

Obvinený bol síce v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania jedenkrát postihnutý za priestupok, ktorého sa dopustil na úseku dopravy, avšak zo samotnej výšky uloženej pokuty vyplýva, že sa nejednalo o závažné porušenie pravidiel cestnej premávky a uvedený priestupok nesmeroval proti životnému prostrediu, ako spáchaný prečin. Na základe uvedeného mám za to, že spáchaný prečin bol u obvineného len výnimočným vybočením a teda konštatujem, že viedol riadny život.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že obvinený XXXXX spĺňa podmienky citovaného § 217 ods. 1 Trestného poriadku a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lea Kostiviarová
prokurátorka