



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 368/16/6601-5
EEČ: 2-45-170-2016

Banská Bystrica 14.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si v období od mesiaca apríl 2016 až do súčasnosti, s výnimkou mesiaca máj 2016, neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči synovi XXXXX XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k.: 32P/299/2013-32 zo dňa 29.10.2013, právoplatným a vykonateľným dňa 15.01.2014, bol zaviazaný hradiť k rukám XXXXX výživné na syna XXXXX XXXXX vo výške 100,-- € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, pričom za uvedené obdobie dlhoval k rukám XXXXX výživné v celkovej výške 550,-€,

lebo zanikla trestnosť činu..

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ odbor kriminálnej polície Banská Bystrica ČVS:ORP-743/1-VYS-BB-2015 zo dňa 22.09.2016 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa §

206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Pred výsluchom obvineného dňa 12.10.2016 bol obvinený XXXXX upozornený na zmenu právnej kvalifikácie skutku tak, že skutok bude ďalej právne kvalifikovaný, ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného dňa 12.10.2016 uviedol, že má vedomosť o tom, že rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k.: 32P/299/2013-32 zo dňa 29.10.2013, právoplatným a vykonateľným dňa 15.01.2014, bol zaviazaný hradiť k rukám XXXXX výživné na syna XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, vo výške 100,-- € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred. V marci 2015 si prerušil živnosť, ale nebol sa nahlásiť na úrade práce, takže bol až do mesiaca august 2016 dobrovoľne nezamestnaný. Od mesiaca september 2016 si obnovil živnosť a túto vykonáva v oblasti stavebných prác. Do mesiaca marec 2016 mal uhradené výživné na syna XXXXX (XXXXX v celom rozsahu. V mesiaci apríl už nemal na úhradu výživného na syna XXXXX a od toho času zaplatil len v mesiaci máj 2016 výživné vo výške 100,-- € a v mesiaci júl 2016 uhradil 50,-- €. Okrem toho dnešného dňa zaplatil poštovou poukážkou výživné na syna XXXXX vo výške 350,-- €, k rukám XXXXX, o čom predložil vyšetrovateľovi PZ doklad za účelom vyhotovenia jeho fotokópie. V blízkej dobe uhradí zvyšné dlžné výživné a bude zasielať riadne výživné v plnej výške a včas. So synom XXXXX nie je v žiadnom kontakte už dva roky, pretože mu to XXXXX nechce umožniť. V minulosti už bol stíhaný za neplnenie vyživovacej povinnosti na syna XXXXX za čo bol aj odsúdený, ale za toto už má odsúdenie zahladené. Obvinený v závere svojej výpovede oľutoval, že na syna XXXXX si neplnil vyživovaciu povinnosť a prisľúbil, že túto svoju podlžnosť si určite v čo najkratšom čase splní v plnej miere.

Dňa 04.11.2016 bola vypočutá v procesnom postavení svedka – poškodeného XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 30.08.2016 podala trestné oznámenie na svojho bývalého druha XXXXX, ktorý je otcom ich spoločného syna XXXXX nar. XXXXX. Rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k.: 32P/299/2013-32 zo dňa 29.10.2013, právoplatným a vykonateľným dňa 15.01.2014, bol ich syn XXXXX XXXXX) zverený do jej osobnej starostlivosti a XXXXX bol zaviazaný platiť výživné vo výške 100,-- € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Od apríla 2016 jej XXXXX platil výživné nepravidelne a to v máji 2016 jej zaslal 100,-- € a v mesiaci júl 2016 jej zaslal 50,-- €. Po vznesení obvinenia jej zaslal, ako úhradu podlžnosti na výživnom, dňa 12.10.2016 350,-- € a dňa 24.10.2016 200,-- €. K dnešnému dňu má XXXXX uhradené dlžné výživné v celom rozsahu. Ich syn má z jej strany zabezpečené všetky potreby a núdzou netrpí.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k.: 32P/299/2013-32 zo dňa 29.10.2013, právoplatný a vykonateľný dňa 15.01.2014, ktorým súd schválil dohodu rodičov tak, že maloletý XXXXX XXXXX XXXXX) bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého XXXXX XXXXX, nar. XXXXX výživným vo výške 100,-- € mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc

dňom 01.08.2013. Zročné výživné za obdobie od 01.08.2013 do 29.10.2013 na maloletého XXXXX XXXXX nar. XXXXX vo výške 285,-- € bol otec zaviazaný splácať v 10,-- € mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený rodný list XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, z ktorého vyplýva, že otcom maloletého XXXXX je XXXXX, nar. XXXXX a matkou je XXXXX, nar. XXXXX. Dňa 14.11.2016 bol spísaný úradný záznam, z ktorého vyplýva, že dňa 14.11.2016 bola telefonicky kontaktovaná XXXXX matka mal. XXXXX (XXXXX nar. XXXXX za účelom zistenia, prečo v rozsudku OS BB 32P/299/2013-32 zo dňa 29.10.2013 je uvedené meno maloletého XXXXX, a z rodného listu zabezpečeného do vyšetrovacieho spisu vyplýva, že maloletý XXXXX má priezvisko XXXXX. Poškodená uviedla, že v roku 2015 bolo zmenené priezvisko maloletého XXXXX nar. XXXXX na XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené fotokópie poštových poukazov od obvineného ako aj od poškodenej, z ktorých vyplýva, že dňa 12.10.2016 bolo XXXXX zaplatené 350,-- €, ako zameškané výživné a dňa 24.10.2016 bolo zaplatené XXXXX 200,-- €, ako výživné – september, október.

Zo zabezpečeného odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na obvineného XXXXX vyplýva, že doposiaľ bol trikrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/41/14 zo dňa 03.07.2014 právoplatným dňa 30.07.2014 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, pričom vo všetkých troch prípadoch sa na obvineného hľadí, akoby nebol odsúdený.

Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, obvinený bol doposiaľ postihnutý za päť priestupkov – porušenie pravidiel cestnej premávky, za čo mu boli uložené blokové pokuty.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin
a) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na zistené skutočnosti je nepochybné, že obvinený si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť na maloletého XXXXX, avšak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, čo potvrdila poškodená vo svojej výpovedi dňa 04.11.2016 a obvinený splnil svoju povinnosť skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Janovcová
prokurátorka