



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 245/21/6601-58
EEČ: 2-45-170-2021

Banská Bystrica 22.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: áno (od 16.09.2021)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*1/ dňa 04. 08. 2021 v čase o 01:25 hod. na ulici Moskovskej v Banskej Bystrici
v smere jazdy od mestskej časti Radvaň do mestskej časti Fončorda ako vodič viedol
bez vodičského oprávnenia motorové vozidlo značky Hyundai Accent s evidenčným
čísлом: BB 380 CA, následne ho pri autobusovej zastávke na ulici Moskovskej
zastavila a kontrolovala hliadka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX -
západ, pri kontrole sa podrobil dychovej skúške, pri ktorej mu bolo elektronickým
meračom AlcoQuant 6020 plus č. A409958 dňa 04. 08. 2021 v čase o 01:30 hod.
namerané 0,77 mg/l alkoholu v dychu, pri opakovanej skúške vykonanej v čase o
01:46 hod. mu bolo namerané 0,73 mg/l alkoholu v dychu a pri ďalšej opakovanej
skúške vykonanej v čase o 02:03 hod. mu bolo namerané 0,69 mg/l alkoholu
v dychu,*

2/ dňa 08. 09. 2021 v čase o 17:15 hod. na ulici Rudohorskej v Banskej

Bystrici ako vodič viedol bez vodičského oprávnenia motorové vozidlo značky Hyundai Accent s evidenčným číslom: BB 380 CA, následne ho na ulici Rudohorskej č. 37 zastavila a kontrolovala hliadka Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, pri kontrole sa podrobil dychovej skúške, pri ktorej mu bolo elektronickým meračom AlcoQuant 6020 plus č. A409562 dňa 08. 09. 2021 v čase o 17:15 hod. namerané 0,93 mg/l alkoholu v dychu a pri opakovanej skúške vykonanej v čase o 17:30 hod. mu bolo namerané 0,91 mg/l alkoholu v dychu a

3/ dňa 16. 09. 2021 v čase o 23:08 hod. na ulici Švermovej v Banskej Bystrici v smere jazdy od veľkého kruhového objazdu do mestskej časti Fončorda ako vodič viedol bez vodičského oprávnenia motorové vozidlo značky Hyundai Accent s evidenčným číslom: BB 380 CA, následne ho na ulici Švermovej č. 2 zastavila a kontrolovala hliadka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX - západ, pri kontrole sa podrobil dychovej skúške, pri ktorej mu bolo elektronickým meračom AlcoQuant 6020 plus č. A409699 dňa 16. 09. 2021 v čase o 23:08 hod. namerané 1,02 mg/l alkoholu v dychu, pri opakovanej skúške vykonanej v čase o 23:26 hod. mu bolo namerané 0,99 mg/l alkoholu v dychu, pri ďalšej opakovanej skúške vykonanej v čase o 23:44 hod. mu bolo namerané 1,11 mg/l alkoholu v dychu a pri poslednej opakovanej skúške vykonanej dňa 17. 09. 2021 v čase o 00:00 hod. mu bolo namerané 1,00 mg/l alkoholu v dychu.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Obvinený XXXXX, nar. 28. 01. 1992 (ďalej len „obvinený“) je trestne stíhaný v trestnom konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve PZ, odbore kriminálnej polície v Banskej Bystrici pod ČVS: ORP-734/1-VYS-BB-2021 pre prečiny ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na skutkovom základe uvedenom v bode 1. až v bode 3. tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX bol v prípravnom konaní vypočutý, k spáchaniu skutku sa doznal. Pokiaľ ide o skutok zo dňa 4.8.2021 uviedol, že v kritickom čase išiel na OMV na čerpaciu stanicu kúpiť si cigarety, keď sa vracal počas jazdy vypil 1 až 2 dcl domácej jablkovice 53%, následne bol kontrolovaný hliadkou PZ, pričom mu bola nameraná hodnota 0,77mg/l alkoholu v dychu. Ďalej uviedol, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia a v rokoch 2019 až 2020 absolvoval ochranné protialkoholické liečenia ambulantnou formou.

Pokiaľ ide o skutok zo dňa 8.9.2021 uviedol, že v Pohostinstve 37 na ulici Rudohorská v Banskej Bystrici požíval alkoholické nápoje, následne zatelefonoval prílušníkom PZ, aby sa podrobil dychovej skúške, nakoľko mal v úmysle ísť na motorovom vozidle, pričom mu bola nameraná hodnota 0,99mg/l alkoholu v dychu, vrátil sa späť do podniku, kde vypil 1 Tatranský čaj, vyšiel von, videl na zemi staršieho pána, ktorý bol pod vplyvom alkoholu, chcel mu pomôcť, sadol do motorového vozidla, pričom následne bol kontrolovaný hliadkou PZ a bola mu nameraná hodnota 0,93mg/l alkoholu v dychu.

Pokiaľ ide o skutok zo dňa 16.9.2021 uviedol, že v poobedňajších hodinách v byte začal popíjať pivo, hruškovicu, následne išli do krčmy do Astry na Fončordu,

kde vypil 2 pivá, 2 pol deci hruškovice, následne sa rozhodol, že si ide kúpiť cigarety, auto mal zaparkované za Astrou, ako sa vracal späť do Astry, videl stáť policajtov, v zrkadle videl blikať majáky a tak radšej zastavil. Dali mu fúkať, keď mu ukázali výsledok, bolo to nad 1.

Na záver uviedol, že svoje koanie ľutuje, priznáva, že keď si vypije, ťahá ho to jazdiť na aute, keďže to nemôže.

V rámci prípravného konaia bol ako svedok vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 3.8.2021 od 20.00h vykonával hliadkovú službu spolu s kolegom XXXXX. V čase asi o 01:25 hod. kontrolovali OMV značky Hyundai Accent, ktoré viedol XXXXX, tento bol podrobený dychovej skúške na zistenie alkoholu v dychu, pričom o 01:30 hod. mu bola nameraná hodnota 0,77mg/l alkoholu v dychu, v čase o 01:46 hod. mu bola nameraná hodnota 0,73mg/l alkoholu v dychu, v čase o 02:03 hod. mu bola nameraná hodnota 0,69mg/l alkoholu v dychu.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že 8.9.2021 od 8.00h do 20.00h vykonával hliadkovú službu spolu s kolegom XXXXX. V čase asi o 16:45 hod. boli vyslaní na ulicu Rudohorskú 37 v Banskej Bystrici, kde XXXXX sa chcel podrobiť dychovej skúške, nakoľko si nebol istý, či môže viesť motorové vozidlo. Bol podrobený dychovej skúške s pozitívnym výsledkom 0,99mg/l alkoholu v dychu. Tento bol dôrazne poučený, že sa nachádza v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlá. Následne vykonávali hliadkovú činnosť, pričom na ulici Rudohorskej v Banskej Bystrici si všimli, ako p. XXXXX nastupuje do OMV, začal s vozidlom cúvať a pokračoval v jazde, následne ho zastavili, podrobili dychovej skúške, pričom mu bola nameraná hodnota 0,93mg/l alkoholu v dychu.

Ku skutku uvedenému vo bode 3/ bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že pracuje kao plicajt zaradený na OO PZ XXXXX – západ. Dňš 16.9.2021 v čase o 23:00 hod. vykonávali na Švermovej ulici v Banskej Bystrici dohľad nad plynulosťou a bezpečnosťou v cestnej premávke, na kruhovom objazde si všimli vozidlo idúce vyššou rýchlosťou, ktoré smerovalo na Úsvit, vozidlo sa rozhodli zastaviť, kontrolou vodiča bolo zistené, že sa jedná o XXXXX, tohto požiadali o vykonanie dychovej skúšky, pričom v čase o 23:08 hod. mu bola nameraná hodnota 1,02mg/l alkoholu v dychu, po 15 minútach mu bola nameraná hodnota 0,99mg/l alkoholu v dychu.

Svedkyňa XXXXX pri výsluchu uviedla, že obvinený XXXXX je jej syn, ktorý spolu s družkou a ich dvoma deťmi býval u nej v byte na adrese XXXXX XXXXX, XXXXX a to až do jeho vzatia do väzby. Uviedla, že trpí sebapoškodzovaním a je alkoholik, avšak sa na to nelieči. Problémy so sebapoškodzovaním začali po smrti jeho otca. Obvinený bol prítomný pri dopravnej autonehode pri ktorej jeho otec zahynul. Po tejto tragickej nehode sa o obvineného začali objavovať psychické problémy a trvajú asi 8 rokov dozadu. Uviedla, že bol aj hospitalizovaný na psychiatrii. K závislosti obvineného na alkohole uviedla, že niekedy je za mesiac asi 5 dní triezvy, inokedy aj dva mesiace nepije vôbec.

Z dôvodov zistených v prípravnom konaní, s prihliadnutím na výpoveď matky, ako aj z dôvodu zhoršenia sa zdravotného stavu obvineného, ktorý bol od 17.10.2021 hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení Nemocnice pre obvinených a odsúdených v Trenčíne z dôvodu psychotickej poruchy, bol dňa 08.11.2021 sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu v Banskej Bystrici predložený návrh

na vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX, pričom sudca pre prípravné konanie okresného súdu dňa 09.11.2021 pod číslom OTp/190/2021 vydal príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX.

Na základe príkazu na vyšetrovanie duševného stavu bol v prípravnom konaní zabezpečený znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatrie) pod č. 97/2021, 76/2021 vypracovaný XXXXX, znalkyňou v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a súčasne XXXXX, znalkyňou v odbore psychológia, klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých, kde zo záveru posudku vyplýva, že u obvineného je konštatovaná prítomnosť duševnej choroby, resp. poruchy v užšom zmysle, t. j. psychózy, s vysokou pravdepodobnosťou sa jedná o procesuálne schizofrénne ochorenie, paranoidnú schizofréniu, toho času už aj so znakmi chronicity, ktorého začiatok nie je možné jednoznačne určiť, avšak vzhľadom k priebehovým charakteristikám duševnej choroby prebieha už dlhodobejšie a je množné s istotou konštatovať prítomnosť tohto ochorenia v čase predmetných skutkov i v čase znaleckého vyšetrovania.

Ďalej zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený v dôsledku prítomnosti zisteného duševného ochorenia z okruhu schizofrénii, v. s. paranoidnej schizofrénie, nevedel v čase skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať, jeho ovládacia a rozpoznávacía zložka konania bola vymiznuté a to v plnom rozsahu.

Podľa záverov znaleckého posudku v súčasnosti obvinený nie je schopný plne chápať zmysel trestného konania, znalec neodporúča jeho účasť na trestnom konaní. Vnímanie a myslenie obvineného je nepresné, nepredvídateľné, s autistickým a paranoidným spracovávaním skutočnosti- zmenené psychickým duševným ochorením.

Znalkyňa konštatovala, že pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť. Znalkyňa navrhla uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Znalkyňa u neho zisťuje symptomatický abúzus alkoholu s rozvinutými znakmi závislosti. Vzhľadom na zistený symptomatický abúzus alkoholu s rozvinutými znakmi závislosti navrhla uloženie ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou.

V rámci prípravného konania boli zabezpečené záznamy o skutku, zápisy o dychových skúškach a EKV vozidla.

Z odpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na obvineného vyplýva, že obvinený bol doposiaľ raz súdom trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 7T/24/2019 zo 05.06.2019 podľa § 364 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, skúšobná doba 18 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 28.06.2019. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený bol postihnutý štyrikrát za priestupok.

Príkazom prokurátorky Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici sp. zn. 3 Pv 245/21/6601-55 zo dňa 22.12.2021 bol obv. XXXXX podľa § 79 ods. 1, ods. 4 Tr. poriadku prepustený z väzby na slobodu s tým, že bol bezprostredne po prepustení

umiestnený v Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya v Kremnici, berúc v úvahu závery znaleckého posudku 097/2021, 76/2021 znalkyne XXXXX.

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, za čo sa potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa ustanovenia § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak Trestný zákon neustanoví inak.

Podľa ustanovenia § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Mám za to, že vykonaným dokazovaním bolo zistené, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona (v bodoch 1/ - 3/) a vo veci nie je dôvod na zastavenie trestného stíhania z iného dôvodu, prípadne na iné rozhodnutie. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že skutky sa stali, majú znaky trestného činu a týchto sa dopustil práve obvinený.

V zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona je nepríčetnosť okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť, ide o stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností.

Nedostatok rozpoznávacej a určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného činu inak trestného, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k činu. Podľa záverov znaleckého posudku znalkyňa u obvineného diagnostikovala závažnú duševnú poruchu. Obvinený nemohol počas páchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, pretože mal vymiznuté rozpoznávacie schopnosti. Obvinený zároveň nemohol svoje konanie ovládať, pretože jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Znalkyňa zároveň konštatovala, že pobyt obvineného z psychiatrického hľadiska je nebezpečný pre spoločnosť a navrhla uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a ochranné liečenie protialkoholické ambulatnou formou.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinený svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia, naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, avšak vzhľadom k tomu, že v čase spáchania týchto činov inak trestných, nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a tiež nemohol ovládať svoje konanie pre duševnú chorobu, nie je za tieto činy trestne zodpovedný a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto

uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného XXXXX pre jeho nepríčetnosť zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lea Kostiviarová
prokurátorka