



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 58/16/6601-26
EEČ: 2-45-171-2016

Banská Bystrica 15.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období mesiacov september 2015, október 2015, november 2015 a január 2016 si neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť voči deťom XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX nar. XXXXX a XXXXX nar. XXXXX napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7C 214/2008 z 26.11.2008 bol zaviazaný prispievať na výživu XXXXX sumou po 2000,- SK (66,39 €), XXXXX sumou po 2500,- Sk (82,98 €) a XXXXX sumou po 2000,- Sk (66,39 €), vždy do 15. dňa mesiaci vopred do rúk matky detí XXXXX, nar. XXXXX trvalým bydliskom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, ktorej za uvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu 426,41 € a za obdobie január 2016 dlhoval na výživnom XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, ul. XXXXX sumu 66,39 €, nakoľko tento už nadobudol plnoletosť,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP Banská Bystrica bolo dňa 05. 02. 2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu účinnej ľútosti, pretože obvinený výživné dodatočne uhradil a tak zanikla trestnosť činu.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí obvinený XXXXX, svedkovia – poškodení XXXXX, XXXXX, bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu v Banskej Bystrici, číslo konania 7C/214/2008-47 zo dňa 26. 11. 2008, rodné listy XXXXX a XXXXX, potvrdenia o návšteve školy, oznámenie ÚPSVaR XXXXX o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie, posudok o odkázanosti na sociálnu službu, rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie, Bratislava zo dňa 18. 07. 2016 o priznaní invalidného dôchodku XXXXX. Ďalej bol zabezpečený výpis z účtu XXXXX, správy a posudky na obvineného, výplatné lístky XXXXX ako aj iné listinné materiály.

Obvinený XXXXX 29. 06. 2016 uviedol, že v roku 2003 uzavrel manželstvo so XXXXX a dňa 16. 07. 2003 sa im narodili dcéry XXXXX a XXXXX a že si osvojil aj jej syna XXXXX Tiež uviedol, že v Českej republike je od roku 2003, že za rodinou dochádzal podľa svojich možností, riadne sa podieľal na výchove a výžive detí, pričom v roku 2008 sa s manželkou rozviedli a deti boli zverené do jej starostlivosti a jemu bola stanovená povinnosť prispievať na výživu detí čiastkou vo výške 2.000,- Sk na XXXXX 2.000,- Sk na XXXXX a 2.500,- Sk na XXXXX, čo je celkom asi 217,- €. Dodal, že tejto vyživovacej povinnosti si je plne vedomý a takmer pravidelne ju plní. Ďalej uviedol, že už asi desať rokov pracuje pre Personal fabrik, v súčasnej dobe je pridelený do Christ Car Wash v Plzni, kde pracuje ako zámočník, ohýbač plechov a kde mesačne poberá čistú mzdu okolo 15.000,- Kč, od 01. 09. 2015 nebol vedený na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, keďže má stálu prácu, nepoberal ani žiadne dávky štátnej sociálnej podpory, ani dávky pomoci v hmotnej núdzi, že býva v prenajatom byte v Plzni, kde platí nájomné vo výške 8.000,- Kč vrátane energií a okrem výživného mesačne minie asi 2.000,- Kč na jedlo, 2.500,- Kč na cigarety, hygienu, oblečenie a 1.500,- Kč ako kredit do mobilu. Tiež uviedol, že pokiaľ pracoval, pravidelne posielal výživné na účet bývalej manželky a to vo výške 220,- €, pričom výživné neposlal len v dobe, keď bol práceneschopný, čo bolo v septembri a októbri 2015 a tiež bol práceneschopný vo februári a marci 2016, kedy mu po zaplatení podnájmu a ďalších nevyhnutných výdavkov nezvýšil na zaplatenie výživného. Ďalej uviedol, že v novembri 2015 poslal výživné vo výške 110,- €, ale následne 01. 12. 2015 poslal výživné vo výške 300,- €, 23. 12. 2015 čiastku 250,- €, že v roku 2016 opäť pravidelne posielal čiastku 220,- Eur, okrem mesiacov február, marec 2016, že v mesiaci január 2016 poslal 230,- € a v máji 2016 čiastku 320,- € ako výživné a vymazanie dlhu po dohode s bývalou manželkou, teda od mája 2015 do dňa výsluchu zaplatil výživné čiastkou vo výške 2.530,- €. Ďalej dodal, že vzhľadom na to, že každý mesiac niekoľko eur preplácal, nevie, aká je dlžná čiastka, no nesúhlasí s čiastkou, ktorá je uvedená v uznesení, nakoľko určite na výživnom

zaplatil viac. Súhlasil však s tým, že nejakú čiastku dlží a túto je ochotný v splátkach doplatiť. Záverom dodal, že v súčasnosti neutržiava s deťmi žiaden kontakt neposiela im žiadne darčeky, len keď majú narodeniny, alebo na Vianoce sa im snaží poslať nejaké peniaze nad rámec výživného.

Svedkyňa – poškodená XXXXX dňa 07.03.2016 uviedla, že s obvineným bola rozvedená v roku 2008 a súd v rozsudku zveril deti do jej osobnej starostlivosti, pričom otca zaviazal prispievať na výživu syna XXXXX sumou 2.000,- Sk mesačne (66,39 €), na dcéru XXXXX sumou 2.500,- Sk mesačne (82,98 €) a na dcéru XXXXX sumou 2.000,- Sk mesačne (66,39 €) vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Obvinený si od septembra 2015 riadne vyživovaciu povinnosť neplnil, preto podala na neho trestné oznámenie a po jeho jej bola dňa 01.12.2015 uhradená na účet suma 300,- €, dňa 23.12.2015 suma 250,- € z účtu jej bývalého manžela na jej účet. Tiež uviedla, že syn XXXXX je ťažko zdravotne postihnutý, bola mu diagnostikovaná bipolárna afektívna porucha s náznakmi schizofrénie, nie je preto možné, aby sa zamestnal a je aj naďalej odkázaný na jej svoju starostlivosť, že dňa 14. 12. 2015 dovŕšil plnoletosť a od uvedeného dátumu je obvinený povinný prispievať výživné k synovým rukám. Tiež uviedla, že syn XXXXX je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, no ona dával žiadosť o zaradenie syna do invalidného dôchodku. Čo sa týka dlhu na výživnom vypovedala, že ku dňu výsluchu jej mal bývalý manžel od septembra 2015 zaplatiť výživné na všetky tri deti vo výške 1.294,56 €, pričom on zaplatil len výživné vo výške 550,- €, teda ku dňu výsluchu jej dlhoval na výživnom sumu 744,56 € vrátane výživného pre syna XXXXX

Svedkyňa – poškodená XXXXX bola opätovne vypočutá dňa 20. 09.2016, kedy k výpovedi doložila výpis z účtu a uviedla, že bývalý manžel jej v období od mesiaca september 2015 zaplatil prevodom na jej účet na výživnom sumu vo výške 2.045,- €, v čom je zahrnuté výživné na všetky tri deti, teda aj na už plnoletého syna XXXXX. Ďalej uviedla, že v mesiaci august 2016 bol synovi XXXXX priznaný plný invalidný dôchodok, a to vo výške 321,50 €, pričom Sociálna poisťovňa mu invalidný dôchodok doplatila spätne od mesiaca december roku 2015 a teda sa domnieva, že bývalý manžel by od mesiac december 2015 nemal platiť výživné na syna XXXXX, keďže synovi bol priznaný plný invalidný dôchodok. Tiež uviedla, že bývalý manžel mal za stíhané obdobie, od septembra 2015 do súčasnosti, zaplatiť na dcéry sumu 1.941,81 € a na syna XXXXX za obdobie od septembra 2015 do novembra 2015 sumu 199,17 €.

Svedok – poškodený XXXXX 10.03.2016 uviedol, že jeho rodičia sa rozviedli asi pred desiatimi rokmi, pričom má vedomosť o tom, že otec má prispievať výživné na neho a na jeho sestry. Od mamy má informácie o tom, že otec má nedoplatok na dlžnom výživnom okolo 700,- €. Tiež uviedol, že keď dovŕšil plnoletosť, tak sa bol zaevidovať na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, je ťažko zdravotne postihnutý s diagnózou bipolárna afektívna porucha s náznakmi schizofrénie a z dôvodu zdravotných problémov sa nemôžem zamestnať. Pri výsluchu 21.09.2016 uviedol, že rozhodnutím ústredia Sociálnej poisťovne Bratislava zo dňa 18.07.2016 mu bol priznaný invalidný dôchodok, ktorého aktuálna výška od mesiaca január 2016 je 321,60 € mesačne s tým, že invalidný dôchodok mu bol priznaný spätne od mesiaca december 2015.

Pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu poškodená XXXXX uviedla, že k dnešnému dňu nemá obvinený žiaden dlh na výživnom voči obidvom jej dcéram XXXXX a ani voči už plnoletému synovi XXXXX Poškodený XXXXX prehlásil, že jeho otec nemá voči nemu žiaden dlh na výživnom. Poškodená XXXXX tiež uviedla, že

dlh na výživnom jej bývalý manžel uhradil v mesiaci október 2016, kedy jej zaplatil čiastku 155,- € a okrem toho jej doplatil dlžnú sumu vo výške 95,58 €, čo bol dlh na výživnom za obdobie do septembra 2016 a teda dlh na výživnom bol v celom rozsahu uhradený.

V prípravnom konaní vykonanými výsluchmi, prípadne listinnými dôkazmi nebolo preukázané, že neplatenie výživného obvinený by malo na deti nepriaznivé dôsledky, nakoľko ich matka im zabezpečila uspokojenie ich základných potrieb v plnom rozsahu z vlastného príjmu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania, teda po dlhší čas v zmysle ust. § 138 písm. b/ Tr. zák.

Podľa § 138 písmeno j/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 127 ods. 12 Trestného zákona sa viacerými osobami na účely zákona rozumejú najmenej tri osoby.

V zmysle ust. § 86 písm. a/ Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ako ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Preto som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dana Michaličková
prokurátorka