



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 336/18/6601-19
EEČ: 2-45-174-2021

Banská Bystrica 30.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 3, odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 3, odsek 1 Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej dohode s doposiaľ nestotožnenou osobou vystupujúcou pod menom XXXXX vylákali od XXXXX, a.s., Hodžovo nám. 3, Bratislava, IČO 00 686 930 úver a to tým spôsobom, že XXXXX dňa 23.12.2004 uzatvoril na strane dlžníka v pobočke XXXXX a.s. na Dolnej ul. 2 v Banskej Bystrici zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením fyzickej osoby č. 04-0000241032 vo výške 160.000,- Sk (5.311,03 €), pričom tejto zmluve predchádzala žiadosť o spotrebný úver, ktorú dňa 22.12.2004 XXXXX podal v pobočke XXXXX XXXXX, a.s. Dolná 2, Banská Bystrica, v ktorej uviedol, že je zamestnancom XXXXX s.r.o., Štiavnické Bane 14, IČO 36 020 362 s pravidelným čistým mesačným príjmom 22.077,- Sk (732,82 €), pričom k žiadosti predložil potvrdenie o výške príjmu zo závislej činnosti, ktorý mu za účelom získania úveru zabezpečil XXXXX, pričom podľa tohto potvrdenia dosahoval XXXXX v spoločnosti XXXXX s.r.o. čistý priemerný mesačný príjem za posledných 12 mesiacov vo výške 22.077,- Sk (732,82 €), čo sa však nezakladalo na pravde, pretože v uvedenej spoločnosti XXXXX nevykonával žiadnu

činnosť a nepoberal zo spoločnosti žiaden príjem, o čom obaja vedeli, pričom na základe takto nepravdivo predložených dokladov mu bol v zmysle predmetnej zmluvy poskytnutý úver vo výške 160.000,- Sk (5.311,03 €), čím týmto svojím spoločným konaním uviedli spoločnosť XXXXX XXXXX, a.s. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobili jej škodu vo výške 160.000,- Sk (5.311,03 €)

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka PZ Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ Banská Bystrica, uznesením ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 26.01.2006 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Z dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX sa stal, vykazuje všetky znaky stíhaného trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal obvinený XXXXX.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že po vznesení obvinenia XXXXX bol vypočutý obvinený XXXXX, splnomocnenec poškodeného XXXXX, boli vypočutí svedkovia XXXXX a XXXXX, boli zabezpečené listinné dôkazy.

Obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že si na skutočnosti, ktoré sa mu kladú za vinu nepamätá, preto vypovedať nebude. Ostatné zabezpečené dôkazy, najmä listinné, preukazujú spáchanie trestnej činnosti práve obvineným XXXXX spolu s doposiaľ s nestotožnenou osobou.

Dňa 23.03.2007 bolo trestné stíhanie obvineného prerušené pre neprítomnosť svedka XXXXX. Svedka sa doposiaľ nepodarilo zabezpečiť k úkonom trestného konania. Od dôverníckej siete bolo zistené, že by sa mal ukrývať v niektorom štáte Južnej Ameriky. Od prerušenia trestného stíhania boli vo veci vykonávané iba úkony smerujúce k zabezpečeniu svedka.

Obvinený bol ku skutku vypočutý iba v roku 2006 a následne bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť svedka.

Vyšetrovatelka PZ Okresného riaditeľstva PZ odbor kriminálnej polície Banská Bystrica uznesením zo dňa 10.11.2021 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodla o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného a dňa 08.12.2021 predložila prokurátorovi návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX, podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu, že trestné stíhanie je neprípustné. Návrh vyšetrovatelky PZ považujem za dôvodný.

Premlčanie trestného stíhania je potrebné posudzovať vo vzťahu k obvinenému počas celého trvania trestného stíhania, pričom u obvineného treba skúmať okolnosti spôsobujúce prerušenie plynutia premlčacej doby. Úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchateľa, ktoré po oznámení vznesenia obvinenia prerušujú premlčanie, sú napríklad predvolanie obvineného k výsluchu, vydanie príkazu na dodanie do väzby, opatrenie k vypátraniu pobytu obvineného ako aj rozhodnutie o zastavení trestného stíhania. Premlčanie neprerušujú úkony, ktoré nesmerujú priamo k trestnému stíhaniu obvineného, ako je napríklad výsluch svedka, vyžiadanie znaleckého posudku a podobne. Vychádzajúc z uvedeného úkony spočívajúce v prerušení trestného stíhania z dôvodu neprítomnosti svedka XXXXX, ktorý dôvod súvisí s nemožnosťou jeho vypočutia a následne ani úkony smerujúce k zabezpečeniu prítomnosti tohto svedka, nemožno považovať za také úkony, ktoré smerujú k trestnému stíhaniu obvineného XXXXX. Týmito úkonmi preto nedošlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby vo vzťahu k trestnému stíhaniu obvineného XXXXX.

Obvinený doposiaľ nebol, ani raz, súdne trestaný. V období po prerušení trestného stíhania dňa 23.03.2007 neboli vyšetrovatelkou PZ vykonané žiadne úkony smerujúce k trestnému stíhaniu obvineného, nebolo vykonané šetrenie po pobyte obvineného, ani po obvinenom vyhlásené pátranie, prípadne vydaný príkaz na jeho zatknutie a obvinený nebol ani právoplatne odsúdený pre iný trestný čin.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 účinného od 01.01.2006 sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchateľa priaznivejší.

Podľa § 67 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 227/2005 Z.z. účinného do 31.12.2005:

(1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) tridsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,

b) dvadsať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,

c) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako päť rokov,

d) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok,

e) tri roky pri ostatných trestných činoch.

(3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo

b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

(4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku č. 301/2005 účinného od 01.01.2006 prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

- a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,
- b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,
- c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,
- d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,
- e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,
- f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,
- g) sa schválil zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo
- h) zanikla trestnosť činu.

Podľa § 9 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

- a) ak je trestné stíhanie premlčané,
- b) ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný,
- c) ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,
- d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,
- e) ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienene zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,
- f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo
- g) ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí škodu nie nepatrnú alebo získa pre seba prospech nie nepatrný, potresce sa odňatím slobody až na tri roky alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom. Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 alebo 2 väčšiu škodu alebo ním získa väčší prospech.

Škodou väčšou sa v zmysle § 89 ods. 13 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 rozumie škoda dosahujúca dvadsaťnásobok minimálnej mzdy, pričom minimálna mzda v roku 2004 bola na úrovni 6.507,- Sk (216 €). Značnou škodou sa v zmysle § 89 ods. 13 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 rozumie škoda dosahujúca minimálne stonásobok minimálnej mzdy, čo by v danom roku bolo 650.700,- Sk (21.599,29 €). Výška škody vzniknutej poškodenému bola 160.000,- Sk (21.599,29 €) a teda nedosiahla výšku škody značnej a jedná sa teda o spôsobenie škody väčšej.

Premlčacia doba pre trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby je viac ako jeden rok, bola v zmysle § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, 5 (päť) rokov.

Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že v predmetnej trestnej veci došlo k

premlčaniu trestného stíhania, pretože po prerušení trestného stíhania dňa 23.03.2007 nebol až doposiaľ vykonaný žiadny úkon smerujúci k trestnému stíhaniu páchatel'a, a páchatel' ani nespáchal ďalší trestný čin v priebehu plynutia premlčacej doby.

Na základe týchto skutočností možno konštatovať, že obvinený XXXXX nebol pre orgány činné v trestnom konaní v danom čase nedosiahnuteľný a vo vzťahu k trestnému stíhaniu uplynula doba stanovená pre jeho premlčanie dňa 23.03.2012. Keďže v prípade premlčania je ďalšie trestné stíhanie neprípustné a musí byť zastavené, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Jana Janovcová
prokurátorka