



Okresná prokuratúra Banská Bystrica
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 582/14/6601
EEČ : 2-45-175-2015

Banská Bystrica, 31.08.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 172 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 27.11.2014 v čase okolo 17.10 hod. v Banskej Bystrici, na ul. 29. augusta č. 63, v priestoroch XXXXX odcudzil 1 ks Vihorlatskú slaninu, 5 ks čokolád Ritter sport 100g, 1 ks čokoládu Ritter sport strawberry, 1 ks Golden Malina 0,5l, 1ks salámu – Púchovský plesnivec, 1ks Fusion gél, 1 ks sprchový gél STR8, 1 ks sprchový gél Denim, všetko v celkovej hodnote 24,65 eur, takým spôsobom, že tovar si vložil do batohu a prešiel bez zaplattenia pokladničnou zónou, čím svojim konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., Bratislava, Trnavská cesta 41/A škodu odcudzením vecí vo výške 24,65 eur a taký čin spáchal napriek tomu, že sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. SNR č. 372/1990Zb. v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola na základe bloku č. 16111762 uložená pokuta vo výške 30,-EUR

- dňa 05.01.2015 v čase okolo 14.00 hod. v Banskej Bystrici, na ul. 29. augusta č. 63, v priestoroch XXXXX odcudzil 3ks čokolád zn. Ritter sport v celkovej hodnote 3,57 eur, takým spôsobom, že tovar si vložil do vrečka bundy a prešiel bez zaplattenia pokladničnou zónou, čím svojim konaním spôsobil poškodenú spoločnosť Kaufland Slovenská republika v.o.s., Bratislava, Trnavská cesta 41/A škodu odcudzením vecí vo výške 3,57 eur a taký čin spáchal napriek tomu, že sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. SNR č. 372/1990Zb. v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola na základe bloku č. 16111762 uložená pokuta vo výške 30,-EUR a hoci bol trestným rozkazom XXXXX zo dňa 20.12.2014, právoplatným dňa 20.12.2014, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ, XXXXX - východ sp. zn. XXXXX zo dňa 27.11.2014 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ, XXXXX – východ, uznesením sp. zn. ORP-125/OV-BB-2015 zo dňa 27.02.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Dňa 11.03.2015 poverený príslušník PZ, uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 21 ods. 3 tr. por. s poukazom na ust. § 18 ods. 1 Tr. por. spojil predmetnú trestnú vec s trestnou vecou obvineného, vedenou pod sp. zn. XXXXX na spoločné konanie.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je čiastočný invalidný dôchodca a má problémy s chrbticou a bedrovými kĺbmi. V minulosti bol alkoholik, ale v súčasnosti je vyliečený, bol na prednej Hore a už 13 rokov nepoje. Občas hráva automaty, má však zlé myšlienky a depresie. K spáchaniu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu sa priznal. Do Kauflandu išiel preto, aby si ukradol nejakú stravu, sladkosti, drogériu a alkohol, ktorý zobral pre kamaráta, ktorého nechce menovať. Kradol, nakoľko nemá finančné prostriedky ani na stravu a tento mesiac mu neprišiel ani invalidný dôchodok. Tovar si zobral, prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia, avšak potom prišiel pracovník SBS a s týmto išiel naspäť do Kauflandu, ku všetkému sa priznal a tovar vrátil.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že je splnomocnený spoločnosťou Kaufland,

aby spoločnosť zastupoval pred orgánmi činnými v trestnom konaní. K samotnému skutku zo dňa 27.11.2014 uviedol, že zamestnanec SBS XXXXX mu zavolať, aby prišiel na oddelenie podpísať záznam o drobnej krádeži v hodnote 24,65 eur. Tovar bol po krádeži vrátený nepoškodený na predajňu, vzhľadom na túto skutočnosť si spoločnosť neuplatňuje nárok na náhradu škody. Pokiaľ ide o spáchanie skutku zo dňa 05.01.2015 uviedol, že XXXXXamestnanec SBS spozoroval na monitore kamerového systému muža, ako si na oddelení čokolád, dáva do vrečka bundy nejaký tovar, prešiel bez zaplattenia pokladničnou zónou, kde bol páchatel' pracovníkom SBS vyzvaný, aby vydal odcudzený tovar, avšak jedna z troch čokolád bola poškodená, preto si spoločnosť uplatňuje nárok na náhradu škody v sume 1,19 eur.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 27.11.2014 okolo 17.00 hod. spozoroval na monitore kamerového záznamu muža, ako si vkladá na oddelení s liehovinami a drogérie tovar do tašky, následne prešiel bez zaplattenia pokladničnou zónou, preto sa vydal za ním. Muža dobehol až na železničnej stanici vo vestibule, kde sa preukázal preukazom SBS a vyzval ho, aby ho nasledoval a vrátil odcudzený tovar. Muž sa k spáchaniu skutku priznal a tovar nepoškodený vrátil do predaja. O tomto informovaXXXXX splnomocneného zástupcu XXXXX. Pokiaľ ide o spáchanie skutku zo dňa 05.01.2015 v čase okolo 13.50 hod. opäť na monitore kamerového systému spozoroval muža, ako si v oddelení čokolád dáva do vrečka bundy tovar, prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia, následne bol zastavený a vyzvaný na vydanie tovaru, čo aj urobil, keď vydal 3 ks čokolád. K náhrade škody sa však musí vyjadriť splnomocnený zástupca spoločnosti p. Krajňák.

Zo znaleckého posudku XXXXX a XXXXX, znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 25.03.2015 vyplýva, že v čase spáchania skutku, teda dňa 27.11.2014 bolo správanie obvineného XXXXX ovplyvnené choromyselne zmeneným úsudkom, nekritickosťou v dôsledku prebiehajúcej depresie ťažkého stupňa. Svoje správanie teda vôbec nebol schopný reálne vyhodnotiť, rovnako ako nebol schopný si uvedomovať ani trestnoprávne dôsledky takéhoto konania, vôbec si neuvedomoval nelogickosť vlastného uvažovania a rozhodovania. Spôsob jeho uvažovania v danej situácii bol veľmi blízky typu bilančnej samovraždy, nakoľko všetky svoje úvahy o svojej budúcnosti smerovali k ukončeniu života. Teda svoje konanie vôbec nedokázal hodnotiť a ani ovládať.

Znalčka XXXXX doplnila závery vyššie uvedeného znaleckého posudku, keď vo svojej výpovedi zo dňa 03.07.2015 uviedla, že znalci nepovažujú za potrebné realizovať u obvineného ústavnú ochrannú psychiatrickú liečbu, za plne postačujúce považujú realizovanie ochrannej psychiatrickej liečby ambulantnou formou, ktorá by mala zabezpečiť ochranu probanta, ako aj spoločnosti. Pobyť obvineného na slobode nepovažujú znalci za nebezpečný ani pre spoločnosť, ani pre samotného obvineného.

Obvinený v súčasnej dobe chápe zmysel trestného konania v plnom rozsahu, v čase znaleckého vyšetrenia je probant po druhom ústavnom preliečení na PO v Banskej Bystrici (november 2014, január 2015), nastavený na adekvátnu antidepresívnu liečbu, čím došlo k parciálnej remisii ochorenia, jeho úsudok v čase znaleckého vyšetrenia je nenarušený. Znalci na základe klinického psychiatrického vyšetrenia orientačne konštatujú, že úroveň intelektovomnestických (rozumových)

funkcií je v pásme dolného priemeru populačnej normy. Obvinený má dostatočne rozvinuté vyššie city, zmysel pre zodpovednosť, čestnosť, pracovitnosť, ako i mravné normy. Obvinený sa pred 14 rokmi liečil pre závislosť na alkohole, po absolvovaní 3 mesačnej ÚPAL plne 14 rokov abstínuje, pričom znalci u neho nezistili žiadne známky chorobnej väzby na iných návykových látkach a drogách. V období od 17.01.2011 do 17.03.2011 absolvoval dobrovoľnú ústavnú liečbu patologického hráčstva v OLUP Predná Hora, potom v sledovaní u ambulantného psychiatra. V čase znaleckého vyšetrovania znalci u obvineného nezisťujú známky aktívnej závislosti.

Vykonaným dokazovaním a následným vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku bolo preukázané, že sa stali skutky, pre ktoré sa voči XXXXX vedie trestné stíhanie, tieto vykazujú znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák a možno dostatočne vyvodiť záver, že ich spáchal obvinený.

Pre trestnosť činu sa však vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu. Jedným z obligatórných znakov je i trestne zodpovedný páchatel', t.j. subjekt trestného činu. Trestne zodpovedným páchatel'om je len subjekt trestného činu, ktorý splnil zákonom ustanovený vek a je príčetný. Príčetnosť páchatel'a je charakterizovaná jeho rozpoznávacou a ovládacou schopnosťou. Pre vylúčenie trestnej zodpovednosti postačuje, ak absentuje jedna z týchto schopností. V prípade, ak páchatel' trestného činu bol v čase jeho spáchania nepríčetný, je to v zmysle trestného zákona okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť.

Nakoľko mal obvinený rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť v dôsledku prebiehajúcej depresie ťažkého stupňa úplne vymiznutú, teda v čase spáchania prečinov nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a ani ovládať svoje protispoločenské konanie, a teda chýba základný znak skutkovej podstaty trestného činu krádeže pre vyvodenie jeho trestnoprávnej zodpovednosti, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného som podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavila, nakoľko obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX XXXXX
prokurátorka