



Okresná prokuratúra Banská Bystrica
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 349/15/6601
EEČ : 2-45-179-2015

Banská Bystrica, 17.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Trestný čin neoprávnené užívanie cudzej veci podľa § 249 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezu Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin neoprávnené užívanie cudzej veci podľa § 249 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezu Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.06.1993 asi o 22.00 hod. po dohode s XXXXX, nar. XXXXX v meste XXXXX, okr. XXXXX pri objekte XXXXX odcudzili tam zaparkovaný motocykel zn. JAWA 350, 639 ŠPZ: XXXXX v hodnote 16.000,- Sk, ktorého majiteľom je XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX na ktorom jazdili do obce XXXXX, okr. XXXXX, kde boli na diskotéke a potom uvedený motocykel pohodili asi 300 metrov od mesta XXXXX

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané,

Odôvodnenie:

Dňa 28.09.1993 bolo policajným orgánom Obvodného oddelenia PZ Zvolen pod sp. zn. ČVS: PZ-893/1993 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku /účinného v

čase vydania uznesenia/ začaté trestné stíhanie vo veci pre trestný čin „Neoprávnené užívanie cudzej veci“ podľa § 249 ods. 1 Tr. zák. /účinného v čase vydania uznesenia/ spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. a to tým, že páchatelia po vzájomnej dohode dňa 04.06.1993 asi o 22.00 hod v meste XXXXX, okres XXXXX pri objekte XXXXX odcudzili tam parkovaný motocykel značky Jawa 350, 639-0-00, ŠPZ: XXXXX v hodnote za 16.000,- Sk ku škode majiteľa XXXXX, dňa XXXXX, bytom XXXXX na ktorom jazdili do obce XXXXX, okres XXXXX kde boli na diskotéke a potom uvedený motocykel pohodili asi 300 metrov od mesta XXXXX.

Dňa 22.10.1993 bolo policajným orgánom Obvodného oddelenia PZ SR v zmysle § 169 písm. a) Tr. por. oznámené XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX že je stíhaný ako obvinený z trestného činu neoprávnené užívanie cudzej veci podľa § 249 ods. 1 Tr. zák. /účinného v čase vydania uznesenia/ formou spolupáchateľstva, ktorého sa dopustil tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu konania bol dňa 22.10.1993 vypočutý obvinený XXXXX, dňa 25.10.1993 bol vypočutý poškodený XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že motocykel mu bol vrátený nepoškodený a nežiada náhradu škody. Ďalej boli vykonané ďalšie úkony smerujúce k zabezpečeniu druhého páchatel'a uvedeného skutku a to XXXXX, nar. 18.09.1973. Vzhľadom k tomu, že napriek viacerým predvolaniam a dožiadaniam nebolo možné vypočúť a zabezpečiť účasť vojaka v zálohe XXXXX, dňa 20.12.1993 uznesením ČVS: PZ-893/1993 policajný orgán v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) Tr. por. /účinného v čase vydania uznesenia/ vec trestného stíhania prerušil z dôvodu neprítomnosti jedného z páchatel'ov a to XXXXX, nar. XXXXX, ktorý sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržoval, pričom sa mal zdržiavať na presne nezistenej adrese na území Českej republiky. Uvedenú osobu sa nepodarilo zabezpečiť, nakoľko sa jednalo o osobu bez stáleho pobytu. Následne bolo v predmetnom trestnom stíhaní pokračované v roku 2015 a vec bola vedená na Útvare vojenskej polície Trenčín pod sp.zn. ČVS: VPTN-28//OdV-S-2015.

Preštudovaním jednotlivých úkonov vo vyšetrovacom spise som zistil, že od roku 1993, konkrétne odo dňa prerušenia trestného stíhania do roku 2006 príslušný policajný orgán nevykonával žiadne úkony smerujúce k zisteniu pobytu podozrivého XXXXX. Následne sa vykonávali úkony smerujúce k zisteniu pobytu XXXXX a to bezúspešne. Vo vzťahu k obvinenému neboli vykonávané od okamihu prerušenia trestného stíhania žiadne úkony.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. zák..

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 249 ods. 1 Trestného zákona /účinného v čase spáchania skutku/, kto sa zmocní cudzej veci nie malej hodnoty alebo motorového vozidla v úmysle ich prechodne užívať, alebo kto na cudzom majetku spôsobí škodu nie malú tým, že

neoprávnene také veci, ktoré mu boli zverené, prechodne užíva, potresce sa odňatím slobody až na jeden rok alebo peňažným trestom alebo zákazom činnosti.

Podľa § 67 ods. 1 písm. c) Trestného zákona /účinného v čase spáchania skutku/, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona /účinného v čase spáchania skutku/, do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona /účinného v čase spáchania skutku/, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a alebo ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona /účinného v čase spáchania skutku/, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 89 ods. 18 Trestného zákona /účinného v čase spáchania skutku/, kde tento zákon spája s uplynutím určitej doby nejaký účinok, nezapočítava sa do nej deň, keď nastala udalosť určujúca jej začiatok.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že XXXXX bolo oznámené vznesenie obvinenia za predmetný skutok dňa 22.10.1993, pričom predmetná trestná vec bola policajným orgánom uznesením zo dňa 10.12.1993 pod ČVS: PZ -893/1993 podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného zákona /účinného v čase vydania uznesenia/ prerušená, nakoľko pre neprítomnosť druhého páchatel'a skutku nebolo možné vec náležite objasniť.

V čase prerušenia trestného stíhania boli vykonávané len úkony smerujúce k zisteniu a vypátraniu pobytu druhého páchatel'a skutku a to XXXXX a k zabezpečeniu jeho osoby pre účely trestného konania. Žiadne úkony smerujúce k trestnému stíhaniu obvineného XXXXX neboli policajným orgánom, ani iným orgánom činný v trestnom konaní, vykonané.

Stíhaný skutok bol spáchaný neoprávneným užívaním motocyklu značky Jawa 350 a to dňa 04.06.1993. Ďalším úkonom bola ohliadka miesta činu a to miesta nálezu motocykla, následne bol vypočutý obvinený XXXXX ako aj poškodený XXXXX a dňa 20.12.1993 bolo prerušené trestné stíhanie z dôvodu neprítomnosti ďalšieho páchatel'a skutku a to XXXXX. Posledným úkonom po vznesení obvinenia voči obvinenému XXXXX smerujúcim k jeho stíhaniu bolo vykonanie výsluchu svedka-poškodeného XXXXX dňa **25.10.1993**, pričom premlčacia doba pre stíhaný skutok je 3 roky.

Podľa odpisu registra trestov obvineného XXXXX zo dňa 12.08.2015, tento nebol doposiaľ súdne trestaný. V registri priestupkov v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR má celkovo tri záznamy a to z roku 2013 a 2014 za dopravné

priestupky.

Teda v premlčacej dobe obvinený nespáchal nový trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší. U obvineného nebolo rovnako zistené, že by nastali nejaké okolnosti spôsobujúce prerušenie premlčacej doby. Preto uplynutím dňa **25.10.1996** sa trestné stíhanie obvineného XXXXX premlčalo.

Prerušenie premlčacej doby totiž nespôsobuje každý úkon orgánov činných v trestnom konaní, ktorý nasleduje po vznesení obvinenia. Musí byť totiž splnená aj ďalšia zákonná podmienka spočívajúca v tom, že ide o úkon smerujúci k trestnému stíhaniu konkrétneho páchatel'a. Preto nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia, aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Môže byť totiž urobený len formálne bez toho, aby jeho vykonanie aj reálne viedlo k trestnému stíhaniu páchatel'a a bolo pre jeho ďalší priebeh podstatné. Iba formálne urobený úkon, ktorý zdanlivo smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a, premlčaciu dobu neprerušuje.

Za úkony, ktoré nasledujú po vznesení obvinenia a reálne smerujú k trestnému stíhaniu páchatel'a možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, európskeho zatýkacieho rozkazu alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie/doručenie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin, o ktorého premlčanie ide (*vid' rozsudok Najvyššieho súdu SR, č. k. 4 Tdo 30/2011 zo dňa 03.04.2012 alebo aj uznesenie Najvyššieho súdu SR, č. k. 3 Tdo 83/2012 zo dňa 24.04.2013*).

S poukazom na vyššie uvedené som preto v merite veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
doplňte odôvodnenie

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.) V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvetdy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Ondrej Tomko
prokurátor