



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 437/13/6601
EEČ: 2-45-17-2016

Banská Bystrica 03.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 262/2011 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 67 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1 Trestného zákona
číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1/ 3. marca 2012 o 17,13 h z Malých Teriakovie č. 67, okres Rimavská Sobota ako osoba vystupujúca na webovej stránke www.azet.sk pod nickom elnino88888 zaslal zo svojej emailovej adresy elnino8888@azet.sk na e-mailovú adresu WRX_Sti@azet.sk patriacej osobe vystupujúcej pod nickom WRX.Sti e-mailovú správu bez predmetu s 8 prílohami nachádzajúcimi sa v e-mailovej pošte nickuWRX_Sti v podsúbore inbox pod číslom 1330791173.7683, ktorá obsahovala 8 fotografií zobrazujúcich nestotožnené osoby ženského pohlavia mladšie ako 18 rokov so zábermi na ich obnažené pohlavné orgány, ktoré smerovali k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby,

2/ 3. marca 2012 o 17,16 h z Malých Teriakovie č. 67, okres Rimavská Sobota ako osoba vystupujúca na webovej stránke www.azet.sk pod nickom elnino88888 zaslal zo svojej emailovej adresy elnino8888@azet.sk na e-mailovú adresu WRX_Sti@azet.sk patriacej osobe vystupujúcej pod nickom WRX.Sti e-mailovú

správu bez predmetu s 8 prílohami nachádzajúcimi sa v e-mailovej pošte nicku WRX_Sti v podsúbore inbox pod číslom 1330791378.526, ktorá obsahovala 8 fotografií zobrazujúcich nestotožnené osoby ženského pohlavia mladšie ako 18 rokov so zábermi na ich obnažené pohlavné orgány, ktoré smerovali k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľom MV SR SKIS ÚIS odboru inšpekčenej služby stred Banská Bystrica bol obvinený XXXXX trestne stíhaný pod ČVS: SKIS-305/OISS-V-2013 pre zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1,2 písm. b/ Tr. zák. a iné na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia, pričom v priebehu vyšetrovania došlo k úprave právnej kvalifikácie na prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Tr. zák, pretože nebolo preukázané, že skutok bol spáchaný verejne. Išlo o 16 čiastkových útoky rozsiahleho pokračovacieho trestného činu.

Vo veci bolo vykonané vyšetrovanie a po jeho skončení predložil vyšetrovateľ na tunajšiu okresnú prokuratúru spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby na obvineného, s čím som sa ohľadne hore uvedených 2 skutkov nestotožnila.

V prípravnom konaní bol ku skutkom vypočutý obvinený, pričom pri prvom, druhom a treťom výsluchu využil svoje zákonné oprávnenie a odoprel vypovedať. Pri ďalšom výsluchu 22.04.2015 uviedol, že žiada ustanoviť nového obhajcu a vykonať ďalšie procesné úkony. Dňa 19.06.2015 vypovedal, že on ani nikdy z členov jeho rodiny žiadnu detskú pornografiu nerozširovali. V tom čase mali doma nezabezpečenú WIFI sieť, na ktorú sa mohol v okruhu viac ako 300 metrov pripojiť ktokoľvek. K prechovávaní detskej pornografie uviedol, že on ani nikto z jeho rodiny na ich rodinnom počítači a ani na CD neprechovávali žiadnu detskú pornografiu. K osobe XXXXX sa vyjadril, že orgány činné v trestnom konaní sa náležite touto osobou nezaoberali, pričom až 2 svedkyne vypovedali, že ho na vlastné oči videli a povedali, že to nebol on. Pri výsluchu dňa 16.10.2015 vypovedal, že vzhľadom na odstup času sa nevie vyjadriť od akého poskytovateľa internetových služieb malí v období rokov 2011 až 2013 doma internet. Na mobile alebo z iných prenosných médií ani v internetových kaviarňach sa na internet nikdy nepripájal. Pripájal sa len na internet z domu. Komunikoval cez facebook, iné sociálne siete si nepamätal. Nevedel uviesť svoju e-mailovú adresu cez ktorú sa na facebooku prihlasoval.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní vyplynulo, že v rodinnom dome obvineného bola 06.10.2012 vykonaná domová prehliadka, pri ktorej boli zaisteniu veci a to notebook zn. ASUS A6R zaistený pod č. 1, mobilný telefón zn. Nokia X3-02 zaistený pod č. 2 a 80 ks CD nosičov zaistených pod č. 3.

Do konania bol pribratý znalec XXXXX, ktorý vypracoval znalecký posudok ,pričom zo záverov posudku vyplýva, že znalec z predloženého notebooku obnovil všetky vymazané súbory. Všetky údaje z uvedeného mobilného telefónu a Sim karty boli odzálohované, pričom na mikro SD karte 2G č. 0842K31060Y sa nachádzali fotografie, ktoré by mohli súvisieť s predmetom vyšetrovania, mobilný telefón bol

vedený na číslo 0911 406 294, PIN kód 6300. Z celkového počtu 80 ks CD nosičov znalec vylúčil poškodené nosiče a tie, ktoré nesúviseli s predmetom vyšetrovania, pričom dokumenty, ktoré by mohli súvisieť s predmetom konania sa nachádzali na 11 nosičoch, ich obsah bol odzaložovaný a nosiče CD znalec označil od 1 do 5.

Následne zákonným postupom na základe vydaných príkazov súdu a prokurátora prostredníctvom spoločnosti XXXXX došlo k bližšiemu stotožneniu komunikácie medzi obvineným a ďalšími osobami.

Do konania bola pribratá aj znalkyňa z KEU PZ Bratislava z odboru prírodného skúmania a forenznej identifikácie, odbor prírodovedného skúmania, oddelenie biológie-antropológia XXXXX XXXXX, ktorá v záveroch znaleckého posudku po vizuálnom vzhliadnutí predložených fotografií a videí, ktoré sú predmetom konania sa vyjadrila k veku osôb nachádzajúcich sa na týchto fotografiách a videách. V niektorých prípadoch sa znalkyňa nevedela vyjadriť k veku osôb, čiastočne závery posudku korigovala pri dopočutí a preto k úprave skutkov ohľadne počtu prechovávaných a zasielaných fotografií, resp. videí. Ohľadne hore uvedených čiastkových útokov bližšie špecifikovaných v skutkovej vete predmetného uznesenia uvedených v NPO vyšetrovateľa pod č. 13 a č.14 sa znalkyňa nevedela vyjadriť k veku osôb.

Zo znaleckého posudku XXXXX znalca u odboru psychiatrie-sexuológie vyplýva, že všetky fotografie predložené na skúmanie, na ktorých sa nachádzali osoby maloleté s obnaženými pohlavnými orgánmi mohli viesť určité skupiny osôb ako pedofilov, hebefilov stimulovať k sexuálnym prejavom, najmä v spojení s masturbačnou aktivitou.

Za účelom preverenia obrany obvineného ohľadne používania wifi siete v súvislosti s chatovou komunikáciou, vrátane e-mailovej komunikácie, ktorá mala prebiehať podľa vyjadrenia z ich domácej IP adresy, ktorú mali na wifi sieti a táto nebola v priebehu rokov 2011-2013 zabezpečená, čiže mohol z nej komunikovať ktokoľvek z okruhu 300-500 metrov bolo zabezpečené odborné vyjadrenie XXXXX znalca z odboru elektrotechnika, ktorý v záveroch vyjadrenia odpovedal na otázku č. 1, že dosah routera, ktorý používa štandard na kmitočte 2,4 GHz je s použitím všesmerovej antény so ziskom 3dBi umiestnenej vo výške 2 metre nad zemou približne 50 metrov za predpokladu, že nie je medzi ním a prijímacou anténou žiadna prekážka, dosah so smerovou anténou iného typu môže byť okolo 150-200 metrov. Ak je router umiestnený napr. v budove je jeho dosah pri použití všesmerovej antény približne 7-10 metrov od budovy.

Obvineného z trestnej činnosti usvedčujú aj listinné dôkazy a to zápisnica o vykonaní domovej prehliadky s fotodokumentáciou na č. I. 1158-1168, správy Azet a.s. na č. I. 1181, 1184, 1192, 1203, správy Slovak Telekom, UPC, DSI Data, RS NET na č. I. 1214, 1217, 1218, 1219-1223, 1227, 1229 a odstupovacie spisy iným útvarom PZ ohľadne rozširovania detskej pornografie inými osobami na č. I. 1390-1661, ako aj prílohy k vyšetrovaciemu spisu obsahujúcich I. - všeobecný popis k nickom č. I. 1-2, správy ohľadne zisťovania totožnosti osoby Erik č. I. 1-19, ilustrácie osôb č. I. 20-39, záznam k IP adresám č. I. 40-105, VIII. – úradné záznamy k analýze notebooku, CD nosičov č. I. 1-56, IX. – analýza údajov Azet a.s. č. I. 1-384. vyšetrovacieho spisu.

Prečinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto rozmnožuje, prepravuje, zadovažuje, sprístupňuje alebo inak rozširuje detskú pornografiu, za čo sa potresce odňatím slobody na 1 až 5 rokov.

Podľa § 132 ods. 4 Tr. zák. sa za detskú pornografiu považuje zobrazenie súlože alebo predstieranej súlože, iného spôsobu pohlavného styku alebo iného obdobného sexuálneho styku s dieťaťom alebo osobou vyzerajúcou ako dieťa alebo zobrazenie obnažených častí tela dieťaťa alebo osoby vyzerajúcej ako dieťa smerujúce k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby.

V zmysle ust. § 127 ods. 1 Tr. zák. sa za dieťa považuje osoba mladšia ako 18 rokov, ak Tr. zák. neustanovuje niečo iné.

Z ust. § 122 ods. 10 vyplýva, že za pokračovací trestný čin, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, v spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin, to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že skutky sa stali, spáchal ich obvinený, avšak nebolo preukázané, že fotografie obnažených osôb ženského pohlavia predstavujú detskú pornografiu, nakoľko znalkyňa neurčila presný vek týchto osôb.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. som hodnotila dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, kto ich obstaral.

Preto som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Dana Michaličková
prokurátorka