



**Okresná prokuratúra Banská Bystrica**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

---

Číslo: 3 Pv 284/15/6601  
EEČ : 2-45-180-2015

Banská Bystrica, 18.09.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Zločin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

27.06.2015 asi o 17:00 hod najprv začal vytrvalo vyzvárať na zvonček domu, v ktorom býva jeho matka XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Ulica XXXXX, začal vykrikovať, aby ho pustili dnu, že mu je zle, obchádzal celý dom a keď videl, že nereagujú na jeho výzvy, začal hádzať skalky na kuchynské okno, búchať plastovou fľašou, začal búchať dlaňami na vchodové dvere, kopať do nich a vykrikovať, že ich rozmláti, že ich rozbije, že dvere „roztrká“, na čo v obave pred poškodením dverí XXXXX dvere jemne pootvorila a obvinený tieto násilím pretlačil, bez súhlasu vošiel do predsiene domu.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením č. ORP-498/1-VYS-BB-2015 27.06.2015 začal trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. a uznesením č. ORP-498/1-VYS-BB-2015 zo dňa 28.06.2015 vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. OTp/101/2015 zo dňa 29.06.2015 podľa § 87 ods. 2 Tr. por. z dôvodov § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. por. bol obv. XXXXX vzatý do väzby, pričom väzba začala plynúť 27.06.2015 o 17:10 hod.

V rámci prípravného konania bol vypočutý ako obvinený XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že mal zdravotné problémy, mal problémy s drogami, ktoré konzumuje až doteraz a je na nich závislý. Niekedy v roku 2013 mu rodičia zrušili trvalý pobyt v rodičovskom dome. Býval tam s ich dovoľením. 27.06.2015 sa pohádal s rodičmi, roztrepal stoličku, rozbil sklo na dverách, prišli pre neho policajti a odviekli ho na výsluch. Po výsluchu prišiel domov, bol vonku na dvore, mam mu povedala, že viacej ho v dome nechce vidieť a má ísť preč. Zdržiaval sa okolo domu, mamu prosil, aby ho pustila dnu, pričom mama mu spoza dverí vravela, že ho doma nechce, má ísť preč a nemá sa vracat'. Začal hádzať kamienky do okna, vyhrážať sa, že rozbije okno, do čoho sa zastaral sused Švagerko, ktorý mu povedal, aby prestal búchať. Potom spoza dverí počul ako mama volala na políciu, pootvorila vchodové dvere, na čo pribehol k dverám, začal ich tlačiť, za dverami stála mama, ale ju pretlačil a vošiel do chodby. Mama mu vravela, že má ísť von, lebo príde polícia, nepočúval ju, išiel do kuchyne, kde si sadol na stoličku.

Neskôr bol obvinený opätovne vypočutý, pričom využil svojho práva v zmysle § 34 ods. 1 Tr. por. a odmietol k veci vypovedať.

V rámci prípravného konania bola ako poškodená vypočutá XXXXX, nar. XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že pokiaľ ide o syna XXXXX 07.03.2011 ho odhlásili z trvalého bydliska v ich dome, pričom aj naďalej v dome býval s ich súhlasom. 27.06.2015 s manželom okolo obeda sa pohádali so synom Michalom kvôli jeho závislosti na drogách, kde hádka vyvrcholila tak, že syn XXXXX rozbíjal v dome nábytok, konkrétne kuchynskú stoličku, sklenenú výplň na vnútorných dverách, čo nahlásila na políciu a riešilo sa to ako priestupok. Keď sa vracala z polície, stretla syna pred domom, povedala mu, že viac ho v dome nechce vidieť, nech sa domov nevracia a vošla do domu. Ako policajti odišli, syn začal vyzvárať, najskôr prosil, aby ho pustili dnu, pričom s manželom mu viackrát povedali, aby nevyzváňal a odišiel preč. Po tomto začal vyklepkávať na okná, hádzať malé skalky, začal búchať a zrejme kopať do dverí, kričal, že ak ho nepustia, tak dvere rozbije, rozmláti. S manželom dostali strach, preto volala susedovi Švagerkovi, čo sa u nich deje, sused povedal, že to sleduje zo záhrady a v prípade potreby zasiahne. Počula ako sused kričal na syna, aby prestal búchať a dal pokoj. Keď syn neprestával, znova sa rozhodla zavolať na políciu, pootvorila dvere, nakoľko mu chcela povedať, že znova volala policajtov, pričom ako dvere pootvorila, syn sa zaprel do dverí, vtlačil ju dnu, pričom ostala v šoku. Syn vošiel aj ďalej do chodby, avšak za chvíľu sa tam

zjavila polícia a syna vyviedla z domu.

Ako poškodený bol vypočutý XXXXX, nar. 08.09.1940, ktorý uviedol, že v roku 2011 syna Michala odhlásili z trvalého pobytu, nakoľko bol pod vplyvom drog. 27.06.2015 sa syn k nim začal zle správať, kričal po nich a chcel peniaze na drogy. Volali políciu, pričom kým bol u susedov, syn rozbil stoličku a sklenenú výplň vnútorných dverí. Prišli policajti, pričom manželka so synom išli na výsluch. Po nejakom čase sa manželka vrátila domov, pričom dospeli k záveru, že syna viac domov nepustia. Po pár minútach syn začal zvonieť na zvonček, chcel aby ho pustili dnu, obchádzal dom, vyklepkával po oknách, povedali mu, že dnu ho viac nepustia. Keď syn zistil, že to myslia vážne, búchanie na dvere sa zintenzívnilo, možno aj kopal. Poškodený ďalej uviedol, že to psychicky znášal veľmi zle, išiel do obývačky a snažil sa to ďalej nevnímať. Manželka stála pri dverách a synovi dohovárala, pričom keď počul buchot, pozrel sa tým smerom, videl Michala ako stojí vo vnútri domu. Po tomto sa zjavili v dome policajti, ktorí ho odviedli.

Ako svedok bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že v kritickom čase vyšiel z domu na dvor, videl ako mladý XXXXX obchádza okolo domu, prosí rodičov, aby ho pustili dnu. Začal spomínať peniaze, tak sa do toho zastaral, pričom mu povedal, že ako mladý človek si ich má zarobiť. XXXXX pýtal peniaze na drogy, vyklepkával na okná a búchal na dvere. Ďalej uviedol, že počul susedu ako mu povedala, že ho viac nechce vidieť a má ísť svojou cestou. Medzitým mu suseda telefonovala, že sa bojí, že vykopne dvere, na čo jej povedal, že to celé vidí a keby prišlo k niečomu závažnejšiemu, dobehne a zakročí. Neskôr počul ako obvinený kričal, že ak ho nepustia dnu, vyvalí dvere, čo ho nahnevalo a chytil sa do Michala, že čo si to dovoľuje voči rodičom, ak sa pokúsi dvere vyvaliť, tak preskočí plot a doláme mu ruky. Neskôr videl, ako pred domom stoja policajné autá.

Svedok XXXXX uviedol, že v kritickom čase vykonával hliadkovú službu na OO PZ XXXXX – východ, pričom bol vyslaný na Ulici XXXXX 10, kde sa mal syn dobýjať do domu a pani XXXXX po príchode uviedla, že syna v dome nechce, do domu sa dostal násilím tak, že pretlačil dvere.

Svedok XXXXX uviedol, že ako hliadka PZ išli na Ulicu XXXXX 10, pričom po príchode matka obvineného im povedala, že tento sa dobýjal do domu, vytlačil dvere a následne vošiel dnu.

Zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrvá a spácha čin závažnejším spôsobom konania a spácha čin voči chránenej osobe.

V danom prípade ide o úmyselný trestný čin v zmysle § 15 Tr. zák.

V zmysle § 122 ods. 4 Tr. zák. trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky, použitím sily alebo ľst'ou.

Podľa § 138 písm. e) Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie okrem iného páchanie trestného činu vlámaním.

V zmysle § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr. zák. sa chránenou osobou rozumie blízka osoba, resp. osoba vyššieho veku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že obv. XXXXX vzhľadom na jeho samotnú výpoveď, výpovede poškodených, resp. výpovede svedkov, vzhľadom na vykonanú ohliadku miesta činu, vykonanú fotodokumentáciu, svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného zločinu.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok za účelom vyšetrovania duševného stavu obv. XXXXX, z ktorého záverov vyplýva, že znalci u obvineného zisťujú schizofrénnu psychotickú poruchu, ktorá má u neho nepriaznivý – chronický priebeh. Súčasne u menovaného konštatujú symptomatický abúzus psychoaktívnych látok s preferenciou pervitínu, so znakmi závislosti a symptomatický abúzus alkoholu bez prítomnosti znakov závislosti. Uvedeným duševným ochorením trpel aj v dobe spáchania trestného činu.

Počas páchania trestného činu nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie schopnosti boli podstatne znížené a obvinený počas páchania trestného činu nemohol ovládať svoje konanie, jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté.

V súčasnej dobe obvinený nechápe zmysel trestného konania.

Znalci u obvineného zisťujú závislosť od omamných a psychotropných látok.

Z psychiatrického hľadiska znalci považujú pobyt obvineného na slobode za nebezpečný pre spoločnosť.

Znalci u obvineného navrhujú ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

V rámci prípravného konania bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctva – psychológie, z ktorého záverov vyplýva, že pokiaľ ide o osobu obvineného, jeho intelektové schopnosti zodpovedajú pásnu priemeru. U obvineného sú prítomné známky chronifikovaného psychotického ochorenia, zvýraznené sú ukazovatele paranoidity, znížená kvalita asociačnej produkcie, nízka konvenčnosť myslenia, kontakt s realitou viazne. Z psychologického hľadiska, pokiaľ ide o motiváciu k páchaniu trestnej činnosti, bola chorobná, súvisela s duševným ochorením obvineného. Prognóza ďalšieho vývoja osobnosti je menej priaznivá, je však možná pri dodržiavaní liečebných opatrení, ktoré navrhujú znalci z odboru zdravotníctva – psychiatrie.

V rámci prípravného konania bol zabezpečený priestupkový spis OO PZ XXXXX – východ č. ORPZ-BB-OPP4-586/2015-P, bola zabezpečená zápisnica o ohliadke miesta priestupku s fotodokumentáciou, rozsudok OS XXXXX sp. zn. 2T 15/2014 zo dňa 17.04.2014, bol zabezpečený odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov, resp. správy o povesti na obvineného.

17.09.2015 som od vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX obdržal návrh na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na závery vyššie uvedených znaleckých posudkov som potom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia prostredníctvom Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici. O sťažnosti rozhodne krajský prokurátor v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok. )

JUDr. Peter Šnapko  
prokurátor