



Okresná prokuratúra Banská Bystrica
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 182/15/6601
EEČ : 2-45-184-2015

Banská Bystrica, 24.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 172 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

22.10.2014 v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste v Banskej Bystrici našiel platobnú kartu č. 4406263325120778 vystavenú spoločnosťou Slovenská sporiteľňa na meno používateľa XXXXX XXXXX, ktorú si ponechal a od 17 hod. v Banskej Bystrici spoločne s XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX zakúpili tovar v hodnote 1,92 € v OD Billa Nové Kalište v Banskej Bystrici, pričom bezkontaktné kartou zaplatil XXXXX XXXXX, v OD Európa SC v Banskej Bystrici na ul. Na Troskách č. 25 v predajni CaA mode v čase o 17:49:46 spoločne zakúpili tovar v hodnote 19 €, pričom platobnou kartou platil bezkontaktné XXXXX XXXXX, potom v čase o 18:03:21 v predajni Kenvello spoločne zakúpili tovar v hodnote 14,99 €, pričom platobnou kartou platil bezkontaktné XXXXX XXXXX a opätovne v predajni CaA mode spoločne nakúpili tovar v hodnote 40 €,

pričom tento tovar sa im vzhľadom na prekročenie limitu na bezkontaktnú platbu zaplatiť nepodarilo, čím spôsobili IXXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX škoda vo výške 35,91 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 10.04.2015 vyšetrovateľ OR PZ OKP Banská Bystrica podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods.1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Vo veci bolo vykonané vyšetrovanie a po jeho skončení predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu okresnú prokuratúru spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby na obvinenú, s čím som sa nestotožnila.

Obvinený XXXXX XXXXX sa ku skutku v plnom rozsahu doznal a na svoju obhajobu neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by ho zbavovali trestnej zodpovednosti. Vypovedal, že v zime roku 2014 na ihrisku blízko svojho bydliska našiel platobnú kartu, ktorú ukázal kamarátom XXXXX a XXXXX, ktorí mu povedali, že ide o bezkontaktnú kartu. Preto spoločne išli do blízkeho obchodu s potravinami a tam si zakúpili džús a 2 energetické nápoje, pričom platbu za tovar vykonal bezkontaktnou kartou. Následne išli na nákupy do OC Europa, v predajni Kenvello zakúpili mikinu, kto za ňu zaplatil kartou sa vyjadriť nevedel. Potom išli do ďalšieho obchodu, kde tiež zakúpili mikinu, za tovar zaplatil XXXXX a kartu mu vrátil. Pri ďalšom nákupe predavačka od nich pýtala PIN cod a meno uvedené na karte, na čo odpovedať nevedeli a preto predavačka zavolala bezpečnostnú službu, s ktorou počkali príslušníkov polície, ktorým odovzdali zakúpený tovar. Svojho konania veľmi ľutuje, nikdy predtým sa nič podobného nedopustil a spôsobenú škodu je ochotný uhradiť prostredníctvom matky, ktorej bude viac pomáhať

Zo spáchaného skutku je usvedčený výpoveďou spolupáchateľov XXXXX a XXXXX, ktorí vypovedali zhodne ako obvinený.

Z výsluchu svedka – poškodeného Ing. arch. XXXXX vyplýva, že koncom októbra 2014 stratil platobnú kartu vydanú na jeho meno v SLSP a.s. v obchode Billa na Fončorde v Banskej Bystrici, čo banke nahlásil a žiadal zablokovanie karty. O nejaký čas mu prišlo upozornenie, že predmetnou platobnou kartou boli vykonané platby, následne sa od polície dozvedel, že karta sa našla a platby ňou vykonal 3 maloleté deti. Tovar nakúpený kartou vrátil v obchodoch a tieto mu finančné prostriedky vrátili, preto si náhradu škody neuplatňuje.

V prípravnom konaní bola vypočutá aj zákonná zástupkyňa mladistvého obvineného XXXXX, ktorá uviedla, že doposiaľ so synom nemala vážnejšie výchovné problémy. O jej trestnej činnosti sa dozvedel až následne prostredníctvom polície. Nad synom bude vykonávať zvýšenú kontrolu, tento jej celé prázdniny

pomáhal, našiel si brigádu, zarobené peniaze jej dá, aby mohla zaplatiť spôsobenú škodu.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj potvrdenie o zaistení vecí s vyčíslením spôsobenej škody na č. I. 67-77 vyšetrovacieho spisu.

V prípravnom konaní bol na obvineného vypracovaný znalecký posudok psychologičkou XXXXX, z ktorého vyplynulo, že obvinený dosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania, má zachované schopnosti správne a úplne vnímať prežitú udalosť, motívom jeho konania bola zlíšnosť.

Z posudku vypracovaného ÚPSVaR Banská Bystrica na XXXXX XXXXX je zrejmé, že žije v spoločnej domácnosti s matkou, jej druhom a súrodencami. Je žiakom 8. ročného Súkromného gymnázia v Kremnici, kde dosahuje veľmi dobrý prospech. V priestupkovom konaní prejednaný nebol a taktiež sa nenachádza v evidencii ich úradu, preto úrad neodporúča nariadenie ochrannnej výchovy nad mladistvým.

Prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému, za čo sa potrestá odňatím slobody na 1 až 5 rokov.

Podľa § 95 ods. 2 Tr. zák. prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Pri určovaní stupňa závažnosti prečinu je potrebné vychádzať z kritérií uvedených v ust. § 10 ods. 2 Tr. zák. V zmysle tohto ustanovenia nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Pri posudzovaní trestnej zodpovednosti mladistvého je potrebné prihliadať najmä na osobu páchatel'a, ktorý požíva dobrú povesť, priestupkovo prejednaný nebol a taktiež nemá záznam v registri trestov.

S poukazom na tieto skutočnosti možno konštatovať, že závažnosť konania mladistvého je malá a preto uvedený prečin nie je trestným činom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. som hodnotila dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, kto ich obstaral.

Preto som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dana Michaličková
prokurátorka