



Okresná prokuratúra Banská Bystrica
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 201/15/6601
EEČ : 2-45-185-2015

Banská Bystrica, 25.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe od 02.30 h dňa 22.04.2015 do 08.00 h dňa 22.04.2015 vnikol do chatky príležitostne slúžiacej na bývanie nachádzajúcej sa v obci Malachov, v časti Bôrovie na parcele C číslo 1277/5, ktorej vlastníkom je XXXXX, nar, XXXXX tak, že rozbil okno nachádzajúce sa na prízemí predmetnej chatky, cez ktoré vnikol dovnútra, kde zotrval až do príchodu majiteľa -poškodeného XXXXX dňa 22.04.2015 o 08.00 h

Postupujem Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkov, XXXXX,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Obvinený v prípravnom konaní uviedol, že je študentom UMB v Banskej Bystrici. Dňa 21.04.2015 bol so svojim spolužiakom XXXXX v podniku Pikárd, kde popíjali alkoholické nápoje. Potom sa presunuli do XXXXX, kde pokračovali v pití. V Kapitól pube v Banskej Bystrici stretli ďalších kamarátov a to XXXXX a XXXXX. Obvinený pil stále vodku a neskôr borovičku. Následne už stratil prehľad, bol veľmi opitý. Nespomína si presne koľko toho vypil. Posledné, čo si pamätá je to, že bol v XXXXX. Potom má niekoľkohodinové okno. Vôbec nevie, čo sa dialo, nevie, kedy sa rozišiel so spolužiakmi. Mal ísť pôvodne spať k sebe na privát, ale naozaj nevie, čo sa stalo. Ďalej uviedol, že 22.04.2015 o 07.30 h sa zobudil v neznámom dome, kde spal na gauči. Myslel si, že je to spolužiakov dom. Potom uvidel majiteľa domu a začal sa s ním rozprávať cez rozbité okno. Vravel majiteľovi, že to nechcel spraviť, že bol veľmi opitý a že ho nechcel okradnúť. Obvinený bol vtedy vo vnútri v dome. Povedal mu tiež, že mu to samozrejme preplatí a že mu nahradí celú škodu. Poškodený povedal, že uvidí a potom zavola políciu. Obvinený vtedy dobrovoľne čakal na ich príchod asi 40 minút spolu s poškodeným, pričom stáli pred chatkou. Von vyliezol cez rozbité okno. Vôbec si toto svoje konanie nevie vysvetliť, nevie ako sa tam dostal. Nikdy nič také neurobil. Vypil minimálne 13 poldeci tvrdého alkoholu. Chce celú škodu nahradiť. Poškodenému sa hneď na mieste ospravedlnil. Vie, že spáchal trestný čin, pretože sa vlámal do cudzieho domu a tam prespal. Nevie, prečo išiel do Malachova. Nevie, či rozbil okno, ale určite áno. Musel ním liezť dnu, lebo mal poranené ruky. Predmetný dom vôbec nepozná ani jeho majiteľa. Nikdy ani v Malachove nebol a netuší ako sa tam dostal. Svoj skutok ľutuje, uznáva všetky dôkazy, ktoré sa mu kladú za vinu.

Súčasťou spisového materiálu je záznam o uhradení škody vo výške 400,00 €, ktorú vyplatil obvinený XXXXX poškodenému XXXXX, ktorý záznam je vlastnoručne podpísaný obvineným a poškodeným.

Svedok-poškodený XXXXX vypovedal, že 22.04.2015 okolo 08.00 h prišiel ku svojej chate v Malachove, časť Bôrovie, ktorá je postavená na parcele C číslo 1277/5. Táto chata slúži aj na bývanie, prespávajú tam s manželkou cez víkendy. Keď vo vyššie uvedený deň ku chate prichádzal, všimol si, že je okno na čelnej strane chaty rozbité. Bolo to najnižšie okno na chate. Vtedy spozornel, myslel si že tam boli zloději a že už sú preč, a preto pristúpil k rozbitému okno, kde vo vnútri spal mladý muž. Poškodený na neho skríkol, že čo tam robí. Obvinený mu povedal, že nevie ako sa tam dostal, pričom na ňom bolo vidno, že má vypité, bol splašený. Poškodený mu povedal, že nech to hovorí polícii a mobilom volal 158. Kým prišla polícia, obvinený vyšiel von cez rozbité okno, vstupné dvere zostali zamknuté, poškodený ich neotváral. Ďalej uviedol, že obvinený mu vravel, ako si nič nepamätá, prečo to spravil a ako sa tam dostal, vravel mu, že bol v meste piť s kamarátmi. Keď videl čo spravil, bol riadne zľaknutý. Podľa poškodeného si nepamätal, mal okno. Na chate bolo poškodené okno, jeho sklená výplň a boli zničené žalúzie na okne. Tiež bola poškodená fasáda pod oknom, na plote bol zohnutý stĺpik a bolo poškodené pletivo. Asi tretí deň po skutku mu obvinený uhradil celú škodu vo výške 400,00 €, čo mu pokrylo všetku škodu. Ako poškodený sa ku trestnému stíhaniu nepríaja.

Svedok XXXXX, spolužiak obvineného vypovedal, že 21.04.2015 bol s obvineným a ďalšími kamarátmi, XXXXX a ešte jedným chalanom, ktorého meno nevie uviesť, v Sásovej v Pikarde, kde popíjali alkoholické nápoje približne od 22.00 hodiny. Potom sa už obaja s obvineným presunuli do Ponorky, kde stretli ďalších

kamarátov, okrem iných aj XXXXX, kde popíjali tvrdý alkohol. XXXXX spolu s obvineným potom odišli do Kapitolu, avšak po pol hodine sa vrátili, že tam nikto nie je, pričom nevedel uviesť, či si títo dvaja dali nejaký alkohol aj v Kapitole. Ďalej svedok uviedol, že bola pri nich ešte jedna slečna, a preto nevie povedať, kedy presne obvinený odišiel, nespomína si, či mu povedal, že odchádza domov. Keď videl obvineného posledný krát v ten večer, tak mal vypité ale vedel chodiť a komunikovať. Potom obvineného stretol až v pondelok 27.04.2015 v škole, keď mu tento povedal, že na dlhú dobu má dosť. Viac mu nepovedal.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že je študentom, spolu s obvineným, pričom 21.04.2015 bol spolu s ním a XXXXX v Ponorke, kde spolu popíjali. Vie o tom, že obvinený spolu s XXXXX boli spolu predtým v Sásovej v Pikarde. Okolo 01.00 hodiny sa spolu s obvineným a kamarátom Belkom, vybrali do Kapitolu, kde pili ďalší alkohol, avšak tam bolo málo ľudí a preto sa vrátili k XXXXX do Ponorky. Svedok išiel potom na internát pešo, pričom ostatní a aj obvinený tam ešte zostali. Svedok o skutku vôbec nevedel, až do dňa konania výsluchu.

Svedok XXXXX vypovedal, že je študentom na UMB XXXXX, ktorú navštevuje aj obvinený. Niekedy v polovici apríla 2015 telefonoval obvinenému, či nepríde do mesta, pričom potom prišiel do Ponorky. Keď tam stretol obvineného, tento mal vypité, avšak nebol nejako veľmi opitý. Aj svedok pil alkoholické nápoje. Tiež bol s obvineným a Labudom v Kapitole, avšak iba krátko, a následne sa vrátili do Ponorky. Z Ponorky odchádzal spolu s obvineným, pričom svedok nastúpil do jedného taxíka a obvinený do druhého taxíka. Na otázku vyšetrovateľa, či vie uviesť názov taxislužby, svedok uviedol, že nevie. O skutku sa dozvedel od XXXXX a to 11.05.2015, keď dostal predvolanie na výsluch a nevedel, prečo má ísť na políciu. XXXXX mu povedal, čo obvinený urobil.

Súčasťou spisového materiálu je zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou na č.l. 54 až 74.

Taktiež sa v spise nachádza znalecký posudok KEU PZ Slovenská Ľupča, z odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy, ktorému ústavu boli predložené stopy zaistené pri OMČ. Zo záveru posudku vyplýva, že pôvodcom biologických stôp bol označený obvinený, pričom išlo k krvné stopy. Predmetné stery boli zaistené na stene v chatke pri jej ohliadke.

V spisovom materiály sa nachádza aj znalecký posudok znalkyne z odboru zdravotníctva XXXXX, zo záverov ktorého vyplýva, že u obvineného znalec nezisťuje chorobný vzťah k alkoholu – závislosť. Obvinený nebol v čase činu v stave patologickej opitosti. Požitý alkohol a príp. i kanabinoidy na jeho konanie nemali podstatnejší vplyv, rovnako ani tá skutočnosť, že na svoje konanie má amnéziu. Požitý alkohol deliberoval u neho agresívne a impulzívne prejavy v správaní. Znalec nenavrhuje žiadnu formu ochranného liečenia.

Na čísle listu 119 až 128 sa nachádza odborné vyjadrenie znalca - spoločnosti Pemmo spol s.r.o., XXXXX, vypracované za účelom stanovenia výšky škody poškodením veci. Škoda bola znalcom vyčíslená na sumu 146,00 €.

Na naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty predmetného prečinu je

potrebné, aby páchatel' mal úmysel neoprávnene vniknúť alebo zotrvať v obydlí iného, bez zadováženia jeho predchádzajúceho súhlasu.

Podľa § 122 ods. 4 Tr. zák. je trestný čin spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľst'ou.

Podľa § 122 ods. 5 Tr. zák. je trestný čin spáchaný v obydlí, ak je spáchaný v dome alebo byte iného alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacim, ak sú ako súčasť obydlia uzavreté.

Na základe vykonaného dokazovania je zrejmé, že k neoprávnenému vniknutiu do obydlia iného došlo a taktiež k nemu došlo závažnejším spôsobom konania, teda vlámaním. Mám teda za to, že konaním obvineného došlo k zásahu do vlastníckeho práva poškodeného, avšak v zmysle § 10 ods. 2 Tr.zák. nejde v danom prípade o prečin, nakoľko po preskúmaní všetkých kritérií pre posúdenie závažnosti konania obvineného je závažnosť jeho činu nepatrná. V danom prípade boli naplnené len formálne znaky vyššie uvedeného prečinu, avšak je potrebné prihliadať aj na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti za akých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona prečinom je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou 5 rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 194 ods.1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa prečinu porušovania domovej slobody dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrva a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák.

Obvinený je študentom Právnickej fakulty UMB XXXXX. Z odpisu registra trestov vyplýva, že doposiaľ súdom trestaný nebol. Bol niekoľkokrát prejednaný v blokovom priestupkovom konaní za dopravné priestupky. Škodu, ktorú poškodenému spôsobil uhradil hneď tretí deň po spáchaní skutku a poškodenému sa ospravedlnil.

Mám za to, že v danom prípade, išlo o skratové konanie obvineného, ktorý sa pod vplyvom alkoholu vlámal do chatky pravdepodobne s úmyslom v nej prespať, pričom sa dopustil protiprávneho konania.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa odseku 2 predmetného ustanovenia policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že konaním obvineného neboli naplnené všetky

zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., avšak jeho konanie by mohlo naplniť znaky priestupku proti majetku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavlína Zlochová
prokurátorka