



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 2 Pv 261/16/6601-20  
EEČ: 2-45-192-2016

Banská Bystrica 22.12.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase napísal list, ktorý odoslal z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica dňa 18. 04. 2016 na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec k spisovej značke LC/4OSPODaSK/SPO/2016/1501-9, v ktorom sa vyhrážal svojej bývalej manželke XXXXX, nar. XXXXX slovami „Tak stále tvrdíš že si ma nepodvádzala. XXXXX sa priznal že keď sme bývali na Píle tak si ma s ním podvádzala a tajne ste sa aj stretávali u Nás doma a vonka kým som ja bol v robote alebo na písaní. To vraj ešte pred tým si ma raz podviedla aj so XXXXX „Ďakujem“ dúfam že si to užívala a teraz ja keď prídem domov tak si to budem užívať s Veronkou a potom si to užijem s tebou a to bude koniec všetkého. XXXXX si prehovárala Ti aby sa ma bála odhovárala si ju od do mňa. Mala si rozmýšľať aké budú následky stoho, keď si ma podvádzala a dala si ma naschvál zatvárať do basy. Vieš čo som dakedy vravel pred tým splním, do bodky. Nejdem už písať, načo uvidíš na vlastné oči. Užívaj si to aj s XXXXX každú chvíľu veď nikdy nevieš kedy bude konca a ostaneš sama“, pričom s predmetným

listom XXXXX oboznámila 06. 05. 2016 pracovníčka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec

Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože

výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka ZVJS ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica ČVS: ÚVVaÚVTOS-Trest-1/24-2016 z 28. 07. 2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že v presne nestotožnenom čase napísal list, ktorý odoslal z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica dňa 18. 04. 2016 na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci k spisovej značke LC/4OSPODaSK/SPO/2016/1501-9, pričom dňa 06. 05. 2016 v Lučenci na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny sa s jeho obsahom oboznámila XXXXX, kde v liste adresovanom k spisovej značke LC/4OSPODaSK/SPO/2016/1501-9 sa vyhrážal svojej bývalej manželke XXXXX, nar. XXXXX ako aj ich spoločnej dcére XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že „Tak stále tvrdíš že si ma nepodvádzala. XXXXX sa priznal že keď sme bývali na Píle tak si ma s ním podvádzala a tajne ste sa aj stretávali u Nás doma a vonka kým som ja bol v robote alebo na písaní. To vraj ešte pred tým si ma raz podviedla aj so XXXXX „Ďakujem“ dúfam že si to užívala a teraz ja keď prídem domov tak si to budem užívať s XXXXX a potom si to užijem s tebou a to bude koniec všetkého. Weru si prehovárala Ti aby sa ma bála odhovárala si ju od do mňa. Mala si rozmýšľať aké budú následky stoho, keď si ma podvádzala a dala si ma naschvál zatvárať do basy. Vieš čo som dakedy vravel pred tým splním, do bodky. Nejdem už písať, načo uvidíš na vlastné oči. Užívaj si to aj s XXXXX každú chvíľu veď nikdy nevieš kedy bude konca a ostaneš sama“, čím u bývalej manželky XXXXX týmito slovami vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie a to aj z toho dôvodu, že bol už za takéto konanie v minulosti odsúdený.

Vo veci bolo vykonané skrátené vyšetrovanie a po jeho skončení predložil poverený príslušník ZVJS na tunajšiu okresnú prokuratúru spisový materiál s návrhom na postúpenie veci, nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

V prípravnom konaní bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že bývalá manželka XXXXX mu po smrti jeho otca napísala list, aby ju splnomocnil v dedičskom konaní, že mu peniaze odloží. Následne mu zatajila peniaze, ktoré z dedičstva dostala a minula ich asi na svoju potrebu. Bývalá manželka nehovorila pravdu pokiaľ uviedla, že nepovedal nič také, že by ju chcel zobrať k moru. Keď bol doma z výkonu trestu, jej povedal, že ju chce zobrať do penziónu v Chorvátsku. Bývalá manželka taktiež klamala, keď uviedla, že sa nikdy k sebe nevrátili späť. V období rokov 2013 – 2014 sa navštevovali, prechádzali sa po Detve, pričom sa

držali za ruky a aj sa bozkali. Pokiaľ XXXXX tvrdila, že dcéra sa s ním nechce stretávať, toto je docielené ňou ako pomsta za dopravnú nehodu v roku 2007. Dcéru začala štváť proti nemu, pričom on mal s dcérou vynikajúci vzťah. Nikdy na ňu nezdvihol ruku. Bývalej manželke nikdy nepovedal, že ju zabije. Deň pred nástupom do výkonu trestu mu XXXXX volala, aby prišiel k nim do bytu v XXXXX napísala čestné vyhlásenie zo dňa 04. 03. 2014, v ktorom priznala, že v tých veciach, za ktoré bol odsúdený, klamala. Dôvod jej udávania a vymýšľania videl v jej psychickom stave po dopravnej nehode z roku 2007, kedy bola vážne zranená. Od tejto doby sa sústavne liečila na psychiatrii. Predmetným listom reagoval na skutočnosť, že sa dozvedel o mimomanželskom pomere, ktorý jeho bývalá manželka počas trvania ich manželstva udržiavala s pánom XXXXX. Stále mu tvrdila, že ho nepodvádzala, pričom na hlavnom pojednávaní sa XXXXX priznal a povedal, že ho podvádzala aj so XXXXX z obce Píla. Tak jej napísal, že dúfa, že si to s nimi užívala. To, že si to užije s Wevou ako s dcérou XXXXX, sa treba spýtať XXXXX, ako si vedeli užiť napríklad víkend, ako chodili na Detsvianske slávnosti, hlavne keď bola menšia, tak vždy niekde išli. Vyjadrenie v liste, že si to užije s XXXXX myslel tak, že sa opäť k nemu vráti so slzami v očiach a užije si ten moment, keď bude prosiť o odpustenie. Hádam si nemyslí XXXXX, že by svojej dcére – dieťaťu po ktorom túžili nebudaj ublížil. Všetko sa zmenilo po autonehode bývalej manželky a dcéry a darmo sa snažil, lebo aj on si vyčítal, že je to jeho vina. Dcére sľúbil, že po nich príde autom do školy do Divína, ale bol v práci a tak poslal kmotra XXXXX. Mrzí ho to a vyčíta si to, preto jej vždy dokáže odpustiť. Vyjadrenia o tom, že mala rozmýšľať, aké môžu byť z toho následky, keď ho podvádzala a dala ho naschvál zatvárať do basy a že nejde už ďalej písať a uvidí na vlastné oči, súvisia s jeho trestnými oznámeniami na XXXXX za krivé obvinenie, krivú výpoveď pod prísahou a spreneveru, čo je už nahlásené na polícii. To, že ostane sama, ako písal v liste, je fakt, lebo Veronika chce ísť do Anglicka, avšak teraz o nej nevie nič, keďže jej XXXXX zakazuje mu písať. Svoju dcéru bude podporovať aj po návrate z výkonu trestu, ale do Detvy alebo na Pílu sa nevráti, lebo chce ísť bývať k sestre do Liptovského Mikuláša. Počká, kým bude mať dcére osemnásť rokov, bude dospelá a budú sa môcť stretávať kedykoľvek, len nie v prítomnosti XXXXX, ktorú už nechce vidieť. To, že XXXXX vyhodil z bytu je pravda ale taká, že ona neprišla tri dni domov, nedvíhala telefón, nevedel, kde je a ona si užívala a v nedeľu sa vysmiata vrátila domov. Nahneval sa, chytil ju zozadu za krk a vystrčil ju pred dvere so slovami „choj si tam, kde si bola tri noci“. Svedkom bola aj pani XXXXX, ktorá môže povedať, či videla na XXXXX dáky monokel, modrinu alebo krv. Vždy sa o ňu staral a mala by s spomenúť na to, keď jej po autonehode menil plienky, dával misu pod zadok, choval ju a podobne. Peniaze z dedičstva pravdepodobne minula na automaty, ktoré opäť začala hrať a na alkohol. Po prepustení z výkonu trestu sa s bývalou manželkou už nechce stretnúť.

Poškodená XXXXX pred začatím trestného stíhania vypovedala, že predmetný list obvineného vnímala ako vyhrážku voči jej osobe s tým, že vyjadrenia obvineného v nej vzbudili dôvodnú obavu o život a zdravie, po vznesení obvinenia však svoju výpoveď zmenila. Vypovedala, že dňa 06. 05. 2016 bola spoločne s dcérou predvolaná na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, kde ju sociálna pracovníčka pani XXXXX oboznámila s listom, ktorý jej prostredníctvom tohto úradu zaslal obvinený. Dcéru oboznámila s prvou stranou listu. Potom zavolała do kancelárie ju a povedala jej, že dcéru oboznámila len s prvou stranou listu, lebo ju nechce zaťažovať s vyjadreniami obvineného na adresu matky. Vyjadrenia obvineného vyhodnotila ako vyhrážku, lebo pri týchto slovách ju nie raz fyzicky

napadol. S odstupom času bola presvedčená o tom, že obvinený sa vo výkone trestu nudil, chcel upútať na seba pozornosť a myslel si, že z toho dostane strach. Už je dosť dlho rozvedená na to, aby mala svoj život a on nech si žije svoj. Môže písať, čo len chce, nebojí sa ho, pretože sú zákony, ktoré jej vedia pomôcť. Bola si vedomá toho, že obvinený ju bude udávať, ale nech udáva, keď sa s tým zabáva. Na otázku povereného príslušníka ZVJS uviedla, že nemá dôvodnú obavu o svoje život alebo zdravie zo strany obvineného. Dňa 28. 11. 2016 svoju výpoveď doplnila, pričom uviedla, že keď bola predvolaná na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny do Lučenca ako aj na políciu v Detve, bola v zlom zdravotnom stave, nakoľko po autonehode má šrouby v ruke, chrbtici, obruč okolo panvy, drôty v lonových kostiach, menené oba bedrové kĺby a jeden dvakrát, v stehennej kosti má titánovú tyč, odumretú členkovú kosť, vysoký opuch obličky, operáciu nosa a lícnej kosti, kde má ísť titánová sieťka a titánová platnička. Nemôže dlho sedieť, dlho chodiť ani dlho stáť a kvôli obličkám, kde má kamene, musí chodiť pravidelne na záchod, čo pri presunoch autobusom nie je možné. O týchto zraneniach obvinený vie. Toto všetko ovplyvňuje aj psychický stav. Má obavu a traumu z cestovania, z čoho má následne psychické problémy. Obvinený si je tohto vedomý a robí jej to naschvál, aby musela cestovať. V Lučenci pred pracovníčkami úradu a aj na polícii v Detve bola roztrasená z jej psychického stavu a necítila sa dobre. Keď jej čítali ten list obvineného, nebála sa ho. Má svoj život a on má svoj, sú dlho rozvedení a mal by už zabudnúť jej meno. Nie je z jeho strany pekné, že jej robí takéto schválnosti ako aj to, že v liste, ktorý jej čítali cudzí ľudia uvedie, že Veronika nie je jeho dcéra a tí, čo jej to čítali, sa na ňu pozerali doslova ako na „štetku“. Takéto jeho správanie považovala za hrubú urážku a ohováranie. Tieto jeho vyhrážky púšťa jedným uchom dnu a druhým von. Spochybnenie otcovstva sa jej však dotklo. Dcére nikdy nezakazovala styk s otcom. Keď jej čítali ten list, tak možno pôsobila roztrasene, nebála sa však jeho ale tej cesty, z ktorej má traumu. Keď sa vráti z basy, tak nech ju obháňa, keď chce, nebojí sa ho a zavolá políciu. V minulosti a ani v súčasnej dobe nemala z listu obvineného dôvodnú obavu o svoj život a zdravie. Bola to trauma z cestovania. Vnímala to ako drobnú vyhrážku z jeho strany, ktorú nebrala vážne. Ani nevedela, čo sa jej spytovali, mala bolesti po ceste, ktorú absolvovala a bola psychicky rozhodená. Pravidelne navštevuje psychiatrickú ambulanciu.

Z výsluchu svedkyne XXXXX vyplýva, s obvineným sa nechce stretávať, pričom nechce ani jeho finančnú pomoc, keď pôjde študovať do zahraničia. S obvineným nemala vzťah skoro žiadny, vôbec ho nemusela. Mala na neho spomienky z detstva – spávanie v horách, psychiatria, psychológia, vyhrážania, v škole jej hanbu robil, mame sa vyhrážal v škole, hovoril jej, že je taká istá „k...a“ ako jej mama, že za peniaze chodila do Zvolena a pod. Musela veľakrát prestúpiť na inú školu, lebo jej hanbu porobil a potom ju šikanovali. Obvineného navštívila aj vo výkone trestu. Mama jej povedala, aby tam išla, že je to jej otec, aj keď ho nemá rada a nechce sa s ním už stretávať. Nechce mu ani písať, aby o nej niečo vedel. Nemala vedomosť o tom, že by obvinený jej matke sľuboval nejakú dovolenku. K mame sa chcel vrátiť, ale ony dve to nechceli. Na úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci bola predvolaná kvôli tomu, že otec udal jej matku, že ju týra, bije a že si farbí vlasy a dáva tetovania. Mala vedomosť o tom, že v predmetnom liste obvinený písal, že keď vyjde von, že uvidia, že urobí niečo, aby vedel, za čo sedel. Ten list bol písaný jej matke, pričom ona to pochopila tak, že ju zabije. Nevedela uviesť, či čítala obidve strany listu alebo len jednu. S týmto listom ju oboznámila mama. Obvinený jeden týždeň pošle list, že ich ľúbi a druhý týždeň, že ich nenávidí

a že ich zabije, na ďalší týždeň zase, že ich ľúbi a nech mu odpustia. Mala vedomosť o tom, že obvinený jej matku pred dvoma rokmi pred nástupom do basy napadol, pričom toto nevidela. Videla, že jej raz dal facku pred bytovkou. Ju nikdy nenapadol, iba ju oplul pred školou, keď ho pustili. Na otázku obhajcu uviedla, že obvinený mamu ešte v Detve napadol tak, že ju škrtil a kopal na zemi. Jej ublížil iba psychicky, čo malo za následok, že si rezala žily. V súčasnosti ide začať navštevovať psychológa, lebo sa bojí, že ho už majú pustiť.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že pracuje ako sociálna pracovníčka na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci. Obvineného pozná iba na základe jeho žiadostí adresovaných úradu. XXXXX a mal. XXXXX pozná iba služobne na základe kontaktovania sa s nimi z dôvodu žiadostí obvineného. Ich vzájomné vzťahy neriešila. XXXXX bola oboznámená len s prvou časťou listu. Obsah druhej časti listu vyhodnotila ako nevhodný pre maloletú, pričom zároveň táto časť bola adresovaná len pani XXXXX uviedla nejaké skutočnosti ohľadne druhej časti listu a tieto sú zaznamenané v úradnom zázname zo dňa 06. 05. 2016. Mal. XXXXX mala obavu zo stretnutia s obvineným a uviedla, že nemá záujem ho navštíviť, má strach a traumy.

Z výsluchu svedkyne XXXXX vyplýva, že pracuje ako sociálna pracovníčka na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci. Nepoznala obvineného, poškodenú ani XXXXX. Bola prítomná len pri spisovaní úradného záznamu, ktorý spísala jej kolegyňa. Nemala žiadne vedomosti o uvedených osobách. XXXXX na druhú časť listu reagovala tak, že bola pohoršená.

Svedok XXXXX vypovedal, že s obvineným sa zoznámil v čase, keď žil s jeho bývalou manželkou a on prišiel z basy za dcérou do bytu do Detvy, kde bývali. S XXXXX sa spoznal asi v lete v roku 2009. Najskôr mali kamarátsky vzťah a neskôr, keď odišla od manžela, aj intímny. Asi po štyroch rokoch sa rozišli. Počas ich spoločného života nikdy nepočul zo strany obvineného na adresu poškodenej slovné vyhrážky a ani nebol svedkom výhražného telefonátu zo strany obvineného. Raz videl, ako obvinený pod balkónom ich bytu poškodenej ukazoval päťou a aj gestá, akože ju podreže. Ona sa vtedy bála, preto ho udala na políciu. Mal vedomosť o tom, že poškodená hrávala na automatoch.

Z výsluchu svedkyne XXXXX je zrejmé, že bola susedou obvineného a poškodenej. S poškodenou boli kamarátky, táto k nej chodila na kávu. Obvineného nevnímala ako veľmi slušného človeka, nakoľko sa s poškodenou často hádali. Poškodená pred ním ušla do lesa, kde sa aj s dcérou skrývali.

Svedok XXXXX pri výsluchu uviedol, že obvineného a poškodenú poznal len z videnia. O ich rodinnom živote nemal žiadne vedomosti.

XXXXX XXXXX vypovedala, že obvineného pozná asi 3 – 4 roky. Hovoril jej, že bývalú manželku nemá rád, lebo ho vraj chcela dostať do basy a to tak, že si na neho vymýšľala veci, že sa jej mal vyhrážať. O dcére sa obvinený vyjadroval tak, že ju má rád.

V prípravnom konaní boli ďalej ako svedkovia vypočutí XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, avšak tento skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, bližšie neobjasnili, nakoľko sa s obvineným poznajú len z výkonu trestu a o jeho

vzťahu s poškodenou im nie je nič známe.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj listinné dôkazy a to list napísaný obvineným v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, datovaný zo dňa 14. 04. 2016 a adresovaný Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec k spisovej značke LC/4OSPODaSK/SPO/2016/1501-9, úradný záznam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 06. 05. 2016, list Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec označený ako „XXXXX – odpoveď na žiadosť odsúdeného“ zo dňa 09. 05. 2016, kúpna zmluva zo dňa 14. 01. 2014, zmluva o prevode vlastníctva bytu zo dňa 24. 02. 2014, návrh na vykonanie zmeny na LV zo dňa 02. 06. 2014, úradný záznam Okresného úradu Lučenec, katastrálny odbor, zo dňa 12. 06. 2014, fotokópia dedičského spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9D/49/2015, osvedčenie o dedičstve vydané notárkou XXXXX pod č. k. 9/D 49/2015, D/not 25/2015 zo dňa 17. 04. 2015, zmluva o prevode vlastníctva bytu zo dňa 16. 09. 2015, listy predložené obvineným, čestné prehlásenia, uznesenie Okresného súdu Levice č. k. 3Nt 65/2015 zo dňa 22. 10. 2015, uznesenie Okresného súdu Trnava č. k. 5PP/44/2012 zo dňa 21. 07. 2015, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 2To/133/10 zo dňa 17. 06. 2010, rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 22T/20/2010 zo dňa 01. 04. 2010, nariadenie výkonu trestu č. k. 22T/20/2010 zo dňa 23. 09. 2015, uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 1T/28/2013 zo dňa 10. 06. 2014, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 5To/127/13 zo dňa 25. 02. 2014, rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 1T/28/2013 zo dňa 03. 07. 2013, charakteristiky na obvineného a odpis z registra trestov, z ktorého je zrejmé, že obvinený bol v posledných desiatich rokoch trikrát trestaný, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spácha na chránenej osobe.

V priebehu prípravného konania bolo výpoveďou obvineného, poškodenej, svedkýň XXXXX a XXXXX ako aj samotným listom obvineného preukázané, že obvinený v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica napísal a dňa 18. 04. 2016 na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec k spisovej značke LC/4OSPODaSK/SPO/2016/1501-9 odoslal list, v ktorom sa vyhrážal svojej bývalej manželke XXXXX. Z výsluchu poškodenej vyplýva, že v čase keď sa oboznamovala s obsahom predmetného listu síce bola psychicky rozrušená, v dôsledku čoho možno pôsobila roztrasene, toto však bolo zapríčinené jej zdravotnými problémami a traumou z cestovania a nie strachom z obvineného. Predmetný list v nej nevyvolal dôvodnú obavu o jej život a zdravie. Výhražné vyjadrenia obvineného nebrala vážne. Samotný obvinený v prípravnom konaní vypovedal, že predmetný list nepovažoval za vyhrážanie bývalej manželke, ale chcel ju tým upozorniť, že má vedomosť o jej pomere k inému mužovi.

Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. spočíva vo vyhrážaní inému smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom a to takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Pôsobenie vyhrážky ako následok musí byť také, že je spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu z naplnenia tejto vyhrážky. Poškodená obavy o svoj život a zdravie nemala.

Z uvedeného je zrejmé, že samotná intenzita slov obvineného bola v čase spáchania skutku slabá a u poškodenej dôvodnú obavu o život a zdravie v čase spáchania skutku nevyvolala.

Na základe vyššie uvedených skutočností mám za to, že konanie XXXXX nenaplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty hore uvedeného prečinu, pre ktorý bol stíhaný, avšak bolo zistené, že jeho konanie môže byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov, pretože úmyselne narušil občianske spolunažívanie schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní..

Priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v Zákone č. 372/1990 Zb. o priestupkoch alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov alebo o trestný čin.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. som hodnotila dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, kto ich obstaral.

Preto som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dana Michaličková  
prokurátorka