



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 2 Pv 402/16/6601-25  
EEČ: 2-45-194-2016

Banská Bystrica 22.12.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c, písmeno d  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 13 XXXXX

väzba: áno (od 20.10.2016, ÚVTOS XXXXX - XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 20.10.2016 približne o 15,30 hod. na ulici pred bytovým domom  
nachádzajúcim sa na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX odzadu pristúpil ku svojej  
matke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, pýtal si od nej 10  
€, pričom po tom ako mu povedala, že 10 € nemá sa jej pokúsil vytrhnúť jej mobilný  
telefón, ktorý vtedy držala v ruke, čo sa mu hneď nepodarilo, začali sa naťahovať,  
pričom po chvíli jej mobilný telefón z ruky vytrhol a vzápätí sa jej pokúsil vytrhnúť  
z kabelky peňaženku, naťahovali sa ale peňaženku sa mu nepodarilo získať, tak  
s mobilným telefónom odišiel do bytu číslo XXXXX na XXXXX poschodí v bytovom  
dome na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorého vlastníčkou je XXXXX, nar.  
XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, kde ho XXXXX nasledovala, keďže  
potrebovala svoj mobilný telefón, pokúsila sa mu dohovoriť a po chvíľke aj získala  
tento mobilný telefón späť, pričom ako odchádzala z bytu páchatel' na ňu v chodbe  
odzadu skočil, začal ju stláčať, znovu sa pokúsil jej zobrať mobilný telefón, spadli  
spolu na zem, kde spolu zápasili, následne sa jej podarilo mu vyšmyknúť, tak ušla do

kúpeľne, kde sa zavrela ale on silou dvere otvoril, vošiel za ňou, opäť na ňu zaútočil, ale keďže sa mu nepodarilo mobilný telefón zobrať odišiel do kuchyne, kde z kuchynskej linky zobral príborový nôž, začal jej s týmto nožom mávať popred tvár, vravel aby mu okamžite dala 50 €, kričal po nej a taktiež jej povedal, že ju zabije ak mu nedá peniaze, pričom nôž stále držal v ruke a mával nim okolo nej, čo trvalo až do príchodu polície, pričom týmto konaním nevznikla XXXXX žiadna finančná škoda a taktiež jej páchatel' nespôsobil žiadne zranenie.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 21.10.2016 vyšetrovateľ PZ pod ČVS: ORP-870/2-VYS-BB-2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe tak, ako je to uvedené v predmetnom uznesení. Trestné stíhanie bolo začaté zaist'ovacím úkonom – obmedzením osobnej slobody podozrivého XXXXX, nar. XXXXX, podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku dňa 20.10.2016 o 18.30 hod.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a poškodená XXXXX. Vo veci bola vykonaná obhliadka miesta činu a do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené úradné záznamy, listinné materiály z vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-1259/OV-BB-2015, predovšetkým znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria č. XXXXX a XXXXX, ďalej Odborné vyjadrenie čXXXXX spisový materiál taktiež obsahuje prepis telefonického hovoru na tiesňovú linku „158“, ďalej správy a posudky na obvineného XXXXX ako aj ďalší listinný materiál.

Poškodená XXXXX pri výsluchu okrem iného uviedla, že dňa 20.10.2016 približne o 14.30 hod. prišla do bytu jej matky XXXXX na adresu XXXXX XXXXX, XXXXX, na XXXXX poschodí. V danom byte býva len jej matka a jej syn XXXXX, nar. XXXXX. Ona tam išla preto, aby synovi doniesla tenisky, ktorú mu kúpila. Všimla si, že má riadne vypité. Syn začal sám popíjať fľašu piva 1,5 litra a dvojdecovú fľašu vodky. Približne okolo 15,30 hod. syn začal po byte hľadať peniaze. Nevedel ich nájsť, ona, aby predišla konfliktu odišla z bytu. Chcela ísť domov. Keď vyšla von a bola na ulici pred domom prišiel za ňou jej syn a pýtal si od nej tých 10,- €. Ona mu povedala, že ich nemá. Vtedy v ruke držala svoj mobilný telefón, ktorý jej on vytrhol z ruky, po tom, čo sa oň chvíľu naťahovali. Chvíľu sa o kabelku naťahovali. Povedal, že jej ho vráti, keď mu ukáže peňaženku, či tam nemá tých 10 €. Mala tam ale 50 € bankovku, ktorú si on všimol. Telefón jej aj tak nevrátil. Keď zašli za roh, tak jej chcel vytrhnúť peňaženku z kabelky, lebo vedel o tých peniazoch. Držala si silno kabelku, takže po chvíľke ako sa spolu naťahovali, to vzdal a išiel domov aj s jej telefónom. Ona išla rovno s ním, lebo telefón chcela späť. Keď prišli do bytu, tak jej matka povedala synovi, že našla jeho 10 € a chcela mu ich dať. Dohovárala mu aj mama aj brat, aby telefón vrátil. On nechcel vrátiť telefón, pričom povedal, že jej ho vráti až keď mu dá 50 €. Chvíľku chodila po byte. Rozmýšľala ako sa dostať k telefónu, on ho stále ale držal v ruke. Podarilo sa jej telefón zobrať a chcela ísť preč. Ako odchádzala tak syn na ňu skočil, bol veľmi agresívny. Bála sa, že niečo urobí, vtedy kričala aj jej matka, lebo sa tiež bála. Vtedy na ňu najskôr skočil na chodbe odzadu, začal ju stláčať a chcel jej opäť zobrať telefón. Nevie, či niečo pri tom hovoril, ona

bola mimo, plakala, bála sa, že jej niečo urobí. On bol v úplnom amoku. Pritom ako ju stláčal, tak sa schúlila na zem, kde spolu spadli. Aj na zemi spolu zápasili a naťahovali sa. Po chvíľke sa mu vyšmykla a išla do kúpeľne. Tam sa chcela schovať, aby jej nič neurobil a počkať, kým sa ukludní. Nepodarilo sa jej však zavrieť dvere, lebo syn je silný a tieto na silu otvoril a vošiel za ňou. Držal dvere aby nikto ďalší nevošiel dnu. Vtedy zase na ňu zaútočil. Ona sa vtedy schúlila na zem a on ju naťahoval. Stále sa naťahovali o ten telefón. Syn bol stále v silnom afekte. Vtedy vyšiel z kúpeľne, lebo sa mu nepodarilo jej telefón zobrať. Išiel do kuchyne, kde zobral niekde z kuchynskej linky príborový nôž. Keď ona prišla do kuchyne za ním a pokúsila sa ho ukludniť, začal jej tým nožom mávať popred tvár, vavel aby mu dala okamžite tých 50 €. Vavel, aby mu ich dala hneď, aby mohol ujsť skôr ako príde polícia. Povedal jej, že ju zabije, ak mu nedá peniaze. Toto povedal v afekte, ona sa bála, že jej niečo urobí. Týmto nožom okolo nej mával. Ona sa nevládala brániť, bála sa, že na ňu opäť skočí a bude jej chcieť vytrhnúť telefón a zobrať peniaze. Napriek týmto hrozbám mu peniaze nedala a pokúsila sa mu dohovoriť. Vtedy prišli do bytu policajti. Syn po ich príchode stále mal nôž v ruke a keď ich videl tak ho odhodil. Následne keď syn videl policajtov, tak sa ukludnil. Povedal, že nič zlé nerobí, že by jej neublížil. Následne ho policajti zobrali a odišli s ním na stanicu. Už aj v minulosti na ňu zaútočil. Teraz to už bolo ale naozaj extrémne, a preto to musela riešiť cez políciu. V minulosti sa to riešilo tak, že keď došlo k hádke tak mu radšej peniaze dala aby s ním nemala problémy a aby jej nič neurobil. V decembri roku 2015 ju tiež ohrozoval, vtedy tiež volala policajtov, tiež bol zadržaný. Vtedy mu súd určil ústavné ochranné liečenie. Liečil sa v XXXXX. Na synovi jej záleží, chce, aby sa išiel liečiť na protialkoholické liečenie, nakoľko všetky problémy s ním vznikajú v súvislosti s alkoholom. XXXXX ďalej uviedla, že týmto nebolo spôsobené žiadne zranenie a ani žiadna finančná škoda. Bola jej spôsobená veľká psychická ujma, keďže som sa bála o svoj život. Obdobne vypovedala aj po vznesení obvinenia dňa 22.10.2016 a následne dňa 16.11.2016 bola doložená k ďalším skutočnostiam.

V procesnom postavení obvineného XXXXX dňa 21.10.2016 v prítomnosti obhajcu odmietol vypovedať.

XXXXX XXXXX a XXXXX, príbuzní obvineného, odmietli vo veci vypovedať, pričom využili svoje právo v zmysle § 130 ods. 1 Trestného poriadku.

Svedkovia ppráp. XXXXX a ppráp. XXXXX, príslušníci PZ, vyslaní na miesto činu stálou službou OO PZ XXXXX – XXXXX uviedli, že neboli priamymi svedkami páchania skutku. Pri výsluchu podrobne popísali skutočnosti zistené na mieste po ich príchode na ulicu XXXXX v Banskej Bystrici, pričom k násilnému konaniu zo strany obvineného voči jeho matke XXXXX v danom čase už nedochádzalo.

Zo záverov Znaleckého posudku č. XXXXX, č. XXXXX, vypracovaného XXXXX, znalcom v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, v spolupráci s konzultantom XXXXX, znalcom v odbore psychológia, vyplýva, že znalkyňa u obvineného XXXXX zistila prítomnosť duševnej poruchy v užšom zmysle slova, t.j. XXXXX, XXXXX, ktorá bola u obvineného v čase skutku v štádiu relapsu,

preto obvinený nebol a ani v súčasnosti nie je schopný objektívneho posúdenia reálnej udalosti. V čase skutku nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ovládať, jeho ovládacie a rozpoznávacie zložky konania boli vymiznuté v plnom rozsahu. Znalec účasť obvineného v trestnom konaní neodporúča. Pobyť obvineného na slobode je v zmysle znaleckého posudku v súčasnej dobe z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, nakoľko pod vplyvom závažného duševného ochorenia v užšom zmysle slova, XXXXX, ktorá je aktuálne v štádiu relapsu sa môže dopúšťať ďalšieho heteroagresívneho či autoagresívneho správania. Znalkyňa zároveň u obvineného navrhla ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. U obvineného konštatovala okrem iného symptomatický abúzus bez znakov závislosti.

Zločinu Lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) písm. d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a takýto čin spácha závažnejším spôsobom konania na chránenej osobe.

Vyhodnotením všetkých doposiaľ vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich súhrne je dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) písm. d) Trestného zákona. Spáchanie skutku preukazuje predovšetkým výpoveď poškodenej XXXXX, zabezpečený zvukový záznam volania na linku „158“ ako aj ostatný listinný materiál.

Vzhľadom na to, že obvinený pre závažnú duševnú poruchu v čase skutku nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania, nevedel ovládať svoje konanie ani rozpoznať protiprávnosť činu, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Trestné stíhanie v zmysle § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku zastaví prokurátor, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je vyššie uvedené týmto predkladám vyšetrovací spis a podávam návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

t

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ondrej Tomko  
prokurátor