



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 1 Pv 47/16/6601-26  
EEČ: 2-45-195-2016

Banská Bystrica 23.12.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 3 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 02.01.2016 v čase okolo 14.08 hod. v Banskej Bystrici, na ul.29.augusta v  
OD Kaufland, vošiel do oddelenia drogérie, kde bez použitia násilia zobral voľne  
položené balenie holiacich strojčekov zn.Wilkinson, prešiel s ním k regálom s  
nealkoholickými nápojmi, tam ho rozbalil a zobral si z neho 1 ks holiaceho strojčka,  
ktorý si vložil do pravého vrecka svojich riflí a pri pokladni zaplatil len za  
nealkoholický nápoj zn.Vinea a cez pokladničnú zónu prešiel v čase o 14.30 hod  
bez toho, aby zaplatil za 1 ks holiaceho strojčka, kde bol následne zadržaný  
pracovníkom SBS služby, čím týmto svojim konaním spôsobil poškodenej  
spoločnosti XXXXX v.o.s. so sídlom XXXXX, XXXXX 41/A, IČO:XXXXX celkovú  
škodu vo výške 2,59 €,

2. dňa 03.01.2016 v čase okolo 17.20 hod. v Banskej Bystrici, na ul.29.augusta v  
OD Kaufland, vošiel do predajne, kde bez použitia násilia zobral voľne položené  
tovar a to 1 ks ovocný nápoj Rio Karotka v hodnote 1,39 €, ktorý otvoril a

skonzumoval a ďalej zobral 1 ks XXXXX krém v hodnote 1,55 €, ktorý poškodil a nechal ho v priestoroch predajne a následne prešiel v čase okolo 17.40 hod. cez pokladničnú zónu, bez toho aby za skonzumovaný a poškodený tovar zaplatil, kde bol následne zadržaný pracovníkom SBS služby, čím týmto svojim konaním spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX celkovú škodu vo výške 2,94 €,

3. dňa 03.01.2016 v čase okolo 09.20 hod. vošiel do predajne OD Kaufland v Banskej Bystrici, ul.29.augusta, kde v jej priestoroch bez použitia násilia zobral voľne položený tovar, ktorý následne rozbalil a skonzumoval a to lks Bebe Brumík v hodnote 0,33 €, lks Croissant v hodnote 0,19 €, lks štrúdlu v hodnote 0,49 €, 1 ks čokoláda 3 bit v hodnote 0,45 €, lbal. čokoládové vajíčka v hodnote 1,29 €, ktoré nestihol všetky skonzumovať a následne prešiel cez informácie, bez toho aby za skonzumovaný a poškodený tovar zaplatil, pričom bol následne zadržaný pracovníkom SBS služby, čím týmto svojim konaním spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX celkovú škodu vo výške 2,75 €,

pričom obvinený sa konania v bode 1 až 3 dopustil aj napriek tomu, že dňa 21. 10. 2015, bol v blokovom konaní vedenom na OO PZ Košice - Staré mesto uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- € (XXXXX),

a trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX III, XXXXX zo dňa 30. 12. 2015, právoplatným toho istého dňa, bol uznaný za vinného zo spáchaniu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.,

**lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.**

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 29.01.2016 bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Banská Bystrica - východ pod číslom konania XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona pre skutok uvedený v bode 1.

Dňa 26.04.2016 bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Banská Bystrica - východ pod číslom konania XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona pre skutok uvedený v bode 2.

Dňa 26.04.2016 bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Banská Bystrica - východ pod číslom konania CXXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona pre skutok uvedený v bode 3.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Banská Bystrica - východ pod číslom konania XXXXX zo dňa 13. 05. 2016 ( v spojení s

opravným uznesením zo dňa 28. 11. 2016) boli všetky vyššie uvedené trestné veci obvineného podľa § 21 ods. 3 Tr. por. ( per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. por. spojené na spoločné konanie, ktoré sa ďalej viedlo pod sp. zn. XXXXX.

Po skončení skráteného vyšetřovania poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. Preskúmaním vyšetřovacieho spisu som dospel k názoru, že návrh policajta je plne dôvodný.

Obvinený je zo spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu usvedčovaný svedeckými výpoveďami ako aj sumou zabezpečených listinných dôkazov, v neposlednom rade aj svojim priznaním.

Obvinený **XXXXX** sa v priebehu prípravného konania ku spáchaniu jednotlivých skutkov v podstate od počiatku priznával s tým, že vždy podrobne opísal priebeh a okolnosti, za ktorých sa protiprávneho konania dopustil. Pravdivosť priznania obvineného pri každom skutku potvrdzovali, resp. dopĺňali aj ďalšie dôkazy, najmä svedecké výpovede priamych svedkov (pracovníkov SBS) či svedkov nepriamych (splnomocnení zástupcovia poškodených spoločností) ako aj spomínané listinné dôkazy, ktoré tvorili prevažne vyčíslenia škody, správy, posudky, priestupkové spisy, výpis z registra priestupkov, odpis z registra trestov a príslušné rozhodnutia, ktoré potvrdzovali správnosť kvalifikácie skutkov.

V priebehu konania však boli zistené určité okolnosti, ktoré vzbudzovali pochybnosti o duševnom stave obvineného, resp. o jeho schopnosti sa náležite obhajovať.

Už z primárnych výpovedí obvineného a zabezpečených listinných dokladov a správ vylynulo, že len niekoľko dní po spáchaní predmetných skutkov bol XXXXX hospitalizovaný od dňa 16.01.2016 do dňa 10.02.2016 na Psychiatrickom oddelení UNLP, Košice pre psychotické prežívanie, brachiálnu heteroagresivitu, pričom už aj v minulosti bol psychiatricky liečený pre susp. psychotické ochorenie.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam bol na základe písomnej žiadosti povereného príslušníka PZ, sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu v Banskej Bystrici vydaný písomný príkaz č. k.: XXXXX zo dňa 01.03.2016 podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku, na vyšetřenie duševného stavu obvineného XXXXX.

Na základe vydaného príkazu súdu bola uznesením povereného príslušníka PZ pod XXXXX zo dňa 15. 06. 2016 za účelom vyšetřenia duševného stavu obvineného do konania pribratá znalkyňa z **odvetvia psychiatrie XXXXX**, ktorá následne k veci vypracovala znalecký posudok č. 57/2016.

Zo záverov predmetného znaleckého posudku vyplýva, že XXXXX trpí duševnú poruchou v užšom slova zmysle, t. j. psychózou s tým, že týmto ochorením trpel aj v minulosti a to prinajmenšom od obdobia roku 2010, kedy bol po prvý krát psychiatricky hospitalizovaný, teda aj v čase spáchania skutkov, resp. aj v čase vyšetřenia znalcami. **Podľa znalca bolo konanie obvineného v čase spáchania skutkov ovplyvnené prítomnosťou zistenej duševnej poruchy, resp. choroby v užšom slova zmysle t. j. psychózy, teda bolo psychotický motivované, v dôsledku čoho bola jeho schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a jeho schopnosť ho ovládať vymiznuté.** Znalec zároveň nezistil, že by bol obvinený v čase spáchania skutkov pod vplyvom alkoholu

alebo inej návykovej látky. **Znalec však konštatoval, že pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný a v tejto súvislosti znalec navrhol, aby bolo obvinenému uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.** Znalec taktiež uviedol, že ďalšie možné protiprávne konanie obvineného je do značnej miery závislé od dodržiavania doporučenej psychiatrickej liečby.

Na žiadosť znalkyne MUDr. Kašparovej zo dňa 30. 08. 2016 bola do konania pribatá aj znalkyňa **z odvetvia klinickej psychológie XXXXX** za účelom zodpovedania odborných otázok z oblasti psychológie, ktoré skompletizujú vyšetrovanie duševného stavu obvineného, resp. jeho osobnosti.

Zo záverov predmetného znaleckého posudku **XXXXX** vyplýva, že u obvineného bol zistený podpriemerný intelekt, nevyvážená senzitivna osobnosť, afektivita spojená s labilnosťou, výbušnosťou a náladovosťou s tým, že menovaný koná často v záujme znižovania vlastnej úzkosti. Podľa znalkyne je osobnosť obvineného zmenená procesuálnym psychiatrickým ochorením, pričom obvinený nie je schopný prebrať zodpovednosť za svoje konanie a v záťažových situáciách môže dochádzať k neprimeranému, impulzívnemu aj agresívnemu správaniu. Aj podľa klinickej psychologičky je prognóza vývinu jeho osobnosti závislá od jeho spolupráce pri liečbe základného duševného ochorenia s tým, že pri nespolupráci je pravdepodobnosť opakovania sa jeho protiprávneho konania vysoká. Znalckynia taktiež uviedla, že kognitívne funkcie u obvineného nefungujú spoľahlivo čo v podstate narušuje jeho schopnosť správne vnímať. Vnímanie reality u obvineného sa síce môže odvíjať od reálnych udalostí, avšak pod vplyvom psychotického ochorenia je chorobne spracované. Znalckynia zároveň zopakovala, že pri neliečení duševného ochorenia je recidíva trestnej činnosti u obvineného vysoko pravdepodobná.

Podľa ust. § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, a obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Preskúmaním a vyhodnotením v spise obsiahnutých dôkazov, vrátane záverov vyplývajúcich z vyššie uvedených znaleckých posudkov som jednoznačne dospel k záveru, že obvinený **XXXXX** sa v čase spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, nachádzal v stave nepríčetnosti, pretože z dôvodu svojej duševnej poruchy nemohol svoje konanie ovládať, ani nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam som v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. trestné stíhanie obvineného **XXXXX** zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u

prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Juraj Kaniansky  
prokurátor