



Okresná prokuratúra Banská Bystrica
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 84/15/6601
EEČ : 2-45-197-2015

Banská Bystrica, 13.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 22.07.2014 v Banskej Bystrici, uzatvoril so spoločnosťou XXXXX, s.r.o., XXXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 610003118, na základe ktorej mu bol uvedenou spoločnosťou poskytnutý úver vo výške 320,- €, ktorý sa zaviazal splácať v pravidelných 60-tich týždenných splátkach po 7,02 €, zároveň sa zaviazal spoločnosti XXXXX, s.r.o. uhradiť v súvislosti s úverom aj dobrovoľnú doplnkovú službu zabezpečenia splátok úveru vo výške 164,80 €, pričom v čase podpísania zmluvy mal vedomosť o tom, že údaje, ktoré uviedol pracovníkovi spoločnosti do zákaznickej karty, a to že je zamestnanec na hlavný pracovný úväzok v spoločnosti Zepeter, s.r.o., Karadžičova 16, XXXXX a poberá čistý mesačný príjem vo výške 600,- € sa nezakladajú na pravde a teda vedel, že poskytnutý úver nebude môcť splácať v zmysle zmluvných podmienok, splátky riadne nesplácal, čím svojím konaním uviedol spoločnosť XXXXX, s.r.o., XXXXX, IČO: 35 805 731 do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil jej škodu vo výške 575,82 €, dňa 08.08.2014 v Banskej Bystrici, uzatvoril so spoločnosťou XXXXX, s.r.o., XXXXX

zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 609732584, na základe ktorej mu bol uvedenou spoločnosťou poskytnutý úver vo výške 300,- €, ktorý sa zaviazal splácať v pravidelných 60-tich týždenných splátkach po 6,58 €, zároveň sa zaviazal spoločnosti XXXXX, s.r.o. uhradiť v súvislosti s úverom aj dobrovoľnú doplnkovú službu zabezpečenia splátok úveru vo výške 154,50 €, pričom v čase podpísania zmluvy mal vedomosť o tom, že údaje, ktoré uviedol pracovníkovi spoločnosti do zákazníckej karty, a to že je zamestnanec na hlavný pracovný úväzok v spoločnosti Zepter, s.r.o., Karadžičova 16, XXXXX a poberá čistý mesačný príjem vo výške 600,- € sa nezakladajú na pravde a teda vedel, že poskytnutý úver nebude môcť splácať v zmysle zmluvných podmienok, čím svojím konaním uviedol spoločnosť XXXXX, s.r.o., XXXXX, IČO: 35 805 731 do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil jej škodu vo výške 549,20 €,oplnite skutkovú vetu

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Odôvodnenie:

Uznesením z 12.02.2015 bolo vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície OR PZ Banská Bystrica pod ČVS: ORP-36/2-VYS-BB-2015 a pod ČVS: ORP-37/2-VYS-BB-2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie vo veci prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetných uzneseniach.

Uznesením z 29.07.2015 bolo vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície OR PZ Banská Bystrica pod ČVS: ORP-36/2-VYS-BB-2015 a pod ČVS: ORP-37/2-VYS-BB-2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.

Uznesením z 19.08.2015 boli obe trestné veci obv. XXXXX spojené na spoločné konanie pod ČVS: ORP-36/2-VYS-BB-2015.

Dňa 02.10.2015 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej okresnej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por., s ktorým som sa stotožnil.

V priebehu konania boli vypočutí obvinený XXXXX, svedok – poškodený XXXXX, za spoločnosť XXXXX, s.r.o. a svedkovia XXXXX, obchodný zástupca spoločnosti a XXXXX, pracovníčka Zepter Slovakia, spol. s.r.o., v spise sú ďalej založené zmluvy o spotrebiteľskom úvere a súvisiace doklady a boli vyžiadané tiež doklady k osobným pomerom obvineného.

XXXXX vo svojej výpovedi z 21.09.2015 okrem iného uviedol, že so spol. XXXXX, s.r.o. uzatvoril dve úverové zmluvy, a to dňa 22.07.2014 a dňa 08.08.2014. V tom čase nebol zamestnaný, ale pracoval na dohodu v spol. ZEPTER. Do klientskej karty uviedol XXXXX, že je to na hlavný pracovný úväzok. Okrem odmeny zo spoločnosti Zepter Slovakia nemal žiadny iný príjem. Úvery už poctivo spláca, nechce mať problémy.

Svedok – poškodený XXXXX, zástupca spoločnosti vo svojej výpovedi po začatí trestného stíhania z 24.02.2015 okrem iného uviedol, že s XXXXX boli uzatvorené dve zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to dňa 22.07.2014 a dňa 08.08.2014. Samotnému podpísaniu zmlúv o spotrebiteľskom úvere predchádzalo vypísanie zákazníckych kariet, ktoré obsahujú osobné údaje zákazníka, jeho príjmy, výdaje a údaje o zamestnaní. XXXXX v oboch prípadoch uviedol, že je zamestnaný na hlavný pracovný úväzok v spol. ZEPTER, s.r.o., uviedol výšku svojho príjmu a predložil svoj občiansky preukaz, pracovnú zmluvu, posledné tri výpisy z účtu

a nájomnú zmluvu. Všetky tieto údaje poskytol ich zamestnancovi XXXXX, ktorý svojím podpisom na zákazníckych kartách potvrdil, že mal k nahliadnutiu vyššie uvedené dokumenty. Podľa záznamov v zákazníckej karte, v oboch prípadoch bol zamestnávateľ overený XXXXX osobne. Fotokópie predložených dokumentov od klienta si nevyhotovujú. Zamestnanie na základe Mandátnej zmluvy považujú za zamestnanie na hlavný pracovný úväzok. Obvinený ku dňu výsluchu uhradil len jednu splátku v sume 10,- € z jednej zmluvy a tak dlhuje spoločnosti sumu 575,82,- € zo zmluvy uzavretej 22.07.2014 a 549,20,- € zo zmluvy zo dňa 08.08.2014. Pri opätovnom výsluchu dňa 30.06.2015 na tejto výpovedi zotrval s tým, že škoda zo strany obvineného nie je splácaná žiadanou formou a ku dňu výsluchu nebola uhradená žiadna splátka. Pri ďalšom výsluchu dňa 28.09.2015 po vznesení obvinenia svedok - poškodený XXXXX v podstate zopakoval skutočnosti z predchádzajúcich výpovedí ohľadne uzavretia zmlúv o spotrebiteľskom úvere s obvineným dňa 22.07.2014 na sumu 320,- € a 08.08.2014 na sumu 300,- €. Uviedol však novú a podstatnú okolnosť a to, že obvinený XXXXX začal predmetné úvery splácať od januára 2015 do apríla 2015 v sume 50,- € mesačne a od mája 2015 do septembra 2015 v sume 60,- € mesačne, teda zatiaľ zaplatil spolu 510,- € a ku dňu 28.09.2015 dlhuje spol. XXXXX, s.r.o. sumu 625,02 €.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi z 23.09.2015 okrem iného uviedol, že s XXXXX uzatvoril dve zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Najskôr vypísal zákaznícku kartu na základe údajov poskytnutých XXXXX, potom volal nadriadenému a oboznámil ho s poskytnutými údajmi. Na základe týchto údajov spísali zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zo žiadaných dokladov sa nevyhotovujú fotokópie, všetko je len k nahliadnutiu. Zamestnávateľa nekontaktujú, len v závažných prípadoch.

XXXXX Francistyová vo svojej výpovedi z 22.09.2015 okrem iného uviedla, že pracuje ako regionálna obchodná riaditeľka v spol. ZEPTER SLOVAKIA, s.r.o. S XXXXX uzatvorili Mandátnu zmluvu na prácu dňa 10.07.2015. Mal by byť živnostníkom, mal povinnosť do troch mesiacov dodať do ich spoločnosti živnostenský list. Bol hodnotený províziou z predaja.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobí malú škodu.

Z takto zisteného skutkového stavu vyplýva, že obvinený uviedol, resp. poskytol údaje o svojom zamestnaní a príjme obchodnému zástupcovi XXXXX, ktorý sám vyplňal zákaznícku kartu a potvrdil svojím podpisom, že si osobne overil údaje o zamestnaní a že XXXXX je zamestnaný na hlavný pracovný úväzok. Zamestnanie na Mandátnu zmluvu považujú za zamestnanie na hlavný pracovný úväzok a XXXXX mal so spol. ZEPTER uzatvorenú Mandátnu zmluvu dňa 01.07.2015. Mal by byť živnostníkom, mal povinnosť do troch mesiacov dodať do spol. ZEPTER živnostenský list, čo teda malo byť ku dňu 10.10.2015, teda žiadne podmienky v období, keď žiadal o predmetné spotrebné úvery, neporušil.

Stav, pri ktorom obchodný zástupca XXXXX rozhodol o poskytnutí úveru, je potrebné hodnotiť z hľadiska otázky, či skutočne išlo o jeho omyl o rozhodujúcich

skutočnostiach alebo o nedbalý výkon jeho funkcie pri uzatváraní spotrebiteľských úverov. Ak si poškodený, resp. v tomto prípade XXXXX riadne nepreveroval bonitu obvineného, hoci je to obvyklé pri vykonávaní obdobného podnikania, riskoval s plným vedomím (nedodržel povinnú mieru opatrnosti), a preto sa dôsledkami tohto riskovania musí vysporiadať sám za využitia občianskoprávných prostriedkov.

Samotné počiatkové nesplácanie splátok dlžníkom nie je možné trestnoprávne postihnúť. Je zrejmé, že obvinený sa omeškal v období nasledujúcom po uzavretí úverových zmlúv s riadnym splácaním úverov. Úverové splátky však v období od januára 2015 plní a to v sume, ktorá dosahuje čiastku 50,- resp. 60,- €, pričom je potrebné konštatovať, že v tomto období obvinený nemal vôbec vedomosť o tom, že vecou sa začali zaoberať orgány činné v trestnom konaní, ktoré následne začali dňa 12.02.2015 trestné stíhanie.

Je potrebné uviesť, že podľa ustálenej praxe, pre úverového dlžníka, ktorý síce pri uzavretí zmluvy uviedol nepravdivé údaje o svojej bonite, avšak úver riadne spláca, suma získaného úveru nepredstavuje pre dlžníka neoprávnené získaný prospech. V takomto prípade nejde o úverový trestný čin. Ak by aj boli naplnené všetky znaky objektívnej stránky trestného činu, sú tu pochybnosti o subjektívnej stránke konania obvineného. Mám za to, že obvinený nemal v úmysle v čase uzatvorenia úverových zmlúv splátky nesplácať. Taktiež poukazujem na fakt, že zamestnanci spol. XXXXX, s.r.o. vo svojich výpovediach pred vznesením obvinenia nesprávne uviedli, že si obvinený neplní svoje povinnosti, nakoľko ako bolo vyššie uvedené, svoju povinnosť, aj keď s omeškaním, ale dobrovoľne sám plnil a plní. Výpovede svedkov XXXXX a XXXXX, ktoré podstatne prispeli k trestnému stíhaniu v tomto smere je potrebné hodnotiť ako absolútnu nepripravenosť pri uvádzaní tak závažných okolností orgánom činným v trestnom konaní v danej veci alebo chybu. V ďalšom by bolo teoreticky možné u týchto svedkov, predovšetkým však XXXXX zaoberať sa tým, či v jeho konaní nejde o podozrenie z trestného činu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Tr. zák.

Na základe vykonaného dokazovania je zrejmé, že XXXXX svojím konaním nenaplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Radoslav Mandalík
prokurátor