



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 1 Pv 43/18/6601-18  
EEČ: 2-45-197-2018

Banská Bystrica 29.10.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako štatutárny orgán a zodpovedná osoba v mene podnikateľského subjektu XXXXX si neplnil odvodové povinnosti spoločnosti voči Sociálnej poisťovni, ktoré mu vyplývajú zo Zákona NR SR č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a to tak, že za obdobie apríl 2017 až jún 2017, zadržal a neodviedol na účet určeného príjemcu, ktorým bola Sociálna poisťovňa, pobočka Banská Bystrica, Kapitúlska 27, poistné na sociálne poistenie za zamestnancov uvedeného subjektu zrazené z hrubej mesačnej mzdy zamestnancov vo výške 1.729,83 € a taktiež nezaplatil poistné na sociálne poistenie za zamestnávateľa za obdobie marec 2017

až júl 2017 vo výške 7.911,29 €, čím takto Sociálnej poisťovni spôsobil škodu predstavujúcu za uvedené obdobie v celkovej výške spolu 9.641,12 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 18.01.2018 bolo vyšetrovatelkou OR PZ OKP Banská Bystrica uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pod ČVS:ORP-867/3-VYS-BB-2017 začaté trestné stíhanie pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v súbehu s prečinom nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona. Po vykonaní všetkých potrebných a dostupných dôkazov vyšetrovatelka pre uvedené trestné činy rozhodla o vznesení obvinenia XXXXX na tom skutkovom základe, že ako štatutárny orgán a zodpovedná osoba v mene podnikateľského subjektu XXXXX si neplnil odvodové povinnosti spoločnosti voči Sociálnej poisťovni, ktoré mu vyplývajú zo Zákona NR SR č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a to tak, že za obdobie marec 2017 až júl 2017, zadržal a neodviedol na účet určeného príjemcu, ktorým bola Sociálna poisťovňa, pobočka Banská Bystrica, Kapitulská 27, poistné na sociálne poistenie za zamestnancov uvedeného subjektu zrazené z hrubej mesačnej mzdy zamestnancov vo výške 2.947,36 € a taktiež nezaplatil poistné na sociálne poistenie za zamestnávateľa za obdobie marec 2017 až júl 2017 vo výške 7.911,29 €, čím takto Sociálnej poisťovni spôsobil škodu predstavujúcu za uvedené obdobie v celkovej výške spolu 10.858,65 €.

Obvinenie bolo XXXXX vznesené na základe výpovede splnomocnenej zástupkyne poškodeného XXXXX (zamestnankyne poverenej na zastupovanie Sociálnej poisťovne), na základe výpovede XXXXX v procesnom postavení svedka, na základe Znaleckého posudku č. 10/2018 vypracovaného znalkyňou Ing. Evou Molnárovou, ako aj na základe zabezpečených listinných materiálov a to podkladov k trestnému stíhaniu za nezaplatenie poistného a neodvedenie poistného subjektom XXXXX, Saldokonta z informačného systému Sociálnej poisťovne a iných.

V procesnom postavení obvineného bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že je pravdou, že poistné v obdobiach, ktoré sú mu kladené za vinu neodvádzal, avšak bolo to z dôvodu finančných problémov spoločnosti, v dôsledku druhotnej platobnej neschopnosti, kde spoločnosti neboli uhradené faktúry od odberateľov. Navyše v znaleckom posudku neboli zohľadnené splátky pôžičiek v prospech viacerých subjektov, ktoré boli vykonávané z pokladne. ťažkostí. S poukazom na uvedené žiadal doplniť znalecký posudok.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej Sociálnej poisťovne uviedla, že obvinený XXXXX, ako štatutárny orgán zodpovedný za odvod a platenie poistného Sociálnej poisťovni, si neplnil povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo Zákona NR SR č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a to tak, že za obdobie marec 2017 až júl 2017, zadržal a neodviedol na účet určeného príjemcu, ktorým bola Sociálna poisťovňa, pobočka Banská Bystrica, Kapitulská 27, poistné na sociálne poistenie za zamestnancov uvedeného subjektu zrazené z hrubej mesačnej mzdy zamestnancov vo výške 2.947,36 € a taktiež nezaplatil poistné na sociálne poistenie za zamestnávateľa za obdobie marec 2017 až júl 2017 vo výške 7.911,29

€, čím takto Sociálnej poisťovni spôsobil škodu predstavujúcu za uvedené obdobie v celkovej výške spolu 10.858,65 €.

Za účelom riadneho zistenia a zadokumentovania danej veci bola do konania pribratá znalkyňa z odboru ekonomika a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, kontroling, financie XXXXX, ktorá uviedla, že k vypracovaniu znaleckého posudku jej nebolo predložené kompletne účtovníctvo spoločnosti pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzala z dostupných podkladov (bankové výpisy, pokladničná kniha, mesačné mzdové rekapitulácie, výplatné pásky, mesačné výkazy poistného do Sociálnej poisťovne). V dokladoch spoločnosti absentovala obratová predvaha za sledované obdobie s rozpisom všetkých zápisoch na jednotlivých účtoch, hlavná kniha k poslednému dňu každého mesiaca za uvedené obdobie a prehľad záväzkov a pohľadávok. Znalkyňa zistila, že spoločnosť XXXXX v rozhodnom období, pre ktoré sa vedie dané trestné konanie vyplatila mzdy svojim zamestnancom, kde mzdy boli vyplácané v hotovosti v termíne splatnosti. Na základe vykázaných zostatkov na pokladni a na bankovom účte spoločnosti, že spoločnosť mohla odviezť poistné za mesiac marec 2017 vo výške 593,48 € a za mesiac júl 2017 vo výške 624,05 €. Počas mesiacov apríl až jún 2017 nemala na odvod poistného dostatok finančných prostriedkov. Čo sa týka zaplataenia poistného za zamestnancov, na toto spoločnosť nemala dostatok finančných prostriedkov celom sledovanom období od marca 2017 do júla 2017.

V súvislosti s uvedenými zisteniami však upozornila na to, že z účtu spoločnosti boli realizované výbery finančných prostriedkov, ktoré však neboli zaevidované do pokladne. V mesiaci apríl išlo o výbery v celkovej výške 7.640,- €, v mesiaci máj 2017 vo výške 6.580,- €, v júni 2017 vo výške 6.250,-€, v júli 2017 vo výške 11.513,04 € a v auguste 2017 vo výške 11.000,- €. Okrem toho boli v sledovanom období realizované platby v prospech účtov s názvom XXXXX a to v mesiaci apríl 2017 69,- €, v mesiaci máj 2017 vo výške 679,- €, v mesiaci jún 2017 v celkovej výške 1.069,- €, v mesiaci júl 2017 vo výške 890,- € a v mesiaci august 2017 vo výške 770,- €. Na účet s názvom XXXXX Šuligová boli prevedené prostriedky z účtu spoločnosti v mesiaci máj 2017 vo výške 1.870,- € a v mesiaci júl 2017 vo výške 490,- €. Na účet s názvom XXXXX boli v mesiaci máj 2017 prevedené finančné prostriedky vo výške 3.920,- €. Tieto finančné operácie však nezohľadnila nakoľko nevedela s určitosťou potvrdiť, že súviseli s podnikateľskou činnosťou.

Na základe skutočností, ktoré obvinený uviedol vo svojom výsluchu bol znalkyňou Ing. Evou Molnárovou vyhotovený doplnok k znaleckému posudku, v ktorom konštatovala, že pri dodatočnom zaevidovaní pohybov finančných prostriedkov na pokladni vychádzali zostatky finančných prostriedkov v záporných hodnotách, čo reálne nie je možné. Z uvedeného vyplýva, že pravdepodobne neboli zaúčtované všetky príjmy do pokladne. Ak by skutočne spoločnosť vyplácala splátky z pôžičiek z pokladne, musela by mať dostatok finančných prostriedkov na pokladni. Keďže v účtovníctve nebol zaúčtované splátky pôžičky, mohlo sa stať, že neboli zaúčtované ani ich poskytnutia. Znalkyňa z verejne dostupnej účtovnej závierky zistila, že spoločnosť nevykázala prijatie finančných prostriedkov – pôžičiek – do pokladne v plnej výške z dôvodu čoho podľa nej nie je možné ani akceptovať do výdavkov finančných prostriedkov ich splátky.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že v období od 10.08.2016 do 20.10.2016 ako fyzická osoba poskytla spoločnosti XXXXX pôžičku v celkovej výške 35.000,- € na

viackrát, pričom o uvedenej pôžičke bola aj spísaná zmluva datovaná 24.10.2016. Finančné prostriedky je boli priebežne vracané spoločnosťou v období od 07.03.2017 do 05.09.2017, pričom väčšina pôžičky už jej bola splatená, ostáva splatiť ešte 5.510,- €.

Svedok XXXXX uviedol, že v období do 15.07.2016 do 10.06.2017 ako fyzická osoba poskytol spoločnosti XXXXX pôžičku na viackrát v celkovej výške 40.000,- € o čom bola aj spísaná zmluva o pôžičke. Následne ešte firme poskytol pôžičke 4.900,- €. Spoločnosť mu pôžičku postupne splácala v období od 06.02.2017 do 01.10.2017, pričom do dnešného dňa ostáva splatiť ešte 6.170,- €.

Prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

Zo záverov znaleckého posudku ako aj jeho doplnku, je zrejmé, že spoločnosť v rozhodnom období s výnimkou mesiacov marec 2017 a júl 2017 nemala dostatok finančných prostriedkov na odvedenie sociálneho poistenia za zamestnancov a v celom období nemala dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie poistného za zamestnávateľa. Je teda nutné konštatovať, že pre časť skutku za uvedené mesiace nedošlo k naplneniu základného znaku skutkovej podstaty prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona ani prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona. Nie je možné sa v trestnom konaní stotožniť s názorom znalkyne, že ak spoločnosť nevykázala prijatie finančných prostriedkov – pôžičiek – do pokladne v plnej výške, nie je možné ani akceptovať do výdavkov finančných prostriedkov ich splátky. Splácanie pôžičiek bolo preukázané jednak výpoveďou obvineného, ale aj svedkov XXXXX XXXXX a svedka XXXXX ako aj výpismi z bankového účtu spoločnosti. Uvedená skutočnosť teda v predmetnej časti obdobia kladenému mu za vinu vylučuje úmyselné zavinenie obvineného, nakoľko za takejto situácie nie je možné konštatovať, že sa neodvedením resp. nezaplatením poistného dopustil v úmysle zadovážiť sebe alebo inému prospech, práve naopak. Spoločnosť objektívne v období do apríla 2017 do júna 2017 nemala dostatok finančných prostriedkov na odvod poistného za zamestnancov a v celom sledovanom období nemala dostatok prostriedkov na zaplatenie poistného za zamestnávateľa.

Čo sa týka mesiacov marec 2017 a júl 2017, kedy preukázateľne mal dostatok finančných prostriedkov na odvedenie poistného a napriek tomu tak neurobil, pre toto obdobie bude na obvineného podaná obžaloba pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 trestného zákona.

Považujem za potrebné uviesť, že zistenia znalkyne ohľadom nezaevidovania pôžičiek od XXXXX XXXXX a XXXXX ani ich splátok do účtovníctva spoločnosti

v spojitosti so zadováženými listinnými dôkazmi a výsluchom účtovníčky XXXXX zakladajú odôvodnené podozrenie zo spáchania prečinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktoré bude preverené v osobitnom konaní.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Po zhodnotení dôkazov vykonaných v prípravnom konaní jednotlivo aj v ich súhrne, s prihliadnutím na okolnosti za ktorých bol skutok spáchaný, spôsob vykonania činu, jeho následky možno konštatovať, že tento skutok v označenej časti nenapĺňa základné znaky skutkovej podstaty prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona ani prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

S poukazom na uvedené skutočnosti bolo potom potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie postupom podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku zastaviť, pretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Kmeč  
prokurátor