



**Okresná prokuratúra Banská Bystrica**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 3 Pv 36/15/6601  
EEČ : 2-45-198-2015

**Banská Bystrica, 13.10.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Zločin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1/ po predchádzajúcej dohode dňa 09.07.2014 v Banskej Bystrici uzatvorila s XXXXX ako veriteľom zmluvu, predmetom ktorej bola pôžička vo výške 35.500,-€, so splatnosťou do 28. 7. 2014, ktorá mala byť použitá na vyplatenie kúpnej ceny nehnuteľnosti a taktiež od presne nezisteného dňa mesiaca jún 2014 do polovice mesiaca september 2014 si XXXXX požičala od XXXXX postupne v nižších sumách finančné prostriedky vo výške 4800,-€ za účelom vyplatenia splátok hypotéky, pričom zapožičané finančné prostriedky doposiaľ nevrátila s tým, že už v čase keď si finančné prostriedky požičiavala, vzhľadom na svoju finančnú situáciu mala vedomosť že tieto nebude môcť vrátiť a tieto finančné prostriedky použije na úhradu svojich prechádzajúcich dlhov, čím takto XXXXX vznikla škoda vo výške 40 300,-€,

2/ v období od 2.10.2014 do 22.10.2014 od poškodenej XXXXX pod zámenkou krátkodobej pôžičky na kúpu doposiaľ presne nezistenej nehnuteľnosti na viac krát

vylákala finančnú hotovosť v celkovej výške 17.400 Eur, ktorú sa zaviazala vrátiť najneskôr do 31.10.2014 o čom boli v Banskej Bystrici spísané dňa 3.10.2014, dňa 14.10.2014, dňa 20.10.2014 a dňa 21.10.2014 zmluvy o pôžičke, pričom lehotu splatnosti nedodrжала, z rôznych dôvodov poskytnuté finančné prostriedky do dnešnej doby nevrátila ani potom čo bol Okresným súdom Banská Bystrica k úhrade rozsudkom pod 13Ro/429/2014-16 zo dňa 30.12.2014 zaviazaná, kde už v čase uzatvorenia zmlúv o pôžičkách vedomá si svojej zlej finančnej situácie vedela, že tieto nebude schopná vrátiť, čím takto uviedla XXXXX do omylu a spôsobila jej škodu vo výške 17.400 Eur,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

### **Odôvodnenie:**

Trestné stíhanie je vedené vyšetrovateľom OR PZ OKP Banská Bystrica pod číslom vyšetrovacieho spisu ORP-920/1-VYS-BB-2014 pre pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona proti obvinenej XXXXX na tom skutkovom základe, že

1/ po predchádzajúcej dohode dňa 09.07.2014 v Banskej Bystrici uzatvorila s XXXXX ako veriteľom zmluvu, predmetom ktorej bola pôžička vo výške 35.500,-€, so splatnosťou do 28. 7. 2014, ktorá mala byť použitá na vyplatenie kúpnej ceny nehnuteľnosti a taktiež od presne nezisteného dňa mesiaca jún 2014 do polovice mesiaca september 2014 si XXXXX požičala od XXXXX postupne v nižších sumách finančné prostriedky vo výške 4800,-€ za účelom vyplatenia splátok hypotéky, pričom zapožičané finančné prostriedky doposiaľ nevrátila s tým, že už v čase keď si finančné prostriedky požičiavala, vzhľadom na svoju finančnú situáciu mala vedomosť že tieto nebude môcť vrátiť a tieto finančné prostriedky použije na úhradu svojich prechádzajúcich dlhov, čím takto XXXXX vznikla škoda vo výške 40 300,-€,

2/ v období od 2.10.2014 do 22.10.2014 od poškodenej XXXXX pod zámienkou krátkodobej pôžičky na kúpu doposiaľ presne nezistenej nehnuteľnosti na viac krát vylákala finančnú hotovosť v celkovej výške 17.400 Eur, ktorú sa zaviazala vrátiť najneskôr do 31.10.2014 o čom boli v Banskej Bystrici spísané dňa 3.10.2014, dňa 14.10.2014, dňa 20.10.2014 a dňa 21.10.2014 zmluvy o pôžičke, pričom lehotu splatnosti nedodrжала, z rôznych dôvodov poskytnuté finančné prostriedky do dnešnej doby nevrátila ani potom čo bol Okresným súdom XXXXX k úhrade rozsudkom pod 13Ro/429/2014-16 zo dňa 30.12.2014 zaviazaná, kde už v čase uzatvorenia zmlúv o pôžičkách vedomá si svojej zlej finančnej situácie vedela, že tieto nebude schopná vrátiť, čím takto uviedla XXXXX do omylu a spôsobila jej škodu vo výške 17.400 Eur.

V uvedenej trestnej veci boli, vykonané výsluchy obvinenej XXXXX, svedkov poškodených XXXXX a XXXXX, svedka XXXXX, zabezpečené vyčíslenie škody, znalecký posudok z odboru slaboprúdovej elektroniky a výpočtovej techniky, znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, ako aj ostatný spisový materiál.

Obvinená sa pri svojom výsluchu ku skutkom kladenej jej za vinu v plnom rozsahu priznala. Uviedla, že je pravdou, že si od poškodených požičala sporné finančné prostriedky s tvrdením, že potrebuje tieto zapožičať na kúpu rodinného domu, pričom už od počiatku vedela, že finančné prostriedky použije na splatenie svojich predchádzajúcich dlhov, nakoľko vyplácala klientom výnosy za jej požičané peniaze. Finančné prostriedky doposiaľ nevrátila. Svoje konanie pripísala jej ochoreniu bipolárnej poruche osobnosti, na ktorú sa lieči.

Z výsluchu svedka poškodeného XXXXX k predmetnému skutku je zrejmé, že na základe žiadosti poskytol obvinenej XXXXX pôžičku a to vo výške 35.500,-€ za účelom kúpy nehnuteľnosti, ktorú jej poskytoval postupne od roku 2013 v priebehu 3-4 mesiacov v čiastkach od 950,-€ - do 8.000,-€ tiež tam boli pôžičky požiadavky odzneli napríklad v SMS –kovej komunikácii. Pri vzájomných stretnutiach hovorila, že peniaze vráti. Akým spôsobom a či skutočne boli použité finančné prostriedky vo výške 35.500,-€ na kúpu nehnuteľnosti, alebo na tie požiadavky leasingy a podobne uviesť nevie. Následne jej požičal ďalšiu sumu vo výške asi 4800,-€ a to po častiach vo výškach 1000,-€, 2000,- €, 1500,-€ a 300,-€, s tým že si potrebuje zaplatiť splátku hypotéky a podobne na toto nemá zmluvu. Dôveroval jej poznali sa 5 rokov. Peniaze mu doposiaľ nevrátila.

Z výsluchu svedkyne poškodenej XXXXX k predmetnému skutku je zrejmé, že obvinenú pozná 7 rokov. V období od 2.10.2014 do 22.10.2014 jej požičala celkovo 17.400,- € a to za účelom krátkodobého nákupu nehnuteľnosti, ktoré sa zaviazala vrátiť najneskôr do 31. 10. 2014. Finančné prostriedky jej posielala výhradne na účet Slovenskej sporiteľne č. XXXXX O poskytnutí pôžičky taktiež spísali štyri zmluvy o pôžičke. V mesiaci december 2014 sa už obrátila na právniku kde následne Okresný súd Banská Bystrica pod číslom 13RO/429/2014-16 vydal platobný rozkaz v ktorom zaviazal obvinenú finančné prostriedky vrátiť. Vec prevzal súdny exekútor, avšak dlžník nemal majetok. Do dnešnej doby jej obvinená nevrátila finančné prostriedky. Je presvedčená, že zo strany obvinenej XXXXX sa stala obeťou podvodu.

Z výsluchu svedka XXXXX k predmetnému skutku je zrejmé, že bol manželom XXXXX. V novembri roku 2014, sa dozvedel o „investičnom podnikaní“ jeho manželky. Manželka najprv tvrdila, že má nejakých investorov do realít, ktorý jej zhodnocujú peniaze, neskôr sa priznala, že prerozdievala finančné prostriedky od klientov a takto vyplácala úroky ďalším osobám. V minulosti po dobu 4 rokov spolu pracovali v spoločnosti EFC - finančné poradenstvo, teda mala vedieť že nemôže takéto úroky poskytnúť. Nedokáže si vysvetliť prečo takto konala, keď z toho v podstate zrejme nemala ani príjem, peniaze dávala druhým ľuďom, zrejme to bude jej psychickým stavom, podľa lekárov je to dlhodobější psychický problém. Bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení.

Zo zmlúv o pôžičke, výpisov z účtov, znaleckého posudku číslo 3/2015 vypracovaného znalcom z odboru slaboprúdovej elektroniky a výpočtovej techniky ako aj predloženej SMS komunikácie zo strany poškodených je zrejmé, v akých výškach boli poskytnuté finančné prostriedky.

Zo správ na osobu obvinenej bolo zistené, že menovaná nebola doposiaľ súdne trestaná ani právoplatne postihnutá za priestupok obdobného majetkového charakteru, kde v evidencii sa nachádzajú najmä priestupky na úseku dopravy.

Za účelom vyšetrenia duševného stavu obvinenej boli do konania pribratí znalci XXXXX a XXXXX. Zo záverečnej časti znaleckého posudku je zrejmé, že znalkyne u obvinenej konštatujú prítomnosť duševnej poruchy resp. choroby v užšom slova zmysle, t.j. psychózy, pričom sa jedná o schizoafektívnu poruchu, pod obrazom manickej fázy v čase skutku, v čase vyšetrenia vo fáze nedostatočnej remisie, pričom obvinená konala aj trestnú činnosť pod vplyvom popísaného duševného ochorenia, psychózy v dôsledku čoho znalci konštatujú, že nemohla svoje konanie ovládať a nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté. V súčasnosti sa posudzovaná podrobuje ambulantnej psychiatrickej liečbe, remisia je nedostatočná, manifestná je pretvárajúca reziduálna symptomatika, v popredí poruchy emotivity, porucha koncentrácie pozornosti, chýbanie náhľadu na ochorenie ale i dôsledky jej trestného konania, výrazne oslabené sociálne fungovanie, zvýšená senzitivita až paranoidita, pričom uvedené ochorenie jej neumožňuje dostatočne chápať zmysel aktuálneho trestného konania. Pobyť obvinenej pri dodržiavaní psychiatrickej liečby nie je nebezpečný, vzhľadom k zistenej duševnej poruche však znalci odporučili ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Z uvedených dôkazov je jednoznačne preukázané, že obvinená XXXXX na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla poškodených do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku škodu v celkovej výške 58.000,- €, teda väčšiu škodu. Týmto jej konaním boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona. Vzhľadom na to, že obvinená v čase spáchania činu, ktorý jej je kladený za vinu, trpela závažnou duševnou chorobou, ktorá choromyselne zmenila jej úsudok a kritickosť, v dôsledku čoho vôbec nemohla rozpoznať nebezpečenosť svojho konania pre spoločnosť a nemohla svoje konanie ovládať.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa §215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku trestné stíhanie zastaviť, nakoľko obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Kmeč  
prokurátor