



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 319/18/6601-8
EEČ: 2-45-200-2018

Banská Bystrica 08.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od marca 2017 do súčasnej doby, s výnimkou mesiacov apríl 2017, máj 2017, jún 2017, september 2017, október 2017, január 2018 a marec 2018, v Banskej Bystrici a inde si neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, napriek tomu, že v období od marca 2017 do 02. júla 2017 bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XXXXX zo dňa 15. 12. 2010 zaviazaný prispievať na jej výživu sumou po 100,- € a v období od 03. júla 2017 do súčasnej doby bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XXXXX zo dňa 16. 08. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. XXXXX zo dňa 09. 05. 2017 zaviazaný prispievať na jej výživu sumou po 130,- € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, ktorej za uvedené obdobie dlhoval na výživnom 360,- € a odo dňa dosiahnutia plnoletosti do rúk XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, ktorej za uvedené obdobie dlhoval na výživnom 1.260,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Banská Bystrica - západ ČVS: XXXXX zo dňa 06. 09. 2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia, pričom ku dňu vznesenia obvinenia bola výška dlhu na výživnom voči XXXXX vyčíslená na sumu 360,- € a voči XXXXX XXXXX na sumu 1.000,- €.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník OO PZ Banská Bystrica – západ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu účinnej ľútosti, pretože obvinený výživné dodatočne uhradil, na základe čoho trestnosť činu zanikla.

V prípravnom konaní bol dňa 26. 09. 2018 vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že si je vedomý svojej povinnosti prispievať na výživu dcéry výživným vo výške 130,- € mesačne k rukám jej matky a odo dňa dosiahnutia plnoletosti priamo k rukám dcéry. Na výživu svojej dcéry prispieval nepravidelne, pretože je nezamestnaný. Po podaní trestného oznámenia dňa 27. 08. 2018 zaplatil dcére sumu vo výške 650,- € a svojej bývalej družke sumu vo výške 110,- €. Uvedené sumy už v uznesení o vznesení obvinenia zohľadnené neboli. Za obdobie od marca 2017 do súčasnosti prispieval na výživné nepravidelne, lebo nemal stály príjem, avšak vždy, keď mal nejaké peniaze, tak na výživu dcéry prispieval. Ďalej uviedol, že posledný tri roky bol nezamestnaný, ale na úrade práce evidovaný nebol. Naposledy pracoval ako SZČO. Dávky v hmotnej núdzi ani podporu v nezamestnanosti nepoberal. Zo zdravotných dôvodov má problém pracovať dlhšie ako dve hodiny, preto mal problém nájsť si prácu. Jeho mesačné výdavky na bývanie, domácnosť a zabezpečenie potrieb sú vo výške 300,- €. Je vlastníkom rodinného domu so záhradou. Iný majetok nemá. S dcérou kontakt neudržiava. Obvinený vyjadril ochotu zaplatiť dlh na výživnom hneď, ako bude mať peniaze. Zároveň do spisu doložil fotokópie dokladov o úhradách výživného v mesiacoch, v ktorých si svoju povinnosť splnil a tiež doklady o dodatočnej úhrade dlhu na výživnom.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pri výsluchoch dňa 10. 09. 2018 a 12. 10. 2018 vypovedala, že spolu s obvineným majú dcéru XXXXX XXXXX, pričom s obvineným nežijú v spoločnej domácnosti od dcériných dvoch rokov. Dcéra jej bola zverená do starostlivosti s tým, že obvinený bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 100,- € a neskôr v zmysle rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté o zvýšení výživného, sumou 130,- € mesačne. Obvinený neplatil výživné pravidelne od marca 2017. Výživné uhradil dňa 20. 01. 2017 vo výške 100,- €, dňa 17. 02. 2017 vo výške 100,- €, 26. 04. 2017 vo výške 100,- €, 21. 06. 2017 vo výške 200,- €, 05. 09. 2017 vo výške 130,- €, 20. 10. 2017 vo výške 150,- €, 15. 01. 2018 vo výške 130,- € a 26. 03. 2018 vo výške 150,- €. Dňa 27. 08. 2018 z dlhu na výživnom dodatočne uhradil dcére sumu 650,- € a jej sumu 110,- €. Ďalej uviedla, že o dcéru sa riadne stará, zabezpečuje jej všetky potreby, preto núdzou netrpela. Pri výsluchu dňa 12. 10. 2018 poškodená doplnila, že obvinený dňa 10. 10. 2018 jej dodatočne uhradil sumu 250,- €, čo predstavuje doplatok celého dlhu na výživnom za obdobie od mesiaca marec

2017 do dňa plnoletosti dcéry. V uvedený deň zároveň uhradil dcére sumu 480,- €, čo ku dňu výsluchu (12. 10. 2018) predstavovalo doplatok celého dlhu na výživnom odo dňa plnoletosti dcéry.

Z výsluchov svedkyne – poškodenej XXXXX XXXXX zo dňa 12. 10. 2018 a 26. 10. 2018 je zrejmé, že táto býva s matkou, ktorá sa o ňu stará a otec – obvinený s nimi nežije. Matka jej zabezpečovala všetky potreby. Nič jej nechýbalo, núdzou netrpela. Záležitosti ohľadom platenia výživného zo strany otca mala vždy na starosti jej matka. Má však vedomosť, že otec bol súdom zaviazaný platiť výživné vo výške 100,- € a neskôr vo výške 130,- €. Od matky vie, že otec neplatil pravidelne výživné od marca 2017 a že odo dňa jej plnoletosti by mal peniaze posielat' priamo jej. Ďalej uviedla, že otec jej dňa 26. 03. 2018 uhradil sumu 150,- €, 27. 08. 2018 sumu 650,- € a 10. 10. 2018 sumu 480,- €, čím zaplatil celé obdobie odo dňa jej plnoletosti až do dňa predmetného výsluchu (12. 10. 2018), a teda jej k tomuto dňu nedlhoval žiadne peniaze. Otec poslal v auguste a októbri peniaze aj matke spolu vo výške 360,- €, čím doplatil aj celý dlh, ktorý mal voči nej. Ďalej uviedla, že s otcom neudržiava žiadny kontakt a nič o ňom nevie. V súčasnosti študuje na strednej škole, nenavštevuje žiadne krúžky, nemá vážnejšie zdravotné problémy a nenavštevuje žiadnu špeciálnu ambulanciu. Dňa 26. 10. 2018 poškodená svoju výpoveď doplnila, pričom uviedla, že otec jej dňa 23. 10. 2018 uhradil výživné vo výške 130,- €, a teda aj v tomto mesiaci má výživné uhradené v plnej výške.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj listinné dôkazy, a to rozsudky Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XXXXX z 15. 12. 2010 a sp. zn. XXXXX z 16. 08. 2016, vrátane rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. XXXXX z 09. 05. 2017, o určení výživného, rodný list dcéry obvineného, potvrdenie o návšteve školy, správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, správy zo Sociálnej poisťovne, pobočka Bardejov a pobočka Banská Bystrica, oznámenie súdneho exekútora, výpis zo živnostenského registra obvineného, výpis z listu vlastníctva, zoznam vozidiel obvineného, doklady o vykonaných platbách, charakteristiky na obvineného a odpis registra trestov, z ktorého je zrejmé, že v posledných 10 rokoch nebol súdom trestaný.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj len z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Na základe dokazovania vykonaného v prípravnom konaní možno konštatovať, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, sa stal, vykazuje znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., mal ho spáchať obvinený, avšak trestnosť činu zanikla z dôvodu účinnej ľútosti v zmysle ust. § 86 písm. a) Tr. zák.

Z fotokópií poštových poukazov, ktoré boli zabezpečené do vyšetrovacieho spisu, vyplýva, že obvinený na výživu svojej dcéry uhradil dňa 20. 01. 2017 100,- €,

17. 02. 2017 100,- €, 26. 04. 2017 100,- €, 21. 06. 2017 200,- € (matkou dieťaťa bola táto suma započítaná na úhradu výživného v mesiacoch máj 2017 a jún 2017), 05. 09. 2017 130,- €, 20. 10. 2017 150,- €, 15. 01. 2018 130,- € a 26. 03. 2017 150,- €. Uvedené mesiace preto neboli predmetom trestného stíhania a zo stíhaného obdobia boli vyňaté, nakoľko si v týchto mesiacoch obvinený svoju vyživovaciu povinnosť splnil. Obvinený mal za obdobie, ktoré bolo predmetom trestného stíhania, t. j. od marca 2017 do dnešného dňa (s výnimkou mesiacov apríl 2017, máj 2017, jún 2017, september 2017, október 2017, január 2018 a marec 2018) zaplatiť na výživnom poškodenej XXXXX sumu 360,- € (1 mesiac x 100,- € + 2 mesiace x 130,- €) a poškodenej XXXXX XXXXX sumu 1.260,- € (10 mesiacov x 130,- € mínus preplatky z iných mesiacov vo výške 40,- €). Počas prípravného konania obvinený zaslal na výživu dcéry XXXXX sumu 110,- € (27. 08. 2018), 250,- € (10. 10. 2018) a XXXXX XXXXX sumu 650,- € (27. 08. 2018), 480,- € (10. 10. 2018) a 130,- € (23. 10. 2018). Na výživu dcéry teda obvinený v priebehu prípravného konania uhradil matke ich dcéry spolu sumu vo výške 360,- € a dcére spolu sumu vo výške 1.260,- €, a teda k dnešnému dňu má obvinený uhradené výživné v plnej výške.

V priebehu prípravného konania zároveň neboli zistené také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným malo na jeho dcéru trvalo nepriaznivé následky.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že boli splnené podmienky účinnej ľútosti v zmysle ust. § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a trestnosť činu zanikla.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Preto som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alena Šalkovská
prokurátorka