



Okresná prokuratúra Banská Bystrica
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 239/14/6601
EEČ : 2-45-201-2015

Banská Bystrica, 15.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10. 07. 2004 na presne nezistenom mieste v Liptovskom Mikuláši si zabezpečil nepravdivé potvrdenie o príjme, kde bolo uvedené, že je zamestnancom firmy KOPTITAN-Šintaj Milan, Okružná 326/15, Liptovský Mikuláš, IČO: 404 54894, od 15. 10. 2003 ako murár-obkladač, jeho mesačný príjem je 10. 250,- Sk /340,20 euro/, čo nebolo v súlade so skutočnosťou a v uvedenej firme nikdy nepracoval, pričom na základe potvrdenia o príjme uzavrel dňa 10. 07. 2004 na zistenom mieste zmluvu o pôžičke č. XXXXX so spoločnosťou XXXXX a. s., XXXXX. Na základe uvedenej zmluvy prebral dňa 10. 07. 2004 v OKAY Slovakia s. r. o. Bratislava predajňa Banská Bystrica kameru Panasonic v predajnej cene 24. 999,- Sk /829,80 euro/. Pri preberaní tovaru zaplatil počiatočnú platbu vo výške 5. 944,-Sk /197,30 euro/ a uvedený tovar sa zaviazal splácať v 10-tich mesačných splátkach po 2. 373,-Sk /78,80 euro/, pričom z dôvodu neplatenia mesačných splátok mu bola vypovedaná zmluva, čím svojim konaním, že vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, spôsobil škodu spoločnosti

XXXXX a. s., Hlavné námestie 12, XXXXX, IČO: 36 463 311, škodu vo výške 23.730.-Sk /787,70 euro/.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané,

Odôvodnenie:

Uznesením ešte policajného orgánu Odboru skráteného vyšetrovania PZ Liptovský Mikuláš sp. zn. ORP-1658/1-OSV-LM-2005 z 15.09.2005 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Na základe dozor vykonávajúceho prokurátora dňa 25. 10. 2014 bol obvinený povereným príslušníkom PZ, Obvodného oddelenia PZ Banská Bystrica-západ pod ČVS: ORP-1790/OZ-BB-2011 upovedomený na zmenu právnej kvalifikácie skutku kladeného mu za vinu v tom smere, že naďalej bude skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 zák. č. 140/1961 Zb. v znení novely číslo 403/2004.

Nakoľko bolo v rámci skráteného vyšetrovania potrebné vypočuť svedka XXXXX, ktorého už v prvotnej výpovedi obvinený uvádzal ako možného páchatel'a trestného činu a tento sa v mieste trvalého bydliska nezdržiaval, bolo rozhodnuté policajným orgánom dňa **15.06.2006** pod sp. zn. ORP-190/1-OSV-BB-2006, a to jeho uznesením podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku č. 301/2005 Zz. o prerušení trestného stíhania, nakoľko nebolo možné pre neprítomnosť svedka vec náležite objasniť.

Následne pri zisťovaní dôvodnosti prerušenia trestného stíhania už teraz poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Banská Bystrica získal informáciu o tom, že svedok XXXXX sa nachádza vo väzbe vo Väzobnej väznici Praha-Pankrác , preto uznesením už pod sp. zn. ORP-1790/OZ-BB-2011 z **02.09.2011** bolo v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku opätovne pokračované a svedok XXXXX bol prostredníctvom právnej pomoci Českej republiky ku skutku vypočutý.

Ten istý poverený príslušník z dôvodu neprítomnosti tentoraz obvineného XXXXX svojím uznesením pod sp. zn. ORP-1790/OZ-BB-2011 dňa 28. 12. 2011 opätovne prerušil trestné stíhanie v zmysle § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku a v konaní opakovane pokračoval svojím uznesením sp. zn. ORP-1790/OZ-BB-2011 dňa 05.05.2014.

Podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona (úverový podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatel'om ten, kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí škodu nie nepatrnú alebo získa pre seba prospech nie nepatrný, potresce sa odňatím slobody až na tri roky alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (zákon č. 403/2004 Z.z.) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom

nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo

b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. zodpovedajúcim trestným činom je prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov. Z daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za tento trestný čin je v prípade trestného činu právne kvalifikovaného podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. pre páchatela prísnejšia, teda nepriaznivejšia.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistila, že pre obvineného je najpriaznivejší stav, ak sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania.

Premlčacia doba v danom prípade teda začala plynúť najneskôr dňom 10.07.2004 teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie, a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia prerušilo. Uznesením sp. zn. ORP-190/1-OSV-BB-2006, a to uznesením podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku č. 301/2005 Z.z. z **15.06.2006** o prerušení trestného stíhania pre neprítomnosť svedka XXXXX začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Táto uplynula 15. 06. 2011.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatela. Úkony, ktoré spôsobujú prerušenie premlčania trestného stíhania musia nasledovať nielen časovo po vznesení obvinenia, ale zároveň musia smerovať k trestnému stíhaniu páchatela, pričom musí ísť o úkony vykonané v zmysle Trestného poriadku. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatela. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli a trestná činnosť obvineného bola premlčaná najneskôr **15.06.2011**.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobe obvineného.

V rámci premlčacej doby bol obvinený XXXXX stíhaný ako obvinený, pričom došlo aj k jeho odsúdeniu, a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T 7/2008 za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu do

v trvaní jedného roka, pričom bolo rozhodnuté o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe dňa 30.03.2009, *takže sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený*. Skutok, za ktorý bol odsúdený, bol spáchaný pred vznesením obvinenia v tejto veci a časovo je datovaný pred skutok, ktorý je predmetom tohto konania.

ďalej bol obvinený XXXXX v rámci plynutia premlčacej doby stíhaný ako obvinený za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 02. 01. 2008, pričom prokurátorom Okresnej prokuratúry Dolný Kubín bolo uznesením sp. zn. Pv 23/08 z 26. 11. 2009, právoplatným 15. 12. 2009, trestné stíhanie obvineného podmiennečne zastavené s určením skúšobnej doby 16 mesiacov. Uznesením Okresnej prokuratúry Dolný Kubín sp. zn. Pv 23/08, právoplatným 10. 05. 2011 bolo vyslovené, že obvinený sa v priebehu skúšobnej doby osvedčil.

Trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky. Z uvedeného vyplýva, že páchatel síce v premlčacej dobe spáchal nový trestný čin, tento je podľa zákona miernejšie trestný ako trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania trestného činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Z § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyplýva, že trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci občianskoprávneho konania a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Andrea Oceľová
prokurátorka