



Okresná prokuratúra Banská Bystrica
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 527/14/6601
EEČ : 2-45-202-2015

Banská Bystrica, 15.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Poist'ovací podvod podľa § 223 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poist'ovací podvod podľa § 223 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.7.2014 predložil XXXXX faktúru č. 14000365 vystavenú spoločnosťou XXXXX dňa 1.10.2013 na sumu 1 589,33 Eur za účelom poistného plnenia z dôvodu montáže doplnkov na osobné motorové vozidlo XXXXX, ktorého bol majiteľom, faktúra č. 14000365, ktorú za týmto účelom predložil bola fiktívna, pričom pravá faktúra bola už dňa 24.7.2014 vystavená spoločnosťou XXXXX na sumu 1 568,46 Eur zákazníkovi XXXXX za opravu jej osobného motorového vozidla XXXXX na sumu 2 218,86 Eur za účelom poistného plnenia oprava vozidla, faktúra č. 14000368, ktorú za týmto účelom predložil bola tiež fiktívna, pričom pravá faktúra bola už dňa 28.7.2014 vystavená spoločnosťou XXXXX na sumu 535.- Eur zákazníkovi XXXXX za opravu motora vozidla XXXXX kde poistné plnenie z faktúry č. 14000368 by bolo v sume 2 077,65 Eur a v prípade, ak by bola zohľadnená faktúra č. 14000365 za opätovne menené diely na ktoré sa nevzťahovala amortizácia, by bolo poistné plnenie v sume 2 177,21 Eur, čím by bol takýmto konaním XXXXX v prípade poistného plnenia ku ktorému ale nedošlo spôsobil škodu

vo výške 2 177,21 Eur.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľom OR PZ, odboru kriminálnej polície v Banskej Bystrici bolo dňa 24.10.2014 postupom podľa § 199 ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že páchatel' vystupujúci pod menom XXXXX na sumu 1 589,33 Eur za účelom poistného plnenia z dôvodu montáže doplnkov na osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, ktorú za týmto účelom predložil bola fiktívna a bola dňa 24.7.2014 vystavená spoločnosťou XXXXX na sumu 1 568,46 Eur zákazníkovi XXXXX za opravu jej osobného motorového vozidla XXXXX v súvislosti s dopravnou nehodou ku ktorej došlo dňa 14.7.2014 XXXXX kde v čase dopravnej nehody bola vodičkou predmetného vozidla, faktúru č. 14000365 zo dňa 24.7.2014 následne za účelom poistného plnenia predložila XXXXX pričom v prípade poskytnutia poistného plnenia by bol takýmto konaním spôsobil XXXXX škodu vo výške 1 589,33 Eur.

Dňa 31.03.2015 mu za uvedený skutok bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vnesené obvinenie.

K veci ešte v procesnom postavení svedka vypovedal XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 21.7.2014 sa v poobedňajších hodinách nachádzal na chate v XXXXX na svojom osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX odstaveného na príjazdovej ceste ku chate. Oproti jeho pozemku mal pozemok sused XXXXX, ktorý tam aj na trvalom pobyte býva. Po 17.00 hod. keď XXXXX cúval s jeho osobným motorovým vozidlom XXXXX vonku z jeho pozemku, jeho ľavou zadnou časťou vozidla zachytil pravú prednú časť vozidla – nárazník XXXXX. Políciu z dôvodu malej škody poškodenia vozidla ako XXXXX uviedol nevolali, spísali medzi sebou len správu o nehode a vzájomne sa dohodli, že on danú vec nahlási ako poistnú udalosť svojej poisťovni, ktorou bola XXXXXXXXXX. Potom už len čakal na obhliadku vozidla, ktorá bola v priebehu 1-2 dní vykonaná. Po vykonaní obhliadky vozidla ako aj následnej doobhliadky vozidla vrátane fotodokumentácie bola začatá oprava vozidla v autoservise XXXXX kde pracuje a je prijímacím technikom servisu. Po vykonanej oprave vozidla bola na XXXXX dňa 30.7.2014 na sumu 2 218,86 Eur vystavená faktúra č. 14000368 za opravu vozidla a následne jeho známym, ktorého meno neuviedol, doručená dňa 30.7.2014 na XXXXX, ako XXXXX dodal, je to treba brať tak, ako keby bol danú faktúru do poisťovne zanesol on osobne. Žiadnu inú faktúru do XXXXX za opravu jeho osobného motorového vozidla za účelom poistného plnenia nepredkladal. K faktúre č. 14000365 zo dňa 1.10.2013 na sumu 1 589,33 Eur XXXXX uviedol, že táto faktúra nebola predmetom plnenia zo strany XXXXX v Banskej Bystrici k predmetnej poistnej udalosti ale mala len demonštrovať doplnky ako predný nárazník, predná maska, lišta prednej masky, ktoré sa jeho vozidle nachádzali pred poistnou udalosťou zo dňa 21.7.2014, kde aj túto faktúru spolu s faktúrou č. 14000368 predložil XXXXX ale nie z dôvodu plnenia poistnej udalosti, bolo to tiež dňa 30.7.2014. Ku skutočnosti, prečo je číslo faktúry 14000365 (zákazkový list) vystavenej na meno XXXXX zo dňa 18.7.2014, ktorá je zákazníkovo

ich servisu, za opravu jej vozidla totožné s číslom faktúry 14000365 vystavenej na meno XXXXX dňa 1.10.2013 montáž doplnkov na vozidlo XXXXX uviedol, že pri vystavovaní faktúry na jeho meno v súvislosti s montážou doplnkov na jeho vozidlo došlo omylom k duplicitne variabilného symbolu, ktorým bolo číslo faktúry, nevedel to vysvetliť, stalo sa to a pochybil. XXXXX mala dobrú faktúru s dobrým číslom faktúry. Faktúra na jeho meno zo dňa 1.10.2013 (montáž doplnkov na vozidlo) bola zlá alebo duplicitná, resp. bola vystavená niekedy v lete 2014 ale s údajmi za rok 2013, bola to len pro forma faktúra a mala demonštrovať, kedy boli na jeho vozidlo a v akej hodnote namontované doplnky, teda pred dňom 1.10.2013. Dodal, že za účelom poistného plnenia XXXXXi predložil iba faktúru č. 14000368 na sumu 2 218,86 Eur. Tú demonštratívnu faktúru č. 14000365, ktorú predložil XXXXX mal prečiarknúť, čo v tej rýchlosti, keď poisťovní odovzdával podklady, zabudol. Keby mal možnosť opravy, opravil by to, aby sa faktúra nejavila ako ostrá ale len ako demonštratívna alebo informačná v rámci cien a času kedy boli tie doplnky na jeho vozidlo namontované. Vzhľadom na to, že tie doplnky boli namontované a zohnané svojpomocne, boli úplne nové a riadne zaplatené, preto chcel predložiť túto demonštratívnu faktúru, aby bolo jasné, že na jeho vozidle v čase toho poškodenia naozaj namontované boli. V žiadnom prípade nechcel, aby táto faktúra bola braná ako „ostrá“ ale len ako ukážková. Uviedol, že poisťná udalosť XXXXX nemá žiadnu spojitosť s jeho poisťnou udalosťou riešenou v XXXXX K číslu faktúry 14000368 vystavenej na meno zákazníka XXXXX zo dňa 28.7.2014 za predaj motora XXXXX v sume 535.- Eur, ktoré je totožné s číslom faktúry 14000368 vystavenej XXXXX meno XXXXX dňa 30.7.2014, ktorú XXXXX predložil na poistné plnenie v XXXXX poisťovni v Banskej Bystrici v čiastke 2 218,86 Eur XXXXX uviedol, že aj tu došlo k duplicitne variabilného symbolu, čísla faktúry. Dodal, že aj tu pochybil ohľadne čísiel oboch faktúr. Za účelom poistného plnenia použil faktúru č. 14000368 so sumou 2 218,86 Eur na ktorej je uvedené duplicitné číslo faktúry, ktoré je totožné s faktúrou na sumu 535.- Eur. Faktúra na sumu 535.- Eur, ktorá je správna, nemá s jeho poistným plnením nič spoločné, túto faktúru nikomu za účelom poistného plnenia nepredkladal. Faktúru, ktorú predložil XXXXX poisťovni v Banskej Bystrici, malo tam byť jej iné číslo, faktúra, jej variabilný symbol bol opravený a takto opravená faktúra bola zaslaná na XXXXX v Banskej Bystrici za účelom poistného plnenia ku ktorému došlo dňa 21.7.2014.

Po vznesení obvinenia využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať.

V procesnom postavení svedka vypovedala XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že asi dňa 14.7.2014 budovou bývalej XXXXX mala na svojom osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX malú dopravnú nehodu, do jazdnej dráhy jej vbehol chodec. V dôsledku tejto nehody mala poškodenú pravú stranu vozidla, jednak na strane spolujazdca a tiež aj dvere za spolujazdcom. Poškodenie vozidla si vyžadovalo opravu vozidla kde opravu poškodených častí vozidla jej robil servis XXXXX a oprava poškodených častí vozidla trvala cca 10 dní. Keď potom prišla do servisu pre vozidlo mala zato, že bude hradiť faktúru za jeho opravu, ktorú potom predloží poisťovni XXXXXi. V servise jej povedal pracovník p. XXXXX, že XXXXX to naťahuje a bolo by dobre, ak si chce vyzdvihnúť auto, aby to skrátka uhradila, čo aj v ten istý deň urobila platobnou kartou a oprava mala stáť okolo 1 500.- Eur. Nespomína si, či vtedy dostala za opravu vozidla faktúru alebo len bloček z pokladne ako doklad o tom, že uhradila opravu vozidla. Nevedela tiež povedať, či vtedy platobnou kartou uhradila len sumu 1 500.- Eur alebo plnú výšku sumy za opravu vozidla alebo potom ešte v hotovosti doplácala ostávajúcu sumu. Uviedla len toľko,

že všetko potom už vybavoval servis XXXXX s poisťovňou XXXXX jej začiatkom mesiaca september 2014 zaslala doklad o poistnom plnení z ktorého zistila, že poisťovňa XXXXX - XXXXX jej preplatila opravu motorového vozidla zn. XXXXX v sume 1 568,46 Eur.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi ako svedok uviedla, že na spoločnosti XXXXX pracovala v období od roku 2000 do 31.12.2014 ako účtovníčka na živnostenské oprávnenie. K faktúre č. 14000365 zo dňa 24.7.2014 na zákazníka – odberateľa XXXXX na sumu 1 568,46 Eur uviedla, že táto je pravá a správna. Faktúru riadne zaevidovala v účtovníctve spoločnosti XXXXX. Súčasťou faktúry bol zákazkový list s popisom poruchy vozidla zn. XXXXX, oprava pravej strany vozidla s rozpisom materiálu a s popisom montážnych a demontážnych prác na vozidle. Faktúra bola predložená do poisťovne XXXXX, a.s. a následne uhradená na účet XXXXX. Predmetnú faktúru so zákazkovým listom jej po oprave vozidla predložili prijímací technici XXXXX p. XXXXX. K faktúre s identickým číslom 14000365 zo dňa 1.10.2013 na zákazníka – odberateľa XXXXX, XXXXX, 974 11 XXXXX na sumu 1 589,33 Eur uviedla, že sa nevie k tejto vyjadriť. Ako dodala, faktúra tohto znenia, dátumu a odberateľa XXXXX nie je zaevidovaná v účtovníctve spoločnosti XXXXX. Na upresnenie XXXXX uviedla, že dátum vystavenia tejto faktúry odberateľa XXXXX, ktorým bol deň 1.10.2013 sa nezhoduje s číslovaním faktúry č. 14000365, pretože toto číslovanie je totožné s rokom 2014. Ak by bola daná faktúra vystavená v roku 2013, jej číslo by muselo znieť a začínalo by 13000365 a má zato, že pod číslom faktúry 13000365 sa bude nachádzať iná zákazka.

V procesnom postavení svedka vypovedal aj XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi v podstate uviedol tie skutočnosti o ktorých sa zmienil XXXXX vo svojej výpovedi v procesnom postavení svedka, že so svojim motorovým vozidlom zn. XXXXX cúval, pričom nechtiac ľavou zadnou časťou vozidla zachytil tam stojace motorové vozidlo zn. XXXXX, jeho pravú prednú časť v okolí nárazníka, bližšie sa k vozidlu vyjadriť nevedel. Políciu vzhľadom na poškodenie vozidiel nevolali, on si však splnil ohlasovaciu povinnosť a vec ohlásil na XXXXX, zároveň zistil, že vodičom vozidla Honda bol XXXXX. Viac sa o celú vec nezaujímal a ani nevie ako to všetko skončilo.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že pracuje v XXXXX ako likvidátor poistných udalostí. Mohlo to byť niekedy koncom júla 2014, keď prišiel za ňou maklér XXXXX, ktorý nie je ich zamestnancom a predložil jej uplatnenie nároku na náhradu škody, faktúru za opravu vozidla a ešte faktúru za predchádzajúcu opravu vozidla za účelom zníženia amortizácie na opätovne menených dieloch. Poškodeným podľa predložených podkladov bol XXXXX z Banskej Bystrice. Je to bežná vec, že takéto podklady za účelom uplatnenia nároku na náhradu škody prinesie do poisťovne maklér nie samotný klient. Ako uviedla, maklér XXXXX jej ešte dňa 29.7.2014 písal SMS-správu s tým, či môže priniesť za vyššie uvedeným účelom predmetné doklady a či to vybaví hneď. Na danú SMS-správu mu neodpovedala, prišiel za ňou dňa 30.7.2014 kde mu povedala, že sa nato pozrie. Ako ďalej XXXXX uviedla podľa dokumentácie, ktorú má k dispozícii sa jednalo o faktúru č. 14000365 zo dňa 1.10.2013, dodávateľ XXXXXXXXXXX, XXXXX a odberateľom bol XXXXX z Banskej Bystrice, ktorému bola podľa danej faktúry faktúrovaná suma vo výške 1 589,33 Eur. Faktúra bola vystavená za opätovne menené diely podľa textu uvedeného vo faktúre. Druhá faktúra bola č. 14000368 zo dňa 30.7.2014 na sumu 2 218,86 Eur. Faktúru vystavil tiež vyššie uvedený dodávateľ a odberateľom bol XXXXX z Banskej Bystrice. Preskúmaním oboch faktúr zistila, že čo sa týka faktúry č. 14000365 zo dňa 1.10.2013, daná faktúra sa jej javila ako podozrivá v tom, že

číslovanie faktúry sa nezhodovalo s vystavením dátumu faktúry pretože, ak by bola faktúra vystavená v roku 2013, jej číslovanie by začínalo alebo by bolo 13000365. Ak by bolo číslovanie tejto faktúry 14000365 v poriadku, tak dátum jej vystavenia by musel byť v roku 2014, čo nebolo, čím nadobudla dojem, že predložená faktúra odberateľa XXXXX je nekorektná, fiktívna. Potom na poisťovni XXXXX v Banskej Bystrici zistili, že faktúra s číslom 14000365 bola vystavená na odberateľa XXXXX na sumu 1 568,46 Eur a vec sa riešila v poisťovni XXXXX v Banskej Bystrici. K druhej predloženej faktúre č. 14000368 zo dňa 30.7.2014 XXXXX uviedla, že aj tu mala podozrenie, že predložená faktúra nebude v poriadku v tom, že servis XXXXX má s ich poisťovňou zmluvný vzťah spočívajúci v tom, že doklady za účelom uplatnenia náhrady škôd im posielajú aj cez web portal, čo v prvom a ani v druhom prípade tak urobené nebolo. Keby to bolo takto urobené, vedela by, že im to dáva servis. Nič sa nestane, keď im tieto doklady prinesie samotný zákazník alebo maklér. Z dokumentácie, ktorú má vyplýva, že pod číslom faktúry 14000368 je uvedený zákazník XXXXX a faktúra znela na sumu 535.- Eur a nie na sumu 2 218,86 Eur a preto má zato, že aj táto faktúra bola nekorektná, fiktívna. XXXXX ďalej uviedla, že XXXXX vzhľadom na daný stav nebolo z oboch faktúr poskytnuté žiadne finančné plnenie. Poistné plnenie z faktúry č. 14000368 by bolo 2 077,65 Eur a v prípade, ak by bola zohľadnená faktúra č. 14000365 za opätovne menené diely (nevzťahuje sa na ne amortizácia) by bolo poistné plnenie 2 177,21 Eur, takže bol by vlastne dostal ešte viac, za predpokladu, ak by boli akceptovali faktúru č.14000365 a XXXXX by bola vyplatená poistná suma vo výške 2 177,21 Eur o ktorú sumu by bol poškodil XXXXX

V procesnom postavení svedka vypovedal aj XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje na živnostenské oprávnenie ako sprostredkovateľ poistenia od roku 2003 nepretržite až do súčasnej doby. XXXXX pozná, býva v tej istej bytovke v XXXXX a on na vchode XXXXX Pamätá si, že v súvislosti so sprostredkovaním poistenia mu v minulosti robil viaceré poistky, tiež poisťoval aj jeho osobné motorové vozidlo zn. HONDA. Ako dodal, v tejto súvislosti robí pre klientov aj servis, niečo ako kuriéra, nosí im do poisťovní písomnosti súvisiace s poistením. Je možné, ak ho XXXXX v súvislosti s poistením požiadal, aby mu niečo, nejaké písomnosti do poisťovne zanesol, je možné, že tak urobil. XXXXX sa pre odstup času nevedel vyjadriť, či ho niekedy ku koncu mesiaca júl 2014 XXXXX požiadal, aby mu do XXXXX zanesol uplatnenie nároku na náhradu škody, faktúry za opravu jeho osobného motorového vozidla zn. XXXXX, teda s uplatnením nároku na náhradu škody súvisiace faktúry, nespomína si nato, je to už dlhšie obdobie, nespomína si, čo robil pred týždňom, nie čo bolo v júli 2014, možné to však je, ak ho o to XXXXX požiadal, určite mu nepovedal nie.

Za účelom riadneho zistenia a zadokumentovania danej veci boli do spisu zabezpečené už tu uvedené faktúry č. 14000365 (zákazkový list) vystavenej na meno XXXXX za opravu jej vozidla na sumu 1 568,46 Eur a identická faktúra č. 14000365 vystavená na meno XXXXX, XXXXX XXXXX dňa 1.10.2013 za montáž doplnkov na vozidlo v sume 1 589,33 Eur a faktúra č. 14000368 vystavená na zákazníka XXXXX dňa 28.7.2014 za opravu motora XXXXX v sume 535.- Eur a identická faktúra č. 14000368 vystavená na meno XXXXX, XXXXX XXXXX dňa 30.7.2014 za montáž doplnkov za opravu vozidla v sume 2 218,86 Eur.

Prečinu poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vyláka od iného poistné plnenie tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie a tak mu spôsobí malú škodu.

Pokus trestného činu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

V uvedenom konaní sa nepreukázalo, že by konaním XXXXX došlo k pokusu o podvodné vylákatie poistného plnenia. Z výpovede XXXXX, vedúceho XXXXX vyplýva, že za účelom opravy boli skutočne objednané a dodané náhradné diely k obidvom sporným faktúram.

Svedok XXXXX ktorý pre XXXXX. vykonáva klampiarske a mechanické práce potvrdil, že opravu vozidla aj s pridelenými náhradnými dielmi skutočne vykonal.

Nebol zabezpečený žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval, že nedošlo k vykonaniu opravy. Z uvedeného vyplýva, že k oprave vozidla došlo a nejednalo sa o podvodný pokus bezdôvodne vylákať poistné plnenie. Samotné chybné označenie faktúr nenapĺňa skutkovú podstatu uvedeného trestného činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Martin Králik
prokurátor