



Okresná prokuratúra Banská Bystrica
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 516/14/6601
EEČ : 2-45-204-2015

Banská Bystrica, 16.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**
Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

že v čase od 17.00 hod. dňa 16.10.2014 do 19.30 hod. dňa 16.10.2014 vošli na bližšie neurčené miesto do areálu Farmy v obci XXXXX na Lesnej ulici na motorovom vozidle Nissan XXXXX, bielej farby, ev. č. XXXXX odkiaľ následne bližšie nezisteným spôsobom z teľatníka vybrali dve teľce patriace samostatne hospodáriacemu roľníkovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Niva č. 116/28, XXXXX, ktoré následne naložili do zadnej časti motorového vozidla Nissan XXXXX, bielej farby, ev. č. XXXXX a z miesta odišli, čím svojim konaním spôsobili XXXXX, nar. 06.02.19582, trvale bytom XXXXX, Niva 116/28 škodu odcudzením vo výške 800,- eur

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

že v čase od 17.00 hod. dňa 16.10.2014 do 19.30 hod. dňa 16.10.2014 vošli na bližšie neurčené miesto do areálu Farmy v obci XXXXX na Lesnej ulici na motorovom vozidle Nissan XXXXX, bielej farby, ev. č. XXXXX odkiaľ následne bližšie nezisteným spôsobom z teľatníka vybrali dve teľce patriace samostatne hospodáriacemu roľníkovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Niva č. 116/28, XXXXX, ktoré následne naložili do zadnej časti motorového vozidla Nissan XXXXX, bielej farby, ev. č. XXXXX a z miesta odišli, čím svojim konaním spôsobili XXXXX, nar. 06.02.19582, trvale bytom XXXXX, Niva 116/28 škodu odcudzením vo výške 800,- eur

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ, Slovenská Ľupča, sp. zn. ORP- XXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2014 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že v čase od 17.00 hod. dňa 16.10.2014 do 19.30 hod. dňa 16.10.2014 vošli na bližšie neurčené miesto do areálu Farmy v obci XXXXX na Lesnej ulici na motorovom vozidle Nissan XXXXX, bielej farby, ev. č. XXXXX odkiaľ následne bližšie nezisteným spôsobom z teľatníka vybrali dve teľce patriace samostatne hospodáriacemu roľníkovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Niva č. 116/28, XXXXX, ktoré následne naložili do zadnej časti motorového vozidla Nissan XXXXX, bielej farby, ev. č. XXXXX a z miesta odišli, čím svojim konaním spôsobili XXXXX, nar. 06.02.19582, trvale bytom XXXXX, Niva 116/28 škodu odcudzením vo výške 800,-eur.

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ, Slovenská Ľupča podal dňa 12.10.2015 na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. vo veci obvineného XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, stíhaných pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., okrem iného s odôvodnením, že dokazovaním, predovšetkým vykonanými výsluchmi obvinených, svedkov, ako aj rekonštrukciou bolo preukázané, že samotní obvinení sa nemali predmetného skutku dopustiť.

V súvislosti s vyššie uvedeným som preskúmala spisový materiál, pričom som zistila nasledovné skutočnosti:

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 18.02.2015 uviedol, že niekedy začiatkom októbra stretol v pohostinstve v Medzibrode, pri koľajniciach chlapa, ktorý sa mu predstavil ako Paľo. Tento bol vo výške cca 180cm, mal briadku, vlasy čiernej farby a bol priemernej postavy. V pohostinstve sedeli a popíjali, pričom Paľo sa ho opýtal, či nechce kúpiť teľce. Keďže on mal záujem, pretože Paľo mu jedno teľa ponúkal za sumu 200,-eur, dohodli sa, že dve teľce si kúpi. V čase výsluchu si už na konkrétny dátum nepamätá, avšak dohodli sa na konkrétnom dni a hodine, že sa stretnú na takej lúke. Medzi sebou si žiadny kontakt nevymenili. Paľo mu mal povedať, že sa jedná o jeho zvieratá, že ich chová. V deň, keď malo dôjsť k predaju teliat, on zavola kamarátovi XXXXX, či by mu nešiel pomôcť, pričom za pomoc mu nič nesľúbil. XXXXX s tým súhlasil a v dohodnutú dobu išiel s ním na motorovom vozidle zn. Nissan Vanette, ev. č. XXXXX na dohodnuté miesto. Uvedené vozidlo mal on upravené na vozenie dreva. XXXXX prišiel ku nemu okolo 17.00 hod. až 18.00 hod. a spoločne odišli do Medzibrodu na lúku, kde malo dôjsť k predaju teliat. Po príchode na dohodnuté miesto, tam už ten chlap Paľo bol a mal so sebou dve teľce. Vtedy si všimol, že teľce majú v ušiach štítky, ale bližšie ho to nezaujímalo. Paľo mu povedal, že ak by bolo potrebné, zaobstará aj nejakú dokumentáciu. Následne došlo k odovzdaniu sumy 400,-eur a prevzatiu teliat. XXXXX mu pomohol s teľcami do auta a potom z lúky odišli. Nebolo mu nič podozrivé, ten chlap tvrdil, že zvieratá sú jeho, preto nič neriešil. Miesto kúpy bolo asi 2 km od námestia v obci XXXXX, prejdéním po ulici Borovčina, až za obec po asfaltovej ceste. Keď sa vracali s teľcami domov, v obci XXXXX ich zastavila hliadka polície, kde táto skontrolovala úložný priestor. Keď našli teľce, opýtali sa ho, odkiaľ ich má, na čo im povedal, že ich kúpil na lúke za obcou, avšak nakoľko od nich nemal žiadny doklad, tak to začali policajti vyšetrovať. Na záver uviedol, že nevie za čo je stíhaný, pretože on sa cíti poškodený, nakoľko nemá ani peniaze, ani zvieratá. Na Paľa nemal žiadny kontakt a preto ho nemohol kontaktovať. V zadnej časti motorového vozidla sa nachádzala sekera, pajsér a kliešte, ktoré on používa pri preprave dreva, kúria tuhým palivom. V areáli farmy v Medzibrode sa on nikdy nenachádzal.

Obvinený XXXXX uviedol, že kúpili dve teľce v Medzibrode od nejakého pána, ktorého vybavoval kamarát XXXXX a zároveň ho aj vyplácal. Keď toho pána vyplatil, naložili teľce do auta a potom ich v dedine zastavili policajti a začali to vyšetrovať. On nevie o tom, že by mali teľce pochádzať z trestnej činnosti. Na presný dátum si už nepamätá, ale mohlo to byť okolo 17.00 hod. a 18.00 hod., išiel do Dubovej za XXXXX. V Medzibrode išli od námestia hore, voľakde doprava, avšak on túto obec nepozná. Približne okolo 18.30 hod. dorazili na dohodnuté miesto, kde bola jedna osoba mužského pohlavia, on ju však nepozná. Na lúku táto osoba došikovala teľce, XXXXX ho vyplatil, teľce naložili a odišli preč. Táto osoba mala oblečené voľačo tmavé, bol zarastený a mal bradu. XXXXX mu za pomoc nič nesľúbil, išiel mu len pomôcť, boli to jeho teľce, on ich zaplatil.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že pracuje ako súkromne hospodáriaci roľník v obciach XXXXX a Hiadeľ. V obci XXXXX sa zaoberá hlavne chovom hospodárskych zvierat. V objekte farmy má teľatník. Tento objekt nie je nijakým spôsobom zabezpečený, pracuje tam jeden strážnik od 17.00 hod. do 03.00 hod., avšak objekt je väčší, čiže nie je vždy na jednom mieste a nemôže mať všetko pod kontrolou. Dňa 16.10.2014 v čase okolo 19.30 hod. mu volal syn XXXXX, že za ním prišiel strážnik XXXXX spolu s policajtmi, ktorí uviedli, že zastavili auto, v ktorom sa nachádzali dve teľce z jeho teľatníka. Po tom, ako prišiel na miesto, bolo tam

odstavené auto, v ktorom v zadnej časti boli dve z jeho teliat, čo zistil podľa známkov s číslami, ktoré mali v ušniciach. On žiadne telce nepredával, tieto boli naposledy v teľatníku, ktorý je voľne prístupný z viacerých strán, a to aj s motorovým vozidlom, pričom ani samotné telce nie sú v uzamknutom priestore. Je tam aj strážny pes, ale ten je na reťazi. Taktiež chce uviesť, že k týmto teľatám existuje sprievodný doklad, bez ktorého nie je umožnený presun zvierat. Okrem toho je k presunu potrebný aj doklad od veterinára. Nič také k týmto zvieratám vystavené nebolo, čiže tieto zvieratá boli ukradnuté. Naposledy tieto zvieratá krmila ošetrovatelka, to bolo okolo 17.00 hod. Hodnota jedného teľaťa je 400,-eur. Váha jedného takéhoto teľaťa sa pohybuje v rozmedzí od 100 - 120 kg.

Svedok XXXXX uviedol, že pracuje pre XXXXX, ktorý je súkromne hospodáriaci roľník, pre ktorého pracuje ako krmič a strážnik. Pracuje každý druhý deň, vždy od 17.00 hod. do 03.00 hod. Na striedačku pracuje s kolegom XXXXX. Na presný dátum si už nespomína, ale vie, že vtedy prebiehala dopravná policajná akcia. V ten deň nastúpil do práce o 17.00 hod., kde najskôr duril na dojáreň a do 19.00 hod. čakal na cisternu, ktorá chodí z Kežmarku a táto od nich berie mlieko. Za tento čas na teľatníku nebol. Zostal tam iba pes, avšak pokiaľ bol hore, tak nepočul, že by pes brechal. Okolo 19.15 hod. za ním prišli policajti, ktorí sa ho opýtali, či im nechýbajú telce. Následne sa obliekol a spolu s policajtmí išiel po šéfovho syna XXXXX, ktorý zobral registračné karty a išli spolu na námestie v obci XXXXX, kde bolo odstavené biele auto, v ktorom boli telce. Pri nástupe do práce počty dobytku nekontroluje. Od 14.30 hod. do 18.00 hod., resp. 18.30 hod. býva v teľatníku dojička, ktorá telce krmí, čiže ona by mala mať lepší prehľad o dobytku. Jej meno je XXXXX V ten deň si nič podozrivé nevšimol, ale nevie určiť presný čas, kedy telce zmizli. Tvrdenie, že im telce predal nejaký pastier, resp. strážnik je hlúposť, pretože telce sa nepasú. Budova je uzavretá, výbeh takisto, čiže zvieratá nemôžu svojvoľne opustiť teľatník. Výbeh je vyhlbený do hĺbky cca 2 metrov, takže je toho názoru, že by páchatelia 100 a viac kilogramové telce tadiaľ nevyťahli. Pokiaľ ide o teľatník, tento je zvonku v neprítomnosti dojičky uzamknutý visiaticim zámkom. Zamyká ho dojička a kľúče necháva u neho v kancelárii. Tak tomu bolo aj v ten deň. Zámky boli nepoškodené. Objekt farmy má dve budovy, a to teľatník a dojáreň. Vzdialenosť medzi týmito budovami je 1 km, medzi nimi je jedna kancelária majiteľa. V období od 15.00 hod. do 20.00 hod. pracuje v objekte spolu 5 ľudí, a to dvaja dojiči, on alebo kolegyňa, krmička a krmič, čo chová dojnice.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že pracuje ako krmička na farme u XXXXX v obci XXXXX. Jej úlohou je krmiť menšie teliatka mliekom a tie staršie senom a udržiavať čistotu v kotercoch. Pracovnú dobu má od 03.00 hod. do 06.30 hod. a následne poobede od 15.00 hod. do 17.30 hod., pričom takto pracuje každý deň okrem stredy. Niekedy na jeseň prišiel za ňou po práci strážnik – XXXXX ktorý od nej chcel, aby išla na farmu, pretože boli ukradnuté telce, tak aby išla ukázať z ktorých kotercoch. Ona s nimi pracuje, preto má o nich prehľad. Po príchode na farmu ukázala, odkiaľ boli telce ukradnuté. Svedkyňa uviedla, že v ten deň boli telce určite na miestach všetky a to aj v čase, keď poobede nastupovala do práce, teda okolo 15.00 hod. a rovnako tam boli aj okolo 17.30 hod., keď odchádzala z práce. Ona si počas jej pracovnej doby nič nezvyčajné nevšimla. Je tam pes a vždy počuje, že tento breše, preto sa zvykne pozrieť, či sa niečo nedeje. V tento deň tomu tak nebolo, teda nespomína si, že by pes brechal. Pri jej odchode, vždy teľatník uzamkne a kľúč nechá na vrátnici, kde k nemu má prístup strážnik a šéf. Pokiaľ vie, strážnik do teľatníka nechodí, chodí iba na obchôdzku. Strážnici pracujú od 17.00

hod. do 03.00 hod., čiže sa striedajú. V súčasnosti sa používa iba väčšia polovica telatníka, ktorá je rozdelená na dve časti. V prvej časti sa nachádzajú štyri koterce, medzi ktorými je chodba v druhej časti je dvanásť kotecov. Nie je možné, aby počas jej pracovnej doby mohol niekto vniknúť do telatníka a bez jej vedomia odcudziť predmetné zvieratá. Pred odchodom a pri kŕmení má všetky kusy zvierat porátané. Podľa jej vedomostí nebol žiaden z uzamykacích mechanizmov nijakým spôsobom poškodený. Výbehy sú približne rovnako veľké ako koterec, len sú užšie, sú oddelené múrikom a rúrami. Zvieratá, ktoré boli odcudzené mohli mať asi tak 100 kg.

XXXXX XXXXX uviedol, že na farme pracuje ako dojič, avšak v čase, keď malo dôjsť k spáchaniu predmetného skutku mal dovolenku, na čo sa pamätá, pretože vedúci ho večer stiahol z dovolenky. Ku samotnému skutku sa preto nevie vyjadriť. Pokiaľ ide o osobu, ktorá bola obvinenými popísaná, tak podľa tohto opisu môže uviesť, že žiadna takáto osoba u p. XXXXX nepracuje, ani nikdy nepracovala.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že na farme pXXXXX pracuje ako dojička. Pokiaľ ide o jej prácu, chodí výlučne do areálu dojárne, teda do telatníka nechodí, pretože na to nemá dôvod. O tom, že došlo k odcudzeniu teliat sa dozvedela z televízora, v ten deň určite bola v práci, pretože jej druh mal voľno, ale nič podozrivé si nevšimla. Osobu, ktorú opísali obvinení za sedem rokov, čo tam pracuje nepozná.

Svedok XXXXX uviedol, že u XXXXX pracuje na farme ako kŕmič. Jeho náplňou je nosiť krmivo na traktore v okolí maštale, resp. zaváža mlieko do telatníkov. Mlieko zaváža tak okolo 16.30 hod. Keby si všimol, že v areáli je nejaká cudzia osoba, tak by určite zareagoval takým spôsobom, že by ihneď informoval vedúceho, avšak nespomína si, že by bol niekoho videl. Na základe popisu osoby, ktorú uviedli obvinení dodal, že o žiadnej takejto osobe, ktorá zodpovedá ich popisu nevie.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že nevie, či v deň, keď došlo k odcudzeniu teliat pracoval, ale pamätá si, že v ten deň stáli na námestí v Medzibrode policajti, zrejme mali nejakú akciu. Bolo to vo večerných hodinách. Na druhý deň bolo v správach, že policajti zastavili dodávku s ukradnutými telcami. V práci nechodí do telatníkov, aj do práce prichádza z opačnej strany, keďže areál nie je oplotený. Je tam voľný prístup. Pokiaľ ide o opis osoby, ktorú uvádzajú obvinení, takúto osobu nepozná a nemá vedomosť o tom, že by do areálu chodievali nejakí cudzí ľudia, resp. cudzie autá.

V priebehu prípravného konania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené ďalšie listinné dôkazy a to vo forme obhliadky miesta činu, fotodokumentácie, ako aj fotodokumentácie z vykonanej rekonštrukcie.

V danom prípade je potrebné poukázať na skutočnosť, že dňa 16.10.2014 poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ, Slovenská Ľupča, podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. por., vykonaním obhliadky miesta činu a zároveň zadržal podľa § 85 ods. 2 Tr. por. XXXXX a XXXXX, nakoľko boli podozriví zo spáchania vyššie uvedeného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. Následne dňa 17.10.2015 bolo XXXXX a XXXXX vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. zák. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. Toto uznesenie bolo za zisteného skutkového stavu a v čase jeho vydania zákonné a dôvodné, a to aj s poukazom na skutočnosť, že obvinení si voči nemu sťažnosť nepodali.

Vzhľadom k tomu, že obhajoba obvinených nebola rozptýlená výpoveďami svedka poškodeného, ani výpoveďami ostatných svedkov bolo potrebné, aby orgán činný v trestnom konaní na odstránenie rozporov pristúpil k vykonaniu rekonštrukcie. Vzhľadom k tomu, že k spáchaniu skutku malo dôjsť dňa 16.10.2014 bola rekonštrukcia naplánovaná na deň 17.09.2015, tak aby bolo možné objektívne napodobniť situáciu a okolnosti, za ktorých bol spáchaný trestný čin.

Rekonštrukcia sa dňa 17.09.2015 vykonala o 16.00 hod. za prítomnosti poverených príslušníkov PZ, kriminalistického technika PZ, prokurátorky tunajšej prokuratúry, obvineného XXXXX, ako aj svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX. Rekonštrukcie sa nezúčastnil svedok poškodený XXXXX, ktorý sa toho času nachádzal v nemocnici, avšak tento v rámci telefonického rozhovoru uviedol, že sa rekonštrukcie zúčastní jeho syn XXXXX, ktorý celú podnikateľskú činnosť ohľadne farmy zabezpečuje.

Počas rekonštrukcie svedok XXXXX, syn poškodeného, ktorý sa o farmu stará uviedol, že nevie, akým spôsobom mohlo dôjsť k odcudzeniu teliat, nakoľko prístupové dvere neboli poškodené. V areáli teľatníka sa nenachádzali žiadne stopy po motorovom vozidle, resp. po cudzích osobách. V čase, keď sa teľce nachádzali v dodávke, ktorá bola odstavená na námestí v Medzibrode si všimol, že tieto boli čističké a rovnako aj obvinení a interiér auta neboli zašpinené, pričom v prípade, že by sa obvinení nachádzali v areáli teľatníka, muselo by ich oblečenie javiť známky nečistoty. Zároveň uviedol, že podľa jeho názoru, s prihliadnutím na postavy obvinených je nereálne, aby obvinení teľce vytiahli z výbehu. Svedok XXXXX potvrdil, že nevie, akým spôsobom malo dôjsť k odcudzeniu teliat, nepočul brechať psa, ktorý v prípade prítomnosti cudzích ľudí určite breše. XXXXX uviedla, že dvere boli nepoškodené, rovnako tak neboli poškodené výbehy a v areáli neboli viditeľné žiadne stopy patriace motorovému vozidlu, resp. osobám. Toto potvrdzuje aj obhliadka miesta činu, vykonaná bezprostredne po zistení, že malo dôjsť k spáchaniu predmetného skutku.

Z vykonaného dokazovania vyplynuli také skutočnosti (dôkazy), ktoré vo svojom súhrne výslovne vylučujú, že stíhaný skutok mohli reálne spáchať obvinení, po vznesení obvinenia nebol produkovaný žiadny dôkaz, ktorý by bez pochybností poukázal na spáchanie skutku obvinenými.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10, ods. 12 Tr. poriadku bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie voči obvineným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. postupom podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zastaviť, pretože bolo nepochybné preukázané, že skutok nespáchali obvinení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX Valicová
prokurátorka