



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 3 Pv 178/16/6601-19  
EEČ: 2-45-20-2017

Banská Bystrica 14.02.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 34 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX si v Banskej Bystrici a inde riadne a včas neplnil voči nej vyživovací povinnosť v období od mesiaca december 2012 do súčasnosti, ktorá mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine a ktorá mu bola okrem iného uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX, č. k. XXXXX zo dňa 14.03.2012, právoplatného 20.04.2012 a vykonateľného dňa 16.04.2012, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry zvýšením výživným vo výške 135 € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 14. 03. 2012, čím mu takto vznikol za obdobie od mesiaca december 2012 do mesiaca február 2015, s výnimkou mesiacov február až jún 2013, august 2013, október až december 2013, január 2014, marec až júl 2014, október 2014, december 2014, apríl a máj 2015, august až október 2016, december 2016, január 2017 dlh na výživnom voči XXXXX, nar. 31.10.1972, trvale bytom Internátna 57, XXXXX, t. č. bytom XXXXX 28, XXXXX vo výške 1.030€ a za obdobie od mesiaca marec 2015 do súčasnosti dlh na výživnom voči XXXXX, nar. XXXXX vo výške 1.395 €.

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ, XXXXX – východ, sp. zn. ORP- XXXXX-BB-2016 zo dňa 01. 08. 2016 bolo po predchádzajúcom začatí trestného stíhania podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil spisový materiál na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. o účinnej ľútosti.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní ku konaniu ktoré mu je kladené za vinu v podstate priznal, keď vo svojej výpovedi zo dňa **07.10. 2016** okrem iného uviedol, že je si vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči dcére Kristíne. Neplnenie si vyživovacej povinnosti z jeho strany, tak ako bolo ustálené špecifikované v uznesení o vznesení obvinenia odôvodnil obvinený nedostatkom peňazí, resp. nutnosťou platenia hypotéky na byt. V tejto súvislosti menovaný uviedol, že keď mal nejaké peniaze navyše, tak ich poslal svojej dcére, avšak obdobie a výšku bližšie špecifikovať nevedel. Obvinený ďalej pripustil, že so svojou dcérou XXXXX sa nestretáva a neposiela jej ani žiadne hmotné darčeky, obvinený to z časti vysvetľuje aj nezáujmom zo strany dcéry.

K aktuálnej výške nezaplateného výživného obvinený uviedol, že by sa mohlo jednať 2.300€ s tým, že za posledné tri mesiace si plní svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas, t. j. pravidelne posiela k rukám svojej bývalej manželky výživné vo výške 135 € mesačne, čo vie doložiť aj z výpisu z účtu.

V ďalej časti svojej výpovede sa obvinený vyjadroval prevažne k svojim majetkovým pomerom, to znamená k jeho výdavkom a príjmom od obdobia kedy si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť až doposiaľ. Záverom svojej výpovede obvinený svoje konanie oľutoval, s tým že v súčasnosti výživné riadne platí a dlžné výživné sa pokúsi uhradiť v čo najkratšom čase formou mesačných splátok a to z prostriedkov za predaj bytu na Sliači.

Vo svojej výpovedi zo dňa **23. 01. 2017** obvinený navyše k veci uviedol, že dlžné výživné za obdobie do mesiaca február 2015 v sume 1030,-€ a taktiež dlžné výživné za obdobie od mesiaca marec 2015 do mesiaca júl 2016 v sume 1.260,- € uhradil prevodom z účtu jeho priateľky, resp. družky XXXXX, pričom jedna z týchto súm bola pre jeho dcéru XXXXX a druhá suma bola ešte k rukám jej matky XXXXX. K úhradám výživného za mesiaca august, september a október 2016 po 135,- € uviedol, že toto uhradil prevodom z jeho účtu o čom predložil aj písomné podklady. K úhradám bežného výživného za mesiace november, december 2016 a január 2017 uviedol, že toto dlžné výživné taktiež už uhradil prevodom z jeho účtu o čom opätovne predložil písomné podklady. Že k výške a obdobiu výživného, ktoré dlhoval k rukám dcéry obvinený uviedol, že toto hradil ako mu to finančná situácia dovoľovala a to v sumách 20 €, 250€ a 140€, pričom 135€ bolo výživné za mesiac január.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 03.08.2016 k veci

uviedla, že z ich spoločného vzťahu s obvineným pochádza ich dcéra XXXXX, nar. XXXXX s tým, že s otcom v spoločnej domácnosti nežijú a tento je povinný prispievať na výživu dcéry od apríla 2012 sumou vo výške 135 € vždy do 15. dňa v mesiaci k jej rukám, pričom od mesiaca marec 2015 má platiť výživné priamo k ruká dcéry XXXXX, keďže tá dňa 26.02.2015 nadobudla plnoletosť.

Ako poškodená ďalej uviedla vyživovaciu povinnosť si obvinený pravidelne neplnil a to od mesiaca december 2012 do mesiaca júl 2016 s tým že v tomto období niekedy poslal len časť výživného, niekedy neposlal nič a niekedy poslal výživné vo väčšej výške, kde tak doplácaval dlžné výživné z predchádzajúcich mesiacov. V tejto súvislosti poškodená uviedla, že k jej rukám mal uhrádzať výživne za obdobie december 2012 do mesiaca február 2015, s tým že počas tohto obdobia mal uhradiť celkovo výživné vo výške 3.645€ avšak reálne uhradil výživné len vo výške 2.615€ a teda ku dňu výpovede dlhuje výživné ktoré mal platiť k jej rukám vo výške 1.030€.

Ako ďalej poškodená uviedla k rukám dcéry mal uhrádzať výživné od mesiaca marec 2015 s tým, že k mesiacu júl 2016 jej mal uhradiť výživné vo výške 2.295€, pričom však reálne uhradil sumu prevodom na účet a to v mesiaci apríl vo výške 500€, v mesiaci máj vo výške 200€, v mesiaci október 100€, v roku 2016 uhradil v mesiaci máj 50€, v mesiaci jún 135€ a v mesiaci júl 50€ a teda za uvedené obdobie dlhuje dcére nevyplatené výživné vo výške 1.260€.

V závere svojej výpovede poškodená uviedla že v súčasnosti dcéra študuje na Evanjelickom gymnáziu a býva s ňou v spoločnej domácnosti s tým, že po finančnej stránke ju vie zabezpečiť aj sama a teda jej dcéra v žiadnom prípade núdzou netrpí. Poškodená dodala že obvinený sa o dcéru už dlhšie nijakým spôsobom nezaujíma, nenavštevuje ju, nekupuje jej žiadne darčeky, má však vedomosť že občas sa skontaktujú cez sociálne siete.

V ďalšej výpovedi zo dňa 04.11.2016 poškodená XXXXX v podstate uviedla len toľko, že obvinený dlh na výživnom v plnej výške uhradil a to v sume 1.030 € a teda aktuálne nemá žiadny dlh na výživnom, ktoré bol povinný platiť k jej rukám.

Poškodená **XXXXX** vo svojej výpovedi zo dňa 02.08.2016 k veci uviedla, že jej otec XXXXX bol povinný prispievať na jej výživu od apríla 2012 sumou vo výške 135 € vždy do 15. dňa v mesiaci s tým, že od mesiaca marec 2015 mal vyživovaciu povinnosť plniť ku jej rukám nakoľko dňa 26.02.2015 dovŕšila plnoletosť. Poškodená však uviedla, že jej otec si riadne a včas túto vyživovaciu povinnosť neplnil a určené výživné platil k jej rukám ako aj k rukám jej matky nepravidelne. V tejto súvislosti poškodená uviedla, že od mesiaca marec 2015 do mesiaca júl 2016 mal k jej rukám zaplatiť výživné v celkovej výške 2.295€, pričom z tejto sumy uhradil len časť a to vo výške 1.035€ prevodom na účet v nasledujúcich platbách, v mesiaci apríl vo výške 500€, v mesiaci máj vo výške 200€, v mesiaci október 100€, v roku 2016 uhradil v mesiaci máj 50€, v mesiaci jún 135€ a v mesiaci júl 50€ a teda za uvedené obdobie dlhuje nevyplatené výživné k jej rukám vo výške 1.260€.

Poškodená **XXXXX** vo svojej výpovedi zo dňa 04.11.2016 v podstate len poukázala na skutočnosť, že obvinený dodatočne uhradil dlh na nevyplatenom výživnom vo výške 1.260€, ktoré jej poslal na účet, o čom menovaná predložila aj doklad. Poškodená taktiež uviedla že v mesiacoch august až október 2016 si obvinený voči nej vyživovaciu povinnosť už riadne plnil a preto aktuálne nemá voči jej osobe žiadny dlh.

Vo svojej poslednej výpovedi zo dňa poškodená k veci navyiac uviedla, že ku

dňu výsluchu má jej otec XXXXX vo vzťahu k jej osobe všetko plne uhradené. Ďalej uvidla, že v mesiaci november 2016 jej výživné riadne neuhradil, ale v mesiaci december jej uhradil výživné za mesiace december a aj doplatil výživné za mesiaca november v úhradách vo výške 20,-€ a 250,-€. V mesiaci január 2017 jej uhradil sumu vo výške 160,-€ a preto ku dnešnému dňu nemá na výživnom žiaden dlh.

K veci bola taktiež vypočítaná aj osoba XXXXX – súčasná družka obvineného XXXXX ktorá vo svojej výpovedi zo dňa 13.07.2016 poukázala na niektoré skutočnosti týkajúce sa poskytnutia peňažných prostriedkov obvinenému, ktoré používal aj na úhradu dlžného výživného. Menovaná taktiež poukázala aj na ich dlhodobejšie príjmy a výdavky a taktiež ich zlepšujúcu sa finančnú situáciu. XXXXX však po vznesení obvinenia XXXXX vypovedať odmietla.

Zo správy ÚPSVaR Malacky je zrejmé, že obvinený v súčasnosti nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy bol evidovaný v období od 09.06.2016 do 13.06.2016. Obvinený bol naposledy poberateľom dávky v hmotnej núdzi ešte v období od 01.03.2005 do 31.08.2005. Od 01.01.2012 obvinený nepoberal pomoc v hmotnej núdzi ani žiadne štátne sociálne dávky.

Zo správy o povesti vypracovanej obcou XXXXX vyplýva, že obvinený má od 02.09.2015 hlásený trvalý pobyt v menovanej obci na ul. XXXXX 163/34.

Zo správy ÚPSVaR Banská Bystrica vyplýva že poškodená XXXXX v období od 01.01.2012 poberala dávku v hmotnej núdzi a to od mesiaca september 2011 do mesiaca január 2013 s tým, že náhradné výživné menovanej vyplácané nebolo, nakoľko oň nikdy nepožiadala.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Preskúmaním spisového materiálu, konkrétne obdobia, za ktoré bolo možné objektívne stíhať obvineného za neplnenie si vyživovacej povinnosti som zistil, že obvinený bol trestne zodpovedný za svoje protiprávne konanie.

Na č. l. 10 - 16 sa nachádza grafické spracovanie dlžného výživného za obdobie v roku 2012 až do mesiaca júl 2016 v tabuľkovej forme, z ktorého je zrejmá dlžná suma voči obom poškodením, tak ako ju ustálili poškodené aj pri svojich výpovediach.

Na č. l. 90 - 91 sa nachádza rodný list XXXXX ako aj potvrdenie o návšteve školy.

Na č. l. 128 - 133 sa nachádzajú listinné podklady preukazujúce výšku príjmov obvineného XXXXX v rozhodnom období.

Na č. l. 152 - 160 sa nachádzajú listinné podklady k hnutel'nému a nehnuteľnému majetku obvineného ako aj k prehľadu jeho záväzkov.

Na č. l. 162 – 167 sa nachádzajú listinné podklady (výpisy z sms správ, výpisy z účtu) preukazujúce úhradu dlžného výživného v sume 1.030€ k rukám matky XXXXX a v sume 1.260€ k rukám dcéry XXXXX, rovnako tak podklady preukazujúce uhradenie bežného výživného za mesiac august 2016, september 2016 a október 2016.

Na č. l. 186 - 188 spisu sa nachádza výpis z transakcií z účtu obvineného,

ktorý potvrdzuje vykonanie platby prostredníctvom prevodu na účet poškodenej.

Na č. l. 192 - 193 spisu sa nachádzajú elektronické potvrdenia o uskutočnenej platbe na účet poškodenej.

Na č. l. 201 sa nachádza potvrdenie o príjme obvineného vystavené zamestnávateľom.

Na základe doposiaľ vykonaného dokazovania je tak možné skutočne potvrdiť záver, že obvinený dlžné výživné dodatočne zaplatil, rovnako tak uhradil bežné výživné až do mesiaca január 2017 tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. o účinnej ľútosti.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený si dodatočne splnil svoju povinnosť, teda uhradil dlžnú sumu na výživnom za obdobia vyššie uvedené a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, zanikla trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Kaniansky  
prokurátor