



Okresná prokuratúra Banská Bystrica
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 597/14/6601
EEČ : 2-45-215-2015

Banská Bystrica, 10.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.12.2014 v čase asi medzi 18.00 h a 18.30 h v Banskej Bystrici na ul. Švantnera 8 v priestoroch prenajatého bytu poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, v obývacej izbe došlo medzi obvineným a poškodenou k slovnej hádke, kde poškodenej vulgárne nadával, vyhrážal sa jej a zo strany obvineného došlo aj k fyzickému kontaktu s poškodenou tým spôsobom, že ju lakťom udrel do oblasti chrbta pri tom ako okolo nej prechádzal, čím jej spôsobil zlomeninu X. rebra vpravo, pričom aj v predchádzajúcom období sa jej vyhrážal, že jej odreže hlavu a vyhodí ju z okna

Postupujem Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddelenia priestupkov

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OOPZ XXXXX - východ pod ČVS:ORP 1407/OV-BB-2014 z 10.12.2014 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia. Následne dňa 03.06.2015 bol obvinený upovedomený že jeho konanie bude v ďalšom konaní kvalifikované aj ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Poverený príslušník dňa 27.10.2015 predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru podľa § 209 ods. 1 Tr. zák. návrh na podanie obžaloby spolu s vyšetrovacím spisom.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vypočutí obvinený XXXXX, svedkyňa-poškodená XXXXX a osoba mladšia ako 14 rokov XXXXX.

Obvinený XXXXX uviedol, že v uvedený deň sa s poškodenou XXXXX pohádali kvôli financiám. Boli dosť podráždený a slovná výmena bola agresívna a impulzívna. Padli tam aj vulgárnosti, avšak poprel, že by sa poškodenej nejakým spôsobom vyhrážal zabitím. Povedal jej, že odchádza, vtedy sa poškodená postavila a zohla sa pre poháre, ktoré boli na stole. Bola vlastne zohnutá chrbtom asi 1 až 1,5 metra od obvineného. Vtedy sa obvinený postavil z gauča a pravou rukou si vzal tašku, vykročil prudko k dverám, kedy sa v tom čase poškodená vystrela, kde pri tom vykročení smerom k nej do nej buchol. Nepredpokladal, že sa mu postaví do cesty a ona to samozrejme brala ako úmyselné vraženie do nej. Prišlo mu to tak, že to urobila naschvál, chcela si vynútiť pozornosť a urobila to už aj niekedy predtým. V predchádzajúcej dobe do neho často búchala päšťami zozadu, aby sa jej obvinený uhol z cesty. Nešlo o žiadne úmyselné narazenie do nej za účelom spôsobenia jej zranenia alebo je zraziť na zem, išlo o tzv. obšuch ako sa snažil okolo poškodenej prejsť. Poškodená vtedy neudržala rovnováhu a posunula sa smerom ku skrinke, kde sa však zachytila ľavou rukou, nakoľko v pravej mala poháre. Nedošlo k pádu ani narazeniu telom do skrinky. Ako toto ustála hneď sa otočila za obvineným, nakoľko on pokračoval smerom ku dverám a ešte mu stihla dať do chrbta tri buchnáty, pričom kričala „ty si ma strčil, ty si do mňa buchol, Tomáš volaj 158...“ Poškodená povedala, že ak obvinený teraz odíde, už sa tam nikdy nedostane, nemusí tam viac chodiť. Ako prišla poškodená k zlomenému rebbru nevie, určite ju ale neudrel ani jej žiadnym úmyselným spôsobom neublížil. Taktiež sa jej v ten večer, ani nikdy inokedy nevyhrážal zabitím. Po odchode z byt zistil, že si tam zabudol mobil, preto sa vrátil, najprv klopal a potom búchal. Ďalej uviedol, že raz pri hádke jej zo srandy povedal, že ak mu bude skákať do reči, tak ju bude musieť chytiť za vlasy a asi ju bude musieť vyhodiť von oknom. Nevyhrážal sa jej ani odrezaním hlavy a zakopaním, boli to slová poškodenej s tým, že či to obvinený chce urobiť, avšak on

to nepovedal. Obvinený sa venuje bojovému umeniu a to Ninjutsu, pričom je to okrem fyzického kontaktu najmä o mentálnom výcviku zručností a remesla a duševnej vyrovnanosti, pričom obvinený sa snaží týmito pravidlami riadiť. Pokiaľ ide o zbraň, ide o štartovaciu pištoľ, ktorú používal pri tréningu detí, tiež je majiteľom jedného výkovku z pružinovej ocele, ktorý ale nie je dokončený. Venuje sa teraz skôr lukostrelbe a s deťmi poškodenej Tomášom a Michalom chodí pravidelne strieľať do parku. Na záver uviedol, že poškodená mala ťažký úraz hlavy, kde si myslí, že to má vplyv na jej správanie sa, keď je v určitých prípadoch úplne normálna, milá a vzápätí sa jej správanie radikálne zmení, stáva sa agresívnou, kde má sklony k provokovaniu a útočeniu voči osobe obvineného.

V ďalšej výpovedi obvinený poukázal na výpoveď syna poškodenej Tomáša, ktorý uviedol, že ako obvinený prechádzal okolo poškodenej, ktorá stála pred televízorom predklonená, tak do nej narazil do jej ľavej strany, následkom čoho ona neudržala rovnováhu a spadla medzi televízor a komodu, kde je prázdny priestor, pričom ako padla tak bokom sa udrela o bok komody.

Svedkyňa-poškodená XXXXX vypovedala, že 09.12.2014 v podvečerných hodinách sa jej obvinený vyhrážal a fyzicky ju napadol. Je to jej priateľ a má z neho strach lebo je agresívny. V uvedený večer sa pohádali kvôli financiám a obvinený jej vulgárne nadával. Počas tejto hádky boli v obývačke pričom sa poškodená zohla po poháre ktoré boli na stole a chcela ich odniesť do kuchyne. Poháre zo stola vzala, otočila sa smerom k dverám do kuchyne a keď bola medzi televízorom a skriňou videla ako obvinený k nej príbehol a udrel ju do chrbta do pravej strany. Poškodená pocítila úder od ľadvín až po lopatku, poháre jej z ruky vypadli a keďže neudržala rovnováhu, začala padať smerom na skriňu. Ľavou rukou sa ale stihla zachytiť o skrinku. Úder to bol pravou rukou, pravdepodobne lakťom, zostala veľmi prevrapená a kázala synovi Tomášovi aby volal políciu 158. Syn Tomáš stál vtedy medzi dverami obývačky a kuchyne a celý incident videl a počul. Obvinený následne z bytu odišiel pričom sa jej vyhrážal že sa majú začať báť, že im všetkým ešte ukáže. Následne sa vrátil, a búchal na dvere, ktoré mu po chvíli otvorila aby ich nevykopol. Obvinený vbehol do obývačky, niečo si odtiaľ zobral pričom počas celej doby vulgárne nadával. Ďalej uviedla že pri slovnej hádke v septembri sa jej vyhrážal tým, že jej odreže hlavu a vyhodí ju z okna. Poškodená ďalej uviedla že po fyzickom napadnutí musela vyhľadať lekársku pomoc, pričom mala zlomené 10. rebro na pravej strane. Tiež uviedla že doma našla pravdepodobne plynovú pištoľ, ktorá patrí obvinenému. Nakoľko sa obvineného bojí, tak to skryla, keďže sa on venuje bojovým športom. Tiež majú doma väčšie množstvo chladných zbraní ako meč a nože. Žiadnu zo zbraní proti nej nikdy nepoužil, väčšinou sa jej vyhrážal len slovne. Na otázku povereného príslušníka uviedla, že nie je pravdou to, čo uvádza obvinený, nebola zohnutá chrbtom k nemu keď brala poháre. On ju úmyselne do chrbta udrel. Vzhľadom z obavy o svoj život a zdravie nechce byť s obvineným konfrontovaná. Pri ďalšej výpovedi zopakovala že fyzické napadnutie zo strany obvineného bolo určite úmyselné. Nakoľko je zamestnaná ako čašníčka jej zdravotný stav jej neumožňoval naplno pracovať. Bola práceneschopná a absolvovala rehabilitácie. Na otázku povereného príslušníka či v minulosti utrpela úraz hlavy ako tvrdí obvinený uviedla, že v roku 2012 v októbri utrpela úraz a to pádom pri pošmyknutí, keď bola hospitalizovaná v nemocnici na jeden deň kvôli pozorovaniu a otrasu mozgu. Z uvedeného úrazu nemá žiadne následky. Po poučení podľa § 46 Tr. por. žiada náhradu škody ktorá jej bola konaním obvineného spôsobená a to vo výške 724,50 €.

Z výsluchu XXXXX, osoby mladšej ako 14 rokov, vyplýva že 09.12.2014 počul obvineného ako sa háda s poškodenou ktorá je jeho matkou. Vie že sa hádali kvôli financiám. Obvinený jej vulgárne nadal a poškodená mu povedala aby odišiel. Vtedy k nim vošiel do obývačky a videl, ako poškodená stojí tvárou ku televízoru, kde chcela vziať pohára, pričom bola trochu predklonená a vtedy obvinený, keď prechádzal popri nej silno do nej strčil laktom, v dôsledku čoho neudržala rovnováhu a spadla medzi televízor a komodu. Ako padala tak sa bokom udrela o komodu. Poškodená za obvineným kričala prečo to urobil načo jej on povedal že to bolo náhodou, že mu nemala stáť v ceste. Potom z bytu odišiel a zabuchol dvere. Ako z bytu odchádzal povedal aby sa ho začali báť. Ďalej vypovedal že aj v minulosti sa hádali, pričom sa poškodenej vyhrážal zabitím. Vie, že celý incident si poškodená nahrála na mobil, ktorý mala za pásom nohavíc. Obvinený po nich stále kričí, keď ide von poškodená alebo on, tiež im robil rôzne schválnosti.

V prípravnom konaní bolo vypracované odborné vyjadrenie znalca odboru zdravotníctva XXXXX, PhD. zo záverov z ktorého vyplýva, že poškodená utrpela zlomeninu 10. rebra vpravo a pomliaždenie hrudnej steny. Uvedené poranenia vznikli pôsobením vonkajšieho mechanického násillia tupého charakteru, pričom sa mohlo jednať buď o priamy tupý úder do pravej zadnej časti hrudníka pevným tvrdým predmetom o minimálnej deformabilite a malej kontaktnej ploche, čomu by dobre zodpovedal napr. silný a prudký úder rukou zovretú v päšť, prípadne silným úderom laktom do poranenej oblasti alebo sa mohlo jednať o náraz hrudníka poškodenej na predmet napr. hranu nábytku. Muselo sa jednať o pomerne prudký náraz stredne silnej intenzity do takého predmetu, t.j. poškodená by sa musela udrieť pri páde, pri posotení a podobne. Znalec sa prikláňa k názoru že k uvedenému poraneniu došlo z najväčšou pravdepodobnosťou pri fyzickom kontakte s inou osobou v dôsledku nepriameho spôsobenia uvedeného zranenia poškodenej inou osobou, t.j. v zmysle nárazu na hranu neurčeného predmetu (napr. hranu nábytku a pod.) v dôsledku predchádzajúceho posotenia. V danom prípade ide o zranenie ľahké s dobou práceneschopnosti 3-4 týždne a doba liečenia v trvaní 4 týždňov. Poškodená bola obmedzená v obvyklom spôsobe života počas doby trvania PN čiastočne a to bolestivosťou poranenia, t.j. bolesťami hrudníka aj v pokoji pri dýchacích pohyboch hrudníka, nutnosťou šetriaceho režimu s obmedzením pohybov v oblasti hrudnej a driekovej chrbtice. Schopnosť pochybovať sa v zmysle schopnosti poškodenej presúvať sa z miesta na miesto nebola uvedeným poranením nijako obmedzená. Poškodená bola obmedzená v pohybe v zmysle bolestivosti pri pohyboch v oblasti drieku. Poranenie sa pri nekomplikovanom hojení hojí úplne, t.j. bez zanechania trvalých následkov. Znalec priznal poraneniám poškodenej bodové ohodnotenie zranení vo výške 45 bodov, teda v celkovej sume 724,50 €.

Znalec XXXXX PhD. bol v prípravnom konaní vypočutý, pričom uviedol, že na záveroch podaného odborného vyjadrenia trvá. Vzhľadom na charakter a lokalizáciu poranenia ako aj s prihliadnutím na vyšetrené okolnosti uvádza, že pravdepodobnejší mechanizmus je náraz na pevný predmet napr. roh nábytku. Menej pravdepodobná je verzia priameho pôsobenia sily napr. úderom laktom, päšťou. Na otázku obhajcu aké zranenia by boli poškodenej spôsobené v prípade keby došlo k situácii ktorú ona vo svojej výpovedi uvádza, znalec uviedol že v prípade popisovaného úderu do zadnej časti chrbtu do oblasti medzi lopatky skôr na pravej strane by došlo v prípade intenzívneho úderu laktom k pomliaždeniu

chrbta v mieste nárazu, čo sa týka potencionalných zlomenín rebier je výskyt zlomeniny veľmi málo pravdepodobný a skôr by došlo k zlomenine iného ako 10. rebra, nakoľko v danej oblasti sú prítomné prvé a štvrté rebro. V prípade úderu do pravej strane chrbta poškodenej, ktorá vo výpovedi 10.12.2014 uvádza že pocítila úder od ľadvín až po lopatku je možné uviesť, že v danom prípade došlo s najväčšou pravdepodobnosťou k rozloženiu pôsobiaceho násilia do plochy (od oblasti obličiek až do lopatkovej oblasti, čo je niekoľko desiatok cm), pri takom pôsobení by došlo s najväčšou pravdepodobnosťou len k pomliaždeniu chrbtovej strany vpravo. Čo sa týka možného výskytu zlomeniny, toto nie je možné jednoznačne vylúčiť avšak vzhľadom k popisovanému mechanizmu je toto veľmi málo pravdepodobné.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj CD nosič, ktorý poskytla poškodená ako dôkazný materiál, kde sa nachádzajú zvukové a obrazové záznamy z hádok medzi ňou a obvineným v období pred samotným skutkom.

Podľa § 156 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a taký čin spácha na chránenej osobe.

V priebehu dokazovania vyšli najavo dve verzie predmetnej udalosti, pričom na jednej strane ide o tvrdenie poškodenej a jej syna, že obvinený ju úmyselne do chrbta strčil a na strane druhej tu je výpoveď obvineného, ktorý úmyselné konanie popiera. Na základe odborného vyjadrenia a následného výsluchu znalca je zrejmé, že objektívnym znaleckým posúdením bol určený ako pravdepodobnejší mechanizmus vzniku zranenia náraz na pevný predmet napr. roh nábytku, pričom za menej pravdepodobnú uvádza znalec verziu priameho pôsobenia sily napr. úderom laktom, päťou. Znalec svoj záver, ku ktorému dospel opiera o dôkazné prostriedky, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní. Odborné vyjadrenie ako aj výsluch znalca je potrebné považovať za objektívny dôkaz, vychádzajúci zo zistení znalca a to z lekárskeho správ a výsluchov jednotlivých osôb.

K naplneniu subjektívnej stránky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. nestačí, že páchatel konal úmyselne, ale musí byť preukázané, že jeho úmysel smeroval k spôsobeniu následku uvedeného v tomto ustanovení, t.j. k spôsobeniu ublíženia na zdraví / R 22/1968/.

V danom prípade mám za to, že obvinený nemal úmysel poškodenej spôsobiť ujmu na zdraví aj s poukazom na záver znalca, ktorý sa prikláňa vo svojom zdôvodnení k verzii prezentovanej obvineným vo svojich výsluchoch.

Podľa § 360 ods.1 Tr. zák. sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Na naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty predmetného prečinu je potrebné, aby u osoby, ktorej sa páchatel vyhráža bola vzbudená dôvodná obava o jej život a zdravie.

Po preskúmaní spisového materiálu, predovšetkým CD nosiča, ktorý zachytáva čiastočne priebeh skutku som dospela k názoru, že obvinený voči poškodenej použil vulgárne nadávky a vyhrážky, avšak tieto boli súčasťou verbálneho konfliktu s poškodenou.

Obsah vyhrážky je konkretizovaný hrozbou usmrtenia, ublíženia na zdraví a škodou veľkého rozsahu. Vyhrážka musí byť mienená vážne alebo musí byť aspoň

tak prednesená, že môže byť spôsobilá vyvolať obavu, že páchatel' splní to, čím sa vyhrážal.

Obvinený sa poškodenej vyhrážal a vulgárne nadával, teda jeho správanie nie je v súlade so zásadami občianskeho spolunažívania. Mám však za to, že nedošlo k naplneniu všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu, predovšetkým dôvodnej obavy o život a zdravie tak ako to vyžaduje ustanovenie Trestného zákona. Obvinený sa s poškodenou hádal ohľadne financií, resp. ich ďalšieho fungovania vo vzťahu, pričom z obrazového ani zvukového záznamu nie je zrejmé, že by sa mal poškodenej vyhrážal takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť u nej obavu. Tieto záznamy zachytávajú priebeh hádky medzi obvineným a poškodenou, ktorá prebiehala v obývacej izbe, pričom poškodená sedela na gauči a obvinený stál pred ňou, resp. sa prechádzal po byte. Sčasti skutku sedel v obývačke pravdepodobne v kresle, pričom sa stále hádali. V obývačke bol pustený televízor, pričom vo chvíľach, keď boli obaja aktéri ticho, je možné počuť zvuk prebiehajúcej relácie. Je pravdou, že obvinený sa poškodenej vyhrážal, že ju schytí a vyhodí von oknom, avšak tieto vyhrážky je možné považovať za konanie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi a občianskym spolunažívaním. Podľa môjho názoru, predovšetkým na základe vyššie uvedenému zvukovému záznamu je zrejmé, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná, teda nejde o prečin v zmysle Trestného zákona.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Podľa odseku 2 predmetného ustanovenia policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že konaním obvineného neboli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty predmetných prečinov, avšak jeho konanie by mohlo naplniť znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavlina Zlochová
prokurátorka