



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 1 Pv 8/13/6601  
EEČ: 2-45-21-2016

Banská Bystrica 10.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 757/2004 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 757/2004 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od 7.1.2002 do 22.11.2002 v XXXXX ako konateľka spoločnosti XXXXX so sídlom v Banskej Bystrici, Poľná 25, na základe uverejnených inzerátov v inzertných novinách o sprostredkovanie práce v zahraničí prevzala od záujemcov o prácu zálohy vo výške 12.500,- Sk na osobu, ktoré mali slúžiť ako poplatky za vybavenie zamestnania, prácu v zmysle vzájomných dohôd nezabezpečila, peniaze nevrátila a spôsobila tým škodu najmenej 325.000,- Sk,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

**Odôvodnenie:**

V predmetnej trestnej veci bolo dňa 30.10.2002 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. (účinného v čase vydania uznesenia) začaté trestné stíhanie policajným orgánom PZ, Obvodného oddelenia Policajného zboru, Banská

Bystrica – východ pod ČVS: XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku.

Následne bolo uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného úradu justičnej polície PZ v Banskej Bystrici podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. (účinného v čase vydania uznesenia) začaté trestné stíhanie pod ČVS: XXXXX a súčasne podľa § 163 ods. 1 Tr. poriadku č. 141/1961 Zb. (účinného v čase vydania uznesenia) vznesené obvinenie osobe XXXXX XXXXX (v súčasnosti XXXXX), rodená XXXXX nar. XXXXX v XXXXX, XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. (účinného v čase spáchania skutku) na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS: XXXXX zo dňa 28.11.2003 bolo trestné stíhanie podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. (účinného v čase vydania uznesenia) prerušené, lebo nebolo možné pre neprítomnosť obvinenej XXXXX (v súčasnosti XXXXX) vec náležite objasniť.

Dňa 29.3.2004 vydal vyšetrovateľ Policajného zboru, Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Úradu justičnej a kriminálnej polície v Banskej Bystrici uznesenie pod ČVS: XXXXX podľa § 173 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. (účinného v čase vydania uznesenia) o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Následne uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru, Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Úradu justičnej a kriminálnej polície v Banskej Bystrici pod ČVS: XXXXX zo dňa 16.7.2004 bolo trestné stíhanie podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. (účinného v čase vydania uznesenia) prerušené, lebo nebolo možné pre neprítomnosť obvinenej XXXXX (v súčasnosti XXXXX) vec náležite objasniť.

Dňa 08.09.2015 vydal vyšetrovateľ Policajného zboru, Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Banskej Bystrici v predmetnej veci uznesenie pod ČVS: XXXXX podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku o pokračovaní v trestnom stíhaní, lebo pominul dôvod na prerušenie trestného stíhania.

Vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál za účelom vykonania individuálnej previerky plynulosti a zákonnosti vedenia vyšetrovania.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že je v danej veci odôvodnený postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premičané.

Podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1960 Zb. (účinného v čase

skutku), kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom alebo prepadnutím vecí.

Podľa § 250 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1960 Zb. (účinného v čase skutku), odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 väčšiu škodu.

Podľa § 89 ods. 13 Trestného zákona č. 140/1960 Zb. (účinného v čase skutku) škodou nie nepatrnou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej výšku minimálnej mesačnej mzdy, škodou nie malou sa rozumie suma dosahujúca najmenej šesťnásobok takej mzdy, väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej dvadsaťnásobok takej mzdy, značnou škodou suma dosahujúca najmenej stonásobok takej mzdy a škodou veľkého rozsahu suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej mzdy. Tieto hľadiská sa použijú obdobne na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu. Zistená škoda počas vyšetrovania bola vo výške najmenej 325.000,- Sk, čo predstavuje sumu najmenej 10.788,-Eur.

Podľa § 16 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1960 Zb. (účinného v čase skutku), trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatela priaznivejšie.

Podľa § 67 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1960 Zb. (účinného v čase skutku), trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1960 Zb. (účinného v čase skutku) do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatela postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1960 Zb. (účinného v čase skutku) premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1960 Zb. (účinného v čase skutku) prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. sa prečinu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. odňatím slobody na jeden až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky.

Podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. sa do premlčacej doby nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Z doposiaľ vykonaného vyšetrovania vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, je konaním, ktoré napĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa ustanovenia § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku) a zo spáchania ktorého je stále dôvodne podozrivá obvinená XXXXX XXXXX (v súčasnosti XXXXX). Uvedené vyplýva z vykonaného dokazovania, najmä z vykonaných výsluchov svedkov – poškodených XXXXX (č. I. 21-22 vyšetrovacieho spisu), XXXXX (č. I. 25-26 vyšetrovacieho spisu), XXXXX (č. I. 29-31 vyšetrovacieho spisu), XXXXX (č. I. 33-35 vyšetrovacieho spisu), XXXXX (č. I. 40-41 vyšetrovacieho spisu), XXXXX (č. I. 49-50 vyšetrovacieho spisu), XXXXX (č. I. 59-60 vyšetrovacieho spisu), XXXXX (č. I. 66 vyšetrovacieho spisu), XXXXX (č. I. 71-72 vyšetrovacieho spisu), XXXXX (č. I. 77-78 vyšetrovacieho spisu), XXXXX (č. I. 80-86), XXXXX (č. I. 89-93), XXXXX (č. I. 98-101), XXXXX (č. I. 111-112), XXXXX (č. I. 126-127), XXXXX (č. I. 129-131), XXXXX (č. I. 138-141), XXXXX (č. I. 151-153), XXXXX (č. I. 160-162), XXXXX (č. I. 166-168), XXXXX (č. I. 171-174), XXXXX (č. I. 178-181), XXXXX (č. I. 184-186), XXXXX (č. I. 189-193), XXXXX (č. I. 196-197), XXXXX (č. I. 199-200), XXXXX (č. I. 201-203), XXXXX (č. I. 206-209), XXXXX (č. I. 219-222), XXXXX (č. I. 228-231), XXXXX (č. I. 233-238), XXXXX (č. I. 241-244), XXXXX (č. I. 246-249), XXXXX (č. I. 252-254), XXXXX (č. I. 255-256),

XXXXX (č. I. 257-259), XXXXX (č. I. 260-265), XXXXX (č. I. 267-268), XXXXX (č. I. 272-273), XXXXX (č. I. 276-278), XXXXX (č. I. 293-294), XXXXX (č. I. 297-298), výsluchu svedka XXXXX (č. I. 288-292) a zo zabezpečených listinných podkladov, najmä z fotokópií faktúr, príjmových dokladov, predmetných Dohôd o poznávacom pobyte na Cypre s možnosťou sprostredkovania praxe jednotlivým svedkom - poškodeným.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že XXXXX XXXXX (predchádzajúce priezvisko XXXXX) bolo vznesené obvinenie za predmetný skutok dňa 13.2.2003, pričom samotné uznesenie o vznesení obvinenia sa obvinenej nepodarilo doručiť. Dňa 16.7.2004 bolo trestné stíhanie prerušené, lebo nebolo možné pre neprítomnosť obvinenej XXXXX (v súčasnosti XXXXX) náležite objasniť.

V predmetnej veci došlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby a to vydaním uznesenia o vznesení obvinenia dňa 13.2.2003, pričom následne bolo dňa 9.3.2009 vyhlásené pátranie po obvinenej, čo možno považovať za úkon reálne smerujúci k stíhaniu obv. XXXXX XXXXX (predchádzajúce priezvisko XXXXX), pričom premlčacia doba pre stíhaný skutok je 5 rokov. Premlčacia doba teda začala plynúť dňa 9.3.2009.

Vzhľadom k tomu, že skutok je kvalifikovaný ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. (účinného v čase spáchania skutku) a v čase rozhodovania je účinný Trestný zákon č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, skúmala som, ktorá právna úprava má byť s ohľadom na čas spáchania skutku a premlčanie trestného stíhania aplikovaná na prejednávanú vec.

Podľa § 437 ods. 4 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., ak došlo k premlčaniu trestného stíhania alebo k premlčaniu výkonu trestu pred účinnosťou tohto zákona podľa doterajších predpisov, ustanovenia o premlčaní trestného stíhania a premlčaní výkonu trestu sa podľa tohto zákona nepoužívajú.

Uvedené ustanovenie, ktorého výkladom a contrario možno dospieť k záveru, že v prípade, keď k premlčaniu trestného stíhania dôjde po 1. januári 2006, použijú sa vždy ustanovenia o premlčaní Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., nemožno v zmysle aktuálnej rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu SR (rozhodnutie NR SR sp. zn. 4 Tdo 46/2014 zo dňa 21.07.2015) aplikovať absolútne, ale treba zohľadniť aj skutočnosť, či je použitie novej právnej úpravy pre páchatel'a priaznivejšie (čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky, § 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.). Pokiaľ sú však obe právne úpravy rovnaké, teda priaznivejšia nie je žiadna z nich, je potrebné uprednostniť prechodné ustanovenie § 437 ods. 4 (ako ustanovenie špeciálne) a uplatniť právnu úpravu Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.

V posudzovanom prípade nie je ani jedna právna úprava pre páchatel'a priaznivejšia. Trestná sadzba trestného činu podvodu je v oboch prípadoch rovnaká, rovnaká je i dĺžka premlčacej doby. V uvedenom prípade nie je možné aplikovať ustanovenie § 87 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, podľa ktorého, do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu. Obvinená XXXXX XXXXX (v súčasnosti XXXXX) mala povolený na území Slovenskej republiky prechodný pobyt v súlade s platnými všeobecne záväznými predpismi a to do 26.12.2002, pričom o obnovenie povolenia

na prechodný pobyt nepožiadala a bolo zistené, že dňa 21.12.2002 územie Slovenskej republiky opustila, pričom bolo zistené, že sa zdržiava v krajine jej trvalého pobytu, v XXXXX. Je potrebné zdôrazniť, že územie Slovenskej republiky opustila ešte pred vznesením obvinenia, pričom sa zdržiavala v krajine trvalého pobytu a preto nie je možné dôjsť k záveru, že vycestovala do cudziny s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu tak, ako to predpokladá citované ustanovenie § 87 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Podľa odpisu registra trestov obvinenej, táto nebola doposiaľ súdne trestaná.

Vo vzťahu k obvinenej nebola daná žiadna zákonná prekážka, pre ktorú ju nebolo možné postaviť pred súd. Voči obvinenej nebolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie v tejto veci. V premlčacej dobe obvinená nespáchala nový trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší. U obvinenej nebolo rovnako zistené, že by nastali nejaké okolnosti spôsobujúce prerušenie premlčacej doby. Preto uplynutím dňa 9.3.2014 sa trestné stíhanie obvinenej XXXXX XXXXX (XXXXX) premlčalo.

Prerušenie premlčacej doby totiž nespôsobuje každý úkon orgánov činných v trestnom konaní, ktorý nasleduje po vznesení obvinenia. Musí byť totiž splnená aj ďalšia zákonná podmienka spočívajúca v tom, že ide o úkon smerujúci k trestnému stíhaniu konkrétneho páchatela. Preto nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia, aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatela. Môže byť totiž urobený len formálne bez toho, aby jeho vykonanie aj reálne viedlo k trestnému stíhaniu páchatela a bolo pre jeho ďalší priebeh podstatné. Iba formálne urobený úkon, ktorý zdanlivo smeruje k trestnému stíhaniu páchatela, premlčaciu dobu neprerušuje.

Za úkony, ktoré nasledujú po vznesení obvinenia a reálne smerujú k trestnému stíhaniu páchatela možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, európskeho zatýkacieho rozkazu alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie/doručenie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin, o ktorého premlčanie ide (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR, č. k. 4 Tdo 30/2011 zo dňa 03.04.2012 alebo aj uznesenie Najvyššieho súdu SR, č. k. 3 Tdo 83/2012 zo dňa 24.04.2013).

Preto len periodické formálne pátranie po pobyte obvinenej XXXXX XXXXX XXXXX) opakujúce sa v určitých intervaloch, resp. zisťovanie trvalého pobytu obvinenej, ako aj existencia ďalších služobných (úradných) záznamov, nemožno považovať za úkony vyšetrovateľa PZ smerujúce k trestnému stíhaniu obvinenej. Takými úkonmi preto nedošlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby vo vzťahu k trestnému stíhaniu obvinenej XXXXX XXXXX.

S poukazom na vyššie uvedené som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní

odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Lea Kostiviarová  
prokurátorka