



**Okresná prokuratúra Banská Bystrica**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

---

Číslo: 1 Pv 399/15/6601  
EEČ : 2-45-221-2015

**Banská Bystrica, 30.11.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.04.2015 v čase okolo 18.00 hod. v obci XXXXX, okres XXXXX, vnikol do uzamknutej izby rodinného domu popisného čísla XXXXX, ktorú obýva jeho brat XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX tým spôsobom, že kopol pravou nohou do oblasti zámku, čím poškodil uzamykáciu časť dverí, následne vošiel do tejto izby a zo stola odcudzil notebook značky HP Compaq, kľúče od motorového vozidla značky Škoda Fabia, ev. č. XXXXX a finančnú hotovosť vo výške 40,- €, čím týmto svojím konaním spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX škodu odcudzením vo výške 190,- € a majiteľovi nehnuteľnosti XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX škodu poškodením vo výške 100,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

## Odôvodnenie:

Na Obvodnom oddelení PZ Slovenská Ľupča je pod ČVS:ORP-852/SL-BB-2015 vedené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 30.04.2015 v čase okolo 18.00 hod. v obci XXXXX, okres XXXXX, vnikol do uzamknutej izby rodinného domu popisného čísla XXXXX ktorú obýva jeho brat XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX tým spôsobom, že kopol pravou nohou do oblasti zámku, čím poškodil uzamykáciu časť dverí, následne vošiel do tejto izby a zo stola odcudzil notebook značky HP Compaq, kľúče od motorového vozidla značky Škoda Fabia, ev. č. XXXXX a finančnú hotovosť vo výške 40,- €, čím týmto svojím konaním spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX škodu odcudzením vo výške 190,- € a majiteľovi nehnuteľnosti XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX škodu poškodením vo výške 100,- €.

Obvinený XXXXX bol ku skutku kladenému mu za vinu vypočutý, pričom uviedol, že skutok spáchal tak ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. V priebehu roku 2015 sa stal závislým na hazarde avšak začiatkom mája 2015 sa začal ambulantne liečiť v Banskej Bystrici. Predtým ako sa začal liečiť však stihol urobiť ešte nejaké hlúposti. Jednou z nich bolo, že koncom mesiaca apríl z bratovej uzamknutej izby v rodičovskom dome na adrese XXXXX ukradol notebook, finančnú hotovosť vo výške 40,- € a kľúče od motorového vozidla Škoda Fabia ev. č. XXXXX. Do izby sa dostal tak, že vylomil kľučku a cylinder následne vypadol sám. Po vojdení zobral spomínané veci a naložil ich do kufra svojho motorového vozidla značky Opel Astra. V ten deň odišiel autom do Bratislavy avšak večer sa vrátil a všetky odcudzené veci bratovi vrátil. Notebook nikomu nepredal, celý čas bol u neho v kufri. Peniaze bratovi vrátil až neskôr, nakoľko tieto na niečo minul. Celú situáciu si neskôr s bratom vysvetlili.

Poškodený XXXXX uviedol, že niekedy koncom mesiaca apríl bol so svojou mamou a bratom XXXXX sadiť zemiaky u starých rodičov na záhrade. Po príchode domov do rodičovského domu zistili, že z jeho uzamknutej izby jeho brat XXXXX ukradol notebook, kľúče od auta a hotovosť 40,- €. Vedeli, že tieto veci zobral on, nakoľko už predtým s ním boli problémy a bral z domu rôzne veci. Do jeho izby sa dostal tak, že vylomil dvere. Ukradnuté veci mu jeho brat najneskôr nasledujúci deň vrátil, peniaze mu vrátil až v mesiaci jún 2015. Oprava dverí ich pri svojpomocnej oprave vyšla asi na 100,- €. Vie o tom, že jeho brat sa zmenil, lieči sa a nemá by mať problémy s hazardom. **Nesúhlasí s tým, aby bol jeho brat trestne stíhaný.** Nežiada ani náhradu škody.

Svedok XXXXX uviedol, že niekedy koncom mesiaca apríl bol so svojou mamou a bratom XXXXX sadiť zemiaky na záhrade. Po príchode domov do rodičovského domu zistili, že z XXXXX uzamknutej izby ich brat XXXXX, ktorý mal v tom čase problémy s hazardom, ukradol notebook, kľúče od auta a hotovosť 40,- €. Do jeho izby sa dostal tak, že vylomil dvere. Ukradnuté veci XXXXX obvinený najneskôr nasledujúci deň vrátil, o vrátení odcudzených peňazí vie len z počutia od mamy. Dvere, ktoré vylomením poškodil opravili spolu s bratom XXXXX svojpomocne.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že koncom mesiaca apríl bola spolu so synmi XXXXX sadiť zemiaky u jej rodičov, pričom pri návrate domov zistili, že jej tretí syn, XXXXX, sa vlámala do uzamknutej XXXXX izby a ukradol odtiaľ notebook, kľúče od auta a finančnú hotovosť 40,- €. Hneď vedeli, že to bol on, nakoľko tento mal v tom čase problémy so stávkovaním a nebolo to prvýkrát, čo sa niečo také stalo. Tentokrát sa ale XXXXX nahneval a zavolať políciu. Veci mu XXXXX vrátil ešte v ten deň alebo na druhý deň, peniaze mu vrátil až v mesiaci jún.

Vykonaným dokazovaním v priebehu prípravného konania bolo preukázané, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, avšak trestné stíhanie je v zmysle § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku neprípustné, nakoľko je podmienené súhlasom poškodeného a tento nebol daný.

V zmysle ustanovenia § 215 odseku 1 písmena d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je neprípustné z niektorého dôvodu uvedeného v ustanovení § 9 Trestného poriadku. Ustanovenie § 9 Trestného poriadku definuje zákonné podmienky neprípustnosti trestného stíhania. Podľa § 9 odseku 1 písmena d/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na preukázané skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok

JUDr. Miroslav Kmeč  
prokurátor