



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 199/18/6601-20
EEČ: 2-45-221-2018

Banská Bystrica 13.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

23.04.2018 v čase okolo 19.50 h na ceste č. II/591 v km 1,60 v okrese Banská Bystrica viedol aj napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia, v smere od obce Horná Mičiná do Banskej Bystrice, osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Touran ev. č. XXXXX, ktoré mu jeho súčasný vlastník a v tom čase jeho držiteľ – konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX, nar. XXXXX zveril len za účelom jeho vyriadenia a nedal mu súhlas na jeho používanie v cestnej premávke, a ktoré vozidlo podľa odborného vyjadrenia znalca malo v tom čase hodnotu 14.258 €, a to tak, že pri otáčaní sa s vozidlom nevenoval dostatočnú pozornosť vedeniu vozidla a situácii v cestnej premávke, v dôsledku čoho zachytil pravým spätným zrkadlom vozidla konár stromu rastúceho pri vozovke, následne po krátkej chvíľke ďalšej jazdy s vozidlom zastal a začal s ním cúvať späť k miestu, kde spätné zrkadlo vozidla

poškodil, počas čoho opätovne nevenoval dostatočnú pozornosť vedeniu vozidla a situácii v cestnej premávke, v dôsledku čoho zadnou časťou vozidla narazil do prednej časti za ním zastavivšieho nákladného motorového vozidla zn. Ford Transit ev. č. XXXXX, ktoré viedol XXXXX, nar. XXXXX, po spôsobení dopravnej nehody si následne nesplnil povinnosti jej účastníka a z miesta odišiel preč, pričom v dôsledku dopravnej nehody spôsobil vlastníkovi vozidla ev. č. XXXXX XXXXX škodu jeho poškodením vo výške 716 € a súčasnému vlastníkovi vozidla ev. č. XXXXX XXXXX škodu jeho poškodením vo výške 1.530 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Policajt OR PZ, ODI Banská Bystrica uznesením sp. zn. ORP-45/DI-BB-2018 zo dňa 01.06.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V predmetnej veci bolo vykonané skrátené vyšetrovanie, v rámci ktorého boli vypočutí obvinený ml. XXXXX, svedkovia – poškodení XXXXX, XXXXX a XXXXX, svedkyne XXXXX a XXXXX a boli zabezpečené potrebné listinné dôkazy.

Obvinený ml. XXXXX sa vo svojej výpovedi k spáchaniu trestnej činnosti kladenej mu za vinu priznal a svoje konanie oľutoval.

Svedok – poškodený XXXXX, ako splnomocnenec spoločnosti s XXXXX, ktorá bola v čase dopravnej nehody v evidencii vozidiel vedená ako vlastník vozidla ev. č. XXXXX, vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 03.10.2018 došlo k predčasnému splateniu úveru na predmetné vozidlo zo strany jeho držiteľa – spoločnosti XXXXX. zastúpenej konateľom XXXXX, v dôsledku čoho spoločnosti s XXXXX nevznikla v predmetnej veci žiadna škoda a nárok na náhradu škody tak prešiel na nového majiteľa vozidla – XXXXX. Po poučení v zmysle § 46 ods. 1, ods. 3 Tr. por. preto ani nežiadal žiadnu náhradu škody v trestnom konaní.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi popísal priebeh a ďalšie okolnosti predmetnej dopravnej nehody, ako aj materiálnu škodu, ktorá mu v dôsledku dopravnej nehody vznikla ako vlastníkovi poškodeného vozidla ev. č. XXXXX. On, ani jeho spolujazdkyňa – manželka XXXXX, pri nehode neutrpeli žiadne zranenia. Po poučení v zmysle § 46 ods. 1, ods. 3 Tr. por. uviedol, že od obvineného nežiada žiadnu náhradu škody v trestnom konaní.

Svedok – poškodený XXXXX, nevlastný otec obvineného ml. XXXXX, pri výsluchu popísal okolnosti zverenia vozidla svojmu nevlastnému synovi, pričom k samotnému priebehu dopravnej nehody sa vyjadriť nevedel, keďže pri nej nebol prítomný. V závere výpovede po poučení v zmysle § 46 ods. 1, ods. 3 Tr. por. uviedol, že nežiada žiadnu náhradu škody v trestnom konaní a po poučení podľa § 211 Tr. por. prehlásil, že nedáva súhlas na trestné stíhanie svojho nevlastného syna ml. XXXXX.

Svedkyňa XXXXX sa vo svojej výpovedi vyjadrila k priebehu a okolnostiam dopravnej nehody, svedkyňa XXXXX ako matka a zákonná zástupkyňa mladistvého obvineného XXXXX sa vyjadrila k jeho rodinným a osobným pomerom.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj listinné dôkazy, ktoré podporujú skutkové zistenia a to najmä záznam dopravnej nehody, zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánik z miesta dopravnej nehody s fotodokumentáciou a odborné vyjadrenie znalca z odboru cestnej dopravy k spôsobenej materiálnej škode. Súčasne bola do vyšetrovacieho spisu zabezpečená aj evidenčná karta vozidla ev. č. XXXXX, z ktorej vyplýva, že vlastníkom tohto vozidla odo dňa 11.10.2018 je XXXXX ako fyzická osoba.

Zabezpečená do vyšetrovacieho spisu tiež bola aj správa zo sociálneho zisťovania vykonaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, z ktorej záverov vyplýva, že v starostlivosti matky o obvineného ml. XXXXX a jeho celkovom sociálnom zázemí neboli zistené žiadne nedostatky.

V priebehu prípravného konania bolo zo zabezpečených dôkazov spoľahlivo zistené, že ku skutku došlo, že tento je trestným činom tak, ako bol právne kvalifikovaný, ako aj to, že predmetnú dopravnú nehodu zavinil obvinený ml. XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie, okrem iných trestných činov aj pre trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 Tr. zák. proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Vzhľadom na skutočnosť, že poškodený XXXXX, nevlastný otec obvineného ml. XXXXX, vo vzťahu ku ktorému ako jedinému z poškodených bol spôsobený trestnoprávny následok (vo forme neoprávneného používania motorového vozidla ev. č. XXXXX, ktorého výlučným vlastníkom sa stal ako fyzická osoba ku dňu 11.10.2018), v zápisnici o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 26.11.2018 po poučení v zmysle § 211 Tr. por. uviedol, že nedáva súhlas na trestné stíhanie svojho nevlastného syna – obvineného ml. XXXXX, ktorého ujmu spôsobenú trestným stíhaním by právom pociťoval ako vlastnú, je nutné v predmetnej veci postupovať v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. a trestné stíhanie obvineného ml. XXXXX zastaviť.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môžu podať obvinený a poškodený do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresnej prokuratúry Banská Bystrica. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Pavel Keller
prokurátor