



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 338/15/6601
EEČ: 2-45-224-2015

Banská Bystrica 07.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 172 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 19.30 hod. dňa 11.05.2015 spred XXXXX, odcudzil pánsky bicykel čiernej farby nezistenej značky a výrobného čísla, ktorý bol opretý a uzamknutý cyklistickou zámkom na ulici o lampu pouličného osvetlenia a to tak, že nezisteným spôsobom odstránil cyklistickú zámku a následne odišiel na bicykli preč, čím spôsobil škodu krádežou majiteľovi bicykla XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, podľa odborného vyjadrenia spracovaného znaleckou organizáciou XXXXX. evidovaného pod č. 69/2015 vo výške 83 €, kde skutku sa dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12-tich mesiacoch postihnutý a to dňa 25.10.2014 Okresným úradom v Banskej Bystrici číslo konania OU-BB-OVVS2-2014/022962, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10 €, ktorú doposiaľ neuhradil a za obdobný čin bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený trestným rozkazom zo dňa 21.05.2014 Okresného súdu v Banskej Bystrici, sp. zn.: OT 44/14 právoplatným dňom 21.05.2014,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ B. Bystrica - Východ, v trestnej veci ČVS: ORP-699/OV-BB-2015 uznesením zo dňa 01.08.2015, podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin krádeže podľa § 212 ods.2, písm. f), ods.3, písm. b) Trestného zákona (Zákona NR SR č. 300/2005 Z. z. účinného od 01.01.2006), ktorého sa mal dopustiť tak, že v čase okolo 19.30 hod. dňa 11.05.2015 pred XXXXX odcudzil pánsky bicykel čiernej farby nezistenej značky a výrobného čísla, ktorý bol opretý a uzamknutý cyklistickou zámkom na ulici o lampu pouličného osvetlenia a to tak, že nezisteným spôsobom odstránil cyklistickú zámku a následne odišiel na bicykli preč, čím spôsobil škodu krádežou majiteľovi bicykla XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, podľa odborného vyjadrenia spracovaného znaleckou organizáciou PEMMO s.r.o. evidovaného pod č. 69/2015 vo výške 83 €, kde skutku sa dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12-tich mesiacoch postihnutý a to dňa 25.10.2014 Okresným úradom v Banskej Bystrici číslo konania OU-BB-OVVS2-2014/022962, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10 €, ktorú doposiaľ neuhradil a za obdobný čin bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený trestným rozkazom zo dňa 21.05.2014 Okresného súdu v Banskej Bystrici, sp. zn.: OT 44/14 právoplatným dňom 21.05.2014.

Vec bola predtým zaevidovaná na OO PZ B. Bystrica – Východ aj v agende priestupkových spisov pod ORPZ-BB-OPP4-444/2015-P.

Spisový materiál ČVS: ORP-699/OV-BB-2015 bol následne dňa 28.08.2015 z dôvodu, že obvinený bol vo väzbe odstúpený vyšetrovateľovi.

Nakoľko pod ČVS: ORP-617/2-VYS-BB-2015 ale aj vo veci pôvodne evidovanej na OO PZ B. Bystrica – východ pod ČVS: ORP-699/OV-BB-2015 išlo o jedného obvineného a to o osobu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX vyšetrovateľ OKP OR PZ B. Bystrica dňa 06.10.2015 podľa § 21 ods.3 Trestného poriadku, s poukazom na § 18 ods.1 Trestného poriadku spojil vec ČVS: ORP-699/OV-BB-2015 na spoločné konanie k spisu pod ČVS: ORP-617/2-VYS-BB-2015.

Uznesením vydaným dňa 19.11.2015 zase vec pôvodne evidovanú na OO PZ XXXXX – Východ pod ČVS: ORP-699/OV-BB-2015 vylúčil zo spoločného konania ČVS: ORP-617/2-VYS-BB-2015 a vylúčenú vec zaevidoval v denníku vyšetrovacích spisov pod ČVS: ORP-898/2-VYS-BB-2015.

Samotné obvinenie XXXXX sa dôkazne opieralo len o jeho priznanie do zápisnice o podanom vysvetlení zo dňa 04.06.2015, v priestupkovom konaní na OO PZ Banská Bystrica – Východ pod ORPZ-BB-OPP4-444/2015-P a o kamerový záznam, ktorý bol zabezpečený do spisu toho priestupkového konania.

V prípravnom konaní bol dňa 06.11.2015 k tomuto skutku vypočutý obvinený XXXXX, ktorému už v úvode vypočutia vyšetrovateľ predložil celkom 11 kusov fotografií vyhotovených z videozáznamu kamerového systému zo dňa 11.05.2015, z času podľa systémového v kamere od 19:31:25 hod. do 19:31:51 hod. a následne

mu položil prvú otázku, či sa spoznáva ako osoba, ktorej činnosť je na týchto predložených fotkách. Odpovedal že osobou na obrázkoch nie je on čo vie s určitosťou, nemá ani také oblečenie. K ďalšej otázke vyšetrovateľa, či chce tým vyjadriť, že sa teda nedopustil odcudzenia bicykla prikývol, že áno tak. K tomu spresnil, že v živote žiaden bicykel nemal, ani by ho nemal kde uskladňovať, keďže prebýval po hoteloch a že ani v živote žiaden bicykel neodcudzil. Uviedol, že sa dokonca ani nevie bicyklovať a spadol by z bicykla. K následnej otázke, že prečo teda vypovedal – podal vysvetlenie, ešte kým bola vec krádeže tohto bicykla dokumentovaná ako priestupok proti majetku, konkrétne toho dňa 04.06.2015, v zmysle že to bol on, kto tento bicykel odcudzil odpovedal, že také vysvetlenie podal lebo mu bolo povedané príslušníkom Policajného zboru Východ, že mu to bude evidované ako priestupok. Že nech sa k tomu prizná že to spravil a pustí ho hneď domov, lebo že mu „prišije“ aj to, čo nespravil a že stadiaľ len tak ľahko neodíde. Vypovedal, že len na tom základe podal také vysvetlenie a že nevypovedal pravdu. Chcel mať pokoj a ísť domov. Po výpovedi bol následne pustený domov s tým, že mu príde len bloková pokuta. K otázke, či mu hovorili o existencii kamerového záznamu uviedol, že mu vraveli, že majú nejaký kamerový záznam s identifikáciou jeho osoby. Teda vraj si myslia, že by to mohol byť on a že ak sa aj neprizná, že na základe toho záznamu mu to aj tak vedia dať za vinu. Ten kamerový záznam mu neukázali, že až v deň výsluchu vidí fotografie, po vzhliadnutí ktorých s určitosťou uvádza, že to nie je on. K otázke vyšetrovateľa, že prečo nejako nereagoval, napríklad sťažnosťou po tom, ako mu doručili uznesenie o začatí trestného stíhania a súčasne o vznesení obvinenia za krádež bicykla (podľa doručenky v spise dňa 08.09.2015) odpovedal, že nakoľko už bol vo väzbe a chcel aj reagovať korešpondenciou, vtedy momentálne nemal ani jednu známku a nemal mu ani kto z obvinených v UVV požičať, takže nemohol ako zaslať svoje vyjadrenie proti tomuto uzneseniu. Viac k veci už neuviedol.

Samotný kamerový záznam zaznamenáva osobu zrejme mužského pohlavia a štíhlejšej postavy, ktorá osoba sa mala dopustiť skutku ale len po dobu niečo nad 26 sekúnd, navyše z relatívnej diaľky a pri uhloch bez akýchkoľvek zobrazení detailov tváre takej osoby, pri hrubom rozlíšení obrazu. V žiadnom prípade ho vzhľadom ku kvalite videa, k vzdialenosti a k uhlu, pri ktorom nie sú viditeľné ani len črty tváre, nemožno považovať za usvedčujúci dôkaz vo vzťahu k obvinenému XXXXX. Ide o kamerový záznam nedostatočnej kvality, nedostatočnej pre individuálnu identifikáciu.

Proti obvinenému XXXXX neboli získané žiadne dôkazy, ktoré by ho usvedčovali zo spáchania trestného činu krádeže bicykla, neboli zistení žiadni svedkovia a obvineného neusvedčuje ani výpoveď svedka – poškodeného, ktorý sa v čase protiprávneho skutku mal zdržiavať v kaviarni blízkeho hotela.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak ja nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora

okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Martin Králik
prokurátor