



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 3 Pv 441/15/6601  
EEČ: 2-45-229-2015

Banská Bystrica 10.12.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno b Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 15 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

že si v období od 19.06.2015 až doposiaľ riadne a včas neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu mal. synovi XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky, ktorá mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine a ktorá mu bola okrem iného uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 27.02.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. XXXXX na základe ktorého bol povinný prispievať na výživu syna Mateja sumou 150,- eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti uvedeného rozsudku, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, čím mu takto vznikol po dobrovoľnej úhrade vo výške 200,-eur za vyššie uvedené obdobie dlh na výživnom voči XXXXX, nar. 30.10.1970, trvale bytom XXXXX, XXXXX 15 vo výške 550,- eur a taký čin spáchal aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 10.09.2013, právoplatným dňa 04.10.2013 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

pretože zanikla trestnosť činu

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX, sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že si v období od 19.06.2015 až doposiaľ riadne a včas neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu mal. synovi XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky, ktorá mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine a ktorá mu bola okrem iného uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. XXXXX na základe ktorého bol povinný prispievať na výživu syna Mateja sumou 150,- eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti uvedeného rozsudku, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, čím mu takto vznikol za vyššie uvedené obdobie dlh na výživnom voči XXXXX, nar. 30.10.1970, trvale bytom XXXXX, XXXXX 15 vo výške 450,- eur a taký čin spáchal aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 04.10.2013 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 07.12.2015 predložil vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX vyšetrovací spis spolu aj s návrhom na zastavenie trestného stíhania, predovšetkým s odôvodnením, že obvinený XXXXX dodatočne uhradil vzniknutý dlh do rúk svedkyne poškodenej.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní okrem iného uviedol, že je povinný uhrádzať za maloletého syna sumu 150,-eur mesačne, do rúk matky dieťaťa. Dlžná čiastka výživného vo výške 2.500,-eur bola zaplatená v júni 2015, pričom odvtedy uhrádzal mesačne k rukám bývalej manželky len 50,-eur mesačne, pretože nebol schopný platiť viac. Teda v júli, auguste, septembri a októbri roku 2015, každý mesiac uhradil výživné v sume 50,-eur, pričom dňa 23.11.2015 bola z jeho strany uhradená suma vo výške 550,-eur ako dlžné výživné na maloletého syna. O úhrade predložil doklad.

Vo veci bola vypočutá svedkyňa- poškodená XXXXX, ktorá dňa 26.11.2015 uviedla, že dňa 23.11.2015 na základe SMS notifikácie z banky zistila, že jej bola na účet zaslaná suma 550,-eur, ako doplatok výživného na syna XXXXX. S úhradami, ktoré vykonal obvinený dňa 07.07.2015, 18.08.2015, 10.09.2015 a dňa 07.10.2015 vo výške 50,-eur, jej teda celkovo uhradil sumu 750,-eur, čo predstavuje úplnú úradu výživného na ich syna XXXXX, a to od mesiaca júl 2015 do mesiaca november 2015 vrátane a teda dlh na výživnom považuje v celom rozsahu za uhradený.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. c) Tr. zák., odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, sk spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú

poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený XXXXX dodatočne splnil svoju povinnosť, teda uhradil celú dlžnú sumu na výživnom a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, zanikla trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Viera Lichá Valicová  
prokurátorka