



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 15/15/6601
EEČ: 2-45-230-2015

Banská Bystrica 15.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin úverový podvod podľa § 250a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin úverový podvod podľa § 250a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

22. marca.2005 v pohostinskom zariadení na ul. gen. Asmolova č. 37 vo Zvolene spoločne s XXXXX /XXXXX/, nar. XXXXX na základe predchádzajúcej dohody za účelom získania úveru vystavili XXXXX, nar. XXXXX „Potvrdenie o príjme zo závislej činnosti“ z firmy XXXXX – XXXXX napriek tomu, že táto tam nikdy nepracovala a za uvedenú činnosť žiadali od nej odmenu vo výške 1/3 sumy z poskytnutého úveru, následne XXXXX 24.marca 2005 v presne nezistenom čase v Banskej Bystrici na ul. Nám. Slobody č.1 v pobočke XXXXX banky a.s. uzatvorila zmluvu o poskytnutie flexipôžičky č. 002723901230305 na sumu 2489,54 € (75.000,- Sk), pričom pri spísaní žiadosti o poskytnutie flexipôžičky predložila okrem svojich osobných dokladov aj „Potvrdenie o príjme zo závislej činnosti“ od zamestnávateľa XXXXX XXXXX a uviedla, že v uvedenej spoločnosti je zamestnaná a jej čistý mesačný príjem je vo výške 538,11 € (16.211,- Sk) a následne osobne prevzala uvedené finančné prostriedky a z tejto finančnej čiastky v odpoľudňajších hodinách uvedeného dňa na parkovisku vo Zvolene odovzdala sumu vo výške 829,85 € (25.000,-Sk) XXXXX ako finančnú odmenu za vystavenie nepravdivého potvrdenia, čím vznikla škoda Intrum XXXXX XXXXX, ktorej bola pohľadávka postúpená škoda vo výške

1720,57 euro, pretože obvinená XXXXX uhradila časť sumy a to 590,85 euro,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieri a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Banská Bystrica-východ ČVS: ORP-2368/1-OSV-BB-2006 z 06.06.2008 bolo vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX /XXXXX/ pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zák., spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného rozhodnutia, pričom trestné stíhanie bolo viackrát prerušené z dôvodu neprítomnosti obvineného XXXXX a pokračované v trestnom stíhaní bolo naposledy 05.01.2015 po realizácii príkazu na zatknutie obvineného.

Poverený príslušník OO PZ Banská Bystrica-východ predložil po skončení skráteného vyšetrovania na tunajšiu okresnú prokuratúru spisový materiál v predmetnej veci s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že trestné stíhanie je neprípustné, nakoľko ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu a rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Obvinený XXXXX bol v prípravnom konaní k trestnej činnosti, ktorá je mu kladená za vinu bol vypočutý, k spáchanému skutku sa nedoznal a na svoju obhajobu neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by ho zbavovali trestnej zodpovednosti. Vypovedal, že XXXXX pozná, avšak on jej žiadne potvrdenie nevystavil a ani od nej žiadne finančné prostriedky neprevzal.

Obvinená XXXXX /XXXXX/ vypovedala, že bývalý manžel XXXXX jej doniesol potvrdenie o príjme, ktoré ona vypísala a potvrdila, bolo tam meno XXXXX, keď sa ho pýtala, prečo ho má vypísať, tak uviedol, aby sa o to nestarala. Či tento následne od XXXXX prevzal nejaké peniaze sa vyjadriť nevedela.

Z výsluchu obvinenej XXXXX vyplýva, že obvinení XXXXX a XXXXX /XXXXX/ jej pomohli získať pôžičku od banky, pričom XXXXX jej pomohla vypísať tlačivá a XXXXX ich podpísal, išlo o potvrdenie, že pre neho pracovala, pričom toto nebola pravda, pretože u obvineného nikdy nebola zamestnaná. Dohodnuté bolo, že im vyplatí určitú sumu z úveru, čo sa aj stalo a vo Zvolene po poskytnutí úveru v pobočke VÚB pobočka Banská Bystrica odovzdala XXXXX v odpoľudňajších hodinách na parkovisku pred pohostinstvom sumu 25 000,- Sk. Svoje konanie oľutovala, v tom čase potrebovala finančné prostriedky pre rodinu, pretože sa ocitli v nepriaznivej finančnej situácii.

Z výsluchu svedka-poškodeného XXXXX splnomocneného zástupcu Intrum XXXXX s.r.o. Bratislava,, ktorá sa stala oprávneným uvedenej pohľadávky vyplýva, že obvinená XXXXX dlh voči nim nesplatila v celej čiastke, evidujú zaplatenú sumu

vo výške 590,85 euro, pričom žiadajú od nej aj úhradu zvyšnej sumy vo výške 1720,57 euro.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj listinné dôkazy ohľadne poskytnutého úveru na č. l. 87-100, ako aj zmluva o postúpení pohľadávok XXXXX a.s. na č. l. 254-265.

Ďalej v prípravnom konaní bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 97/2011 z 23.01 2015 bol obvinený XXXXX uznaný vinným zo spáchania trestného činu podvodu podľa § 9 ods. 2, § 250a ods. 1,4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, ktorého výkon mu bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, pričom ide o rovnakú majetkovú trestnú činnosť ako je stíhaný, skutky spáchal 01.02.2005, 01.03.2005 a 30.05.2005, išlo o vystavenie falošných potvrdení o príjme rôznym osobám, ktoré u neho nikdy nepracovali za účelom získania úverov. Predmetné skutky predstavujú čiastkovú útoky pokračovacieho trestného činu.

Z hore uvedeného rozsudku teda jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX je v súčasnej dobe stíhaný pre ten istý skutok, pre ktorý už bol právoplatne odsúdený súdom v inom trestnom konaní. Trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. sa dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo záruku za úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí škodu nie nepatrnú alebo získa pre seba prospech nie nepatrný, za čo sa potresce odňatím slobody na 3 roky, alebo zákazom činnosti ,alebo peňažným trestom.

V zmysle ust. § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je neprípustné, pretože ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu a rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Preto som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Dana Michaličková
prokurátorka