



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 345/15/6601
EEČ: 2-45-233-2015

Banská Bystrica 21.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

obvineným:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

2. XXXXX, XXXXX

sídlo: XXXXX 2, XXXXX XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 135,- €.

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 10,- € .

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely: XXXXX

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 10,-€

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX - XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 10.05.2015 v čase okolo 20.15 hod. v Banskej Bystrici, na ulici Okružná č. 2 neoprávnene vnikol, spoločne XXXXX do priestorov budovy Apoštolskej cirkvi takým spôsobom, že cez otvorené rozbité okno vošli do priestorov budovy, kde následne vykopli uzamknuté dvere, dostali sa na chodbu, z ktorej obvinený spoločne s mal. T.Z. preliezli cez otvor nad dverami do ďalšej miestnosti, z ktorej obvinený odcudzil finančnú hotovosť vo výške 20,-eur, biely keramický nôž s čiernou rúčkou v hodnote 7,89 eur, červenú tašku zn. Puma v hodnote 31,-eur, čím svojim konaním spôsobil pXXXXX., so sídlom XXXXX, XXXXX 2, XXXXX škodu poškodením zariadenia vo výške 77,-eur a poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 5, XXXXX škodu vo výške 59,-eur.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ, XXXXX – západ, sp. zn. XXXXX zo dňa 07.08.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a zároveň podľa § § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 10.05.2015 v čase okolo 20.15 hod. v Banskej Bystrici, na ulici Okružná č. 2 neoprávnene vnikol, XXXXX do priestorov budovy Apoštolskej cirkvi takým spôsobom, že cez otvorené rozbité okno vošli do priestorov budovy, kde následne vykopli uzamknuté dvere, dostali sa na chodbu, z ktorej obvinený spoločne s mal. T.Z. preliezli cez otvor nad dverami do ďalšej miestnosti, z ktorej obvinený odcudzil finančnú hotovosť vo výške 20,-eur, biely keramický nôž s čiernou rúčkou v hodnote 7,89 eur, červenú tašku zn. Puma v hodnote 31,-eur, čím svojim konaním spôsobil poškodenú spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX 2, XXXXX škodu poškodením zariadenia vo výške 77,-eur a poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 5, XXXXX škodu vo výške 59,-eur.

Dňa 22.09.2015 podal poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru vo veci obvineného XXXXX návrh na podanie obžaloby pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

V zmysle ust. § 3 ods. 2 zák. č. 550/2003 Z.z. o probačných a mediačných úradníkoch bol dňa 05.10.2015 dozorujúcou prokurátorkou udelený súhlas s vykonaním mediácie a spisový materiál bol s príslušným pokynom zaslaný mediačnej a probačnej úradníčke Okresného súdu XXXXX.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obvinený svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Dňa 16.12.2015 bola mediačnou úradníčkou Okresného súdu XXXXX predložená správa o výsledku mediácie. Obvinený v rámci mediácie vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný. Zároveň vyhlásil, že má záujem vyriešiť predmetnú trestnú vec uzatvorením zmluvy, pričom zároveň uviedol, že nahradil poškodeným škodu vo výške 135,-eur. Obvinený skutok oľutoval a na mediácii sa úprimne ospravedlnil. Na účet Okresnej prokuratúry XXXXX uhradí na všeobecne prospešné účely sumu 20,- eur z toho 10,-eur uhradí XXXXX

Poškodený a zároveň zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX sa v priebehu mediácie vyjadril, že s uzatvorením zmluvy súhlasí. Konaním obvineného vznikla spoločnosti škoda vo výške 135,-eur, ktorú obvinený dňa 10.12.2015 uhradil v celej výške. Vzhľadom na uvedené si voči obvinenej z titulu náhrady škody neuplatňuje žiadne ďalšie nároky a škodu považuje za uhradenú v celom rozsahu.

Dňa 14.12.2015 bola na účet Okresnej prokuratúry XXXXX prijatá úhrada v sume 20,-eur, určená na všeobecne prospešné účely, ktorá suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného prečinu.

Z uvedenej sumy, je 50% vo výške 10,- eur poukázaných na peňažnú pomoc poškodeným trestnými činmi a zvyšných 50% vo výške 10,-eur konkrétnemu adresátovi určenému obvineným – OXXXXX

Dňa 10.12.2015 bol pred mediačnou úradníčkou Okresného súdu XXXXX uzatvorený zmluvy medzi obvineným a poškodeným.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmluvy a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola trestným činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu, určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 224 odsek 1 Trestného poriadku peňažnú sumu na všeobecne prospešné účely možno určiť obciam a iným právnickým osobám so sídlom na území

Slovenskej republiky na financovanie vedy, vzdelania, kultúry, školstva, požiarnej ochrany, podporu a ochranu mládeže, sociálne, zdravotnícke, ekologické, humanitárne, charitatívne účely, registrovaným cirkvám a náboženským spoločnostiam, športovým a telovýchovným spoločnostiam, ako aj štátu na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona.

Podľa § 224 odsek 2 Trestného poriadku, z peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely musí obvinený určiť aspoň 50% štátu na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona.

Vzhľadom na skutočnosť, že pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. je zákonom ustanovený trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, obvinený vyhlásil, že spáchala skutok, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie a zložil na účet prokuratúry vyššie uvedenú peňažnú sumu a tiež vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na osobu obvineného a jeho osobné a majetkové pomery, možno konštatovať, že boli splnené všetky zákonné podmienky § 220 odsek 1 Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Viera Lichá Valicová
prokurátorka