



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 342/15/6601
EEČ: 2-45-234-2015

Banská Bystrica 21.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 17.03.2015 v čase okolo 02:20 hod. na čerpacej stanici LUKOIL, nachádzajúcej sa na ul. Sládkovičova, XXXXX, sa vlámal do umývacieho automatu na mince a to tak, že pomocou páčidla vypáčil dvere automatu a z vnútra chcel vziať mincovník no neboli tam žiadne mince, čím tak uvedeným konaním spôsobil pre spoločnosť XXXXX s.r.o., so sídlom ul. Einsteinova č. 24, XXXXX IČO: 35 681 039 škodu poškodením vo výške 144,- €,

2. dňa 18.03.2015 v čase od 23:50 hod. do 23.51 hod. toho istého dňa na čerpacej stanici Slovnaft, nachádzajúcej sa na ul. Zvolenská cesta, XXXXX, sa vlámal do vysávacieho automatu na mince a to tak, že pomocou páčidla vypáčil predné dvere automatu a z vnútra zobral mincovník spolu s mincami v nominálnej hodnote 70,- €, čím tak uvedeným konaním spôsobil pre spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX IČO: 31 322 832, škodu krádežou vo výške 253,34,- € a škodu poškodením vo výške 147,75,- €,

pričom takého konania sa dopustil napriek tomu, že bol odsúdený trestným

rozkazom Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. OT 36/2014 zo dňa 18.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.04.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ÚVT so stredným stupňom stráženia.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX – západ pod sp.zn ČVS: ORP-738/OZ-BB-2015 z 9.8.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. súčasne vznesené obvinenie XXXXX za pokračovací prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Obvinenie bolo XXXXX vznesené na základe priestupkových spisov a podnetov na trestné stíhanie z 01.07.2015 a 02.07.2015. V priebehu konania bola upravená právna kvalifikácia skutku a to tak, že skutky boli právne posudzované aj ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Vec bola 26.08.2015 odovzdaná Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX na vykonanie vyšetrovania z dôvodu podľa § 200 ods. 2 písm. a) Tr. por.

Po skončení vyšetrovania predložil 17.12.2015 vyšetrovateľ PZ tunajšej okresnej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na postup podľa § 215 ods. 1, písm. c) Tr. por., na základe preskúmania ktorého som dospel k záveru, že s návrhom je nutné sa stotožniť.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí: obvinený XXXXX, ktorý pri výpovedi pred vyšetrovateľom PZ uviedol, že o skutkoch, ktoré sa mu kladú za vinu on nič nevie, tieto nespáchal a viac k veci nemá čo dodať. Pri ďalšom výsluchu využil právo a odoprel výpoveď. Ďalej boli vypočutí svedkovia – poškodení XXXXX, splnomocnený zástupca spoločnosti XXXXX s.r.o., Einsteinova 24, XXXXX IČO: 35 681 039, ktorý uviedol, že 17.03.2015 asi o 06:30 hod po nástupe do práce, pracovníci ČS zistili, že sú otvorené dvierka na samoobslužnej WAP-ke. Hneď mu to oznámili a spoločne prezreli kamerový záznam, na ktorom bolo vidieť postavu muža v kapucni ako pribehol k automatu, vypáčil dvierka a následne ušiel. Osoba bola snímaná od chrbta a tvár nebola v zábere. Následne vec oznámili polícii, nepamätá si či im odovzdal kamerový záznam. V čase vlámania v mincovníku neboli žiadne mince, teda vlámaním došlo len k škode na zariadení vo výške 144,- Eur, ktorý nárok aj uplatnil. XXXXX, splnomocnený zástupca spoločnosti SLOVNAFT, a.s., XXXXX, 824 12 XXXXX, IČO: 31 322 832, ktorý uviedol, že prostredníctvom interného hlásenia sa dozvedel o udalosti, a to o vlámaní do autovysávača na ČS SLOVNAFT XXXXX - Kremnička zo dňa 18.03.2015 v čase o 23:50. Nájomca vec oznámil polícii a poškodená spoločnosť SLOVNAFT, a.s. uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 253,34,- Eur na odcudzených minciach a vo výške 147,75,- Eur na zariadení. Pokiaľ ide o kamerový záznam ten sa z dôvodu technických problémov nepodarilo archivovať a teda nie je možné ho predložiť. Okrem toho sa v spise nachádzajú priestupkové spisy OO PZ XXXXX západ, súčasťou ktorých je zápisnica o obhliadke

s náčrtkom a fotodokumentáciou ako aj snímka z kamerového záznamu zo dňa 17.03.2015 v čase o 02:21 hod, ako aj odborné vyjadrenie KEÚ PZ Slovenská Ľupča o výsledku skúmania trasologickej stopy č. 1, ďalej správa spoločnosti XXXXX o nemožnosti poskytnutia záznamu z kamerového systému, zo dňa 18.03.2015 a faktúry za opravu. Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené doklady k osobným pomerom obvineného ako aj overená fotokópia trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX z 18.04.2014.

Na základe takto vykonaného dokazovania po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo i v súhrne som dospel k záveru, že predmetné skutky zakladajú zákonné znaky stíhaného trestného činu, ale nepodarilo sa preukázať, že páchatelom tejto trestnej činnosti je práve obvinený XXXXX. V priebehu vyšetrovania neboli zabezpečené také dôkazy, ktoré by preukázali XXXXX spáchanie skutkov, ktoré sú mu kladené za viny, neexistuje žiaden priamy dôkaz, ktorý by obvineného XXXXX priamo usvedčoval.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia. Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodených uplatňovať si svoje oprávnené nároky v občianskom súdnom alebo inom konaní. Po právoplatnosti tohto uznesenia sa vecou bude ďalej zaoberať vyšetrovateľ PZ.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Radoslav Mandalík
prokurátor