



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 1 Pv 96/20/6601-20  
EEČ: 2-45-23-2021

Banská Bystrica 13.01.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2968/13 XXXXX, Slovensko

povolanie: bez pracovného pomeru

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase koncom roka 2018 v Leviciach si na presne nezistenom mieste požičal od XXXXX, nar. XXXXX notebook zn. Lenovo IP 320-15, vyr. čísla 15F/i3/4/1/22023489 zakúpený 12.09.2018 na splátky za sumu 520,-€, ktorý mal vrátiť v dohodnutej dobe, avšak tento nevrátil, pričom tento notebook následne v čase o 13.11 hod. dňa 05.04.2019 založil v záložni Pebe Invest s.r.o., so sídlom ul. Saratovská 12, XXXXX na zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 97542195 za sumu 220,€, pričom peniaze minul pre vlastnú potrebu, čím XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX č. 108, XXXXX spôsobil škodu vo výške 417,42,-€,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Uznesením ČVS:ORP-140/OZ-BB-2020 z 06.03.2020 bolo povereným príslušníkom OO PZ XXXXX - západ podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté

trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona. Dňa 23.03.2020 bolo povereným príslušníkom OO PZ XXXXX - západ uznesením ČVS:ORP-140/OZ-BB-2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pre uvedený trestný čin vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. 13, na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase koncom roka 2018 v Leviciach si na presne nezistenom mieste požičal od XXXXX, nar. 04.12.1999 notebook zn. Lenovo IP 320-15, výr. čísla 15F/i3/4/1/22023489 zakúpený 12.09.2018 na splátky za sumu 520,-€, ktorý mal vrátiť v dohodnutej dobe, avšak tento nevrátil, pričom tento notebook následne v čase o 13.11 hod. dňa 05.04.2019 založil v záložni Pebe Invest s.r.o., so sídlom ul. Saratovská 12, XXXXX na zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 97542195 za sumu 220,€, pričom peniaze minul pre vlastnú potrebu, čím vlastníkovi XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX č. 108, XXXXX spôsobil škodu vo výške 417,42,-€.

V priebehu vyšetrovania bol v danej veci v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, v procesnom postavení svedka - poškodeného XXXXX, ako svedkyne boli vypočuté XXXXX, XXXXX a bolo vypracované odborné vyjadrenie č. 17/2020 v znení jeho doplnenia č. 54/2020. V predmetnej trestnej veci bol tiež zadovážený nevyhnutný listinný dôkazný materiál.

Z výsluchu obvineného XXXXX vyplýva, že dňa 05.04.2019 okolo obeda sa nachádzal v byte v obci Rybník pri Leviciach, kde bývala XXXXX spolu s XXXXX, ktorá požiadala XXXXX, či by mohla založiť notebook zn. Lenovo, ktorý jej dala stará mama na Vianoce, pretože nemali dostatok finančných prostriedkov. Nakoľko XXXXX súhlasila, o 13:00 hod. šiel aj s XXXXX a XXXXX založiť tento notebook do záložne nachádzajúcej sa v Leviciach, ul. XXXXX č. 13. V záložni predložil svoj občiansky preukaz, pričom za daný notebook dostali sumu 220,- €. Tieto finančné prostriedky boli využité na chod domácnosti a školskú prípravu XXXXX. Ako uviedol, nevie prečo pri založení notebooku predložil svoj občiansky preukaz, ale výslovne poprel to, že by konal s úmyslom niekoho podviesť. Opätovne zdôraznil, že so založením notebooku súhlasila tak XXXXX, ako aj XXXXX, on dokonca chcel tento notebook zo záložne včas vybrať, avšak bez úspechu, nakoľko nemal dostatok finančných prostriedkov. Poprel tvrdenie XXXXX o tom, že sa s ňou mal dohodnúť na splátkach za daný notebook.

V pozícii svedka – poškodeného bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 12.09.2018 kúpil so svojou matkou XXXXX v predajni Nay Elektrodom v Banskej Bystrici notebook zn. Lenovo, IP 320 – 15, výr. č. 15F/i3/4/1/22023489 za sumu 520,- € na splátky. Neskôr mu tento notebook jeho mama darovala a on ďalej svojej dcére XXXXX. Koncom roku 2018, resp. začiatkom roku 2019 si priateľ XXXXX, matky XXXXX požičal tento notebook s tým, že to bude len na pár dní. Keď sa XXXXX začala zaujímať o notebook tak jej mal povedať, že ho dal do niektorej záložne v Leviciach. Poškodený si vyčíslil škodu v sume 520,- €.

XXXXX XXXXX k veci uviedla, že v septembri roku 2018 kúpil jej otec XXXXX a stará mama XXXXX notebook zn. Lenovo, ktorý jej stará mama darovala. Koncom roku 2018, resp. začiatkom roku 2019 v byte nachádzajúcom sa pri Leviciach za ňou prišiel XXXXX s tým, či môže založiť jej notebook, nakoľko potrebovali peniaze. Ako uviedla, síce súhlasila s tým, aby tento notebook založil, avšak s tým, že jej ho vráti, o čom ju mala ubezpečovať aj jej mama. Uviedla, že nemá vedomosť, na čo boli

využitie peniaze, ktoré boli za daný notebook vyplatené. Má však vedomosť, že obvinený sa snažil tento notebook snažiť zo záložne vybrať.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že dňa 05.04.2019 požiadala svoju dcéru XXXXX, aby jej dovolila založiť notebook zn. Lenovo, ktorý dostala od starej mamy pod stromček, nakoľko v tom čase boli v zlej finančnej situácii. XXXXX so založením notebooku súhlasila, avšak s prísľubom, že notebook jej bude včas vrátený. Do záložne šli obe spolu s obvineným. Nakoľko ona si zabudla peňaženku, doklad totožnosti predložil obvinený. Za notebook dostali 220,- €, ktoré boli využité na chod domácnosti a výdavky spojené s návštevou školy XXXXX. Notebook následne nebola vyzdvihnúť z dôvodu, že nemala dostatok finančných prostriedkov.

Z odborného vyjadrenia č. 17/2020 v znení jeho doplnenia č. 54/2020 vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty odcudzenej veci vyplýva, že všeobecná hodnota odcudzenej veci - notebooku zn. Lenovo, IP 320-15, výr. č. 15F/i3/4/1/22023489 zakúpeného dňa 12.09.2018 ku dňu spáchania skutku, t. j. ku dňu založenia 05.04.2019 bola stanovená na úrovni s 20 % DPH na sumu 417,42 €.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona prečinu podvodu sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Objektom trestného činu je cudzí majetok, bez ohľadu na druh a formu vlastníctva. Subjekt je všeobecný, môže sa ho teda dopustiť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba. Objektívna stránka spočíva v konaní páchatela, ktorý svojim konaním uvedie inú osobu do omylu, resp. využije jej omyl a to s úmyslom obohatiť sa, resp. obohatiť iného na škodu cudzieho majetku. Z hľadiska subjektívnej stránky musí ísť o úmyselné konanie páchatela, pričom tento jeho úmysel uviesť iného do omylu, resp. využiť niečí omyl musí byť prítomný už pri jeho samotnom konaní. Predpokladom pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona teda je spoľahlivo preukázaná skutočnosť, že páchatel v dôsledku podvodného konania, ktorým uviedol inú osobu do omylu alebo využil jej omyl, spôsobil na cudzom majetku škodu, pričom došlo k jeho obohateniu, resp. obohateniu inej osoby.

Po preskúmaní predloženého dôkazného materiálu obsiahnutého vo vyšetrovacom spise ČVS: ORP-140/OZ-BB-2020 konštatujem, to najmä s ohľadom na závery vyplývajúce tak z výsluchu obvineného, svedka – poškodeného, ako aj svedkýň XXXXX a XXXXX je zrejmé, že nedošlo k naplneniu zákonných znakov prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko absentuje tak objektívna stránka, t. j. trestnoprávne relevantné správanie páchatela, ktoré by bolo sprevádzané jeho úmyslom uviesť inú osobu do omylu, resp. využiť jej omyl /subjektívna stránka/, navyše s úmyslom obohatiť sa na jej úkor.

Z doposiaľ vykonaných dôkazov je zrejmé, že notebook, ktorý mala XXXXX v užívaní bol založený v záložni nachádzajúcej sa na ul. XXXXX č. 13 v Leviciach za sumu 220,-€. Rovnako je preukázané, že obvinený spolupôsobil pri založení tohto

notebooku. Je však nad všetky pochybnosti preukázané, že pri predaji notebooku zn. Lenovo obvinený konal s vedomím a súhlasom XXXXX a XXXXX, teda ich neuviedol do omylu, ani ich omyl nijak nevyužil, pričom takto získané finančné prostriedky nevyužil v svoj prospech, ale tieto boli využité na chod domácnosti XXXXX a XXXXX.

V zmysle uvedeného je zrejmé, že niet takého protiprávneho konania, pre ktoré by bolo možné aplikovať prostriedky trestného práva. Na základe vyššie uvádzaných skutočností konštatujem, že konaním XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 2968/13 nedošlo k spáchaniu prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, či iného trestného činu a jeho konanie tiež nenapĺňa ani znaky žiadneho priestupku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môžu podať obvinený a poškodený do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresnej prokuratúry XXXXX. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Pavel Keller  
prokurátor