



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 513/14/6601
EEČ: 2-45-23-2016

Banská Bystrica 11.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

16.10.2014 asi o 11:40 hod v predajni Zlatokov, ulica Horná 39, Banská Bystrica využili nepozornosť predavačiek a počas manipulácie s tovarom odcudzili 5 ks náramkov zo zlata, dve zlaté retiazky, čím takto spoločnosti XXXXX, XXXXX, IČO: 36 318 370 spôsobili škodu v celkovej výške 9 358,48 €,

nakoľko je nepochybné, že skutok nespáchali obvinení.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

16.10.2014 asi o 11:40 hod v predajni Zlatokov, ulica Horná 39, Banská Bystrica využili nepozornosť predavačiek a počas manipulácie s tovarom odcudzili 5 ks náramkov zo zlata, dve zlaté retiazky, čím takto spoločnosti XXXXX, XXXXX, IČO: 36 318 370 spôsobili škodu v celkovej výške 9 358,48 €, pričom obv. XXXXX sa trestnej činnosti dopustila napriek tomu, že bola za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdená a to rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T 66/2013 zo dňa 24.07.2013 pre prečin podľa § 212 ods. 2 Tr. zák.

nakoľko je nepochybné, že skutok nespáchali obvinené.

Odôvodnenie:

Policajný orgán OO PZ Banská Bystrica – východ uznesením č. ORP-1211/OV-BB-14 zo dňa 16.10.2014 začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Policajný orgán OO PZ Banská Bystrica – východ uznesením č. ORP-1211/OV-BB-14 zo dňa 20.03.2015 vzniesol obvinenie Eve Stojkovej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., § 20 Tr. zák. a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a), b) Tr. zák., § 20 Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť na tom skutkom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci prípravného konania ako poškodená bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že pracuje v predajni Zlatokov, ul. Horná 39, Banská Bystrica, pričom 16.10.2014 bola na predajni spolu s kolegyňou XXXXX. Asi o 11:00 hod na predajňu prišli dve neznáme ženy rómskeho pôvodu, rozprávali anglicky, chceli kúpiť nejaké šperky a hodinky. Jedna z nich využila ich nepozornosť a z papierovej tašky odcudzila látkové vrecúško s obsahom 5 ks náramkov zo zlata, dve zlaté retiazky v hodnote 3 536,03 €, následne z predajne odišli s tým, že idú zameniť peniaze a vrátia sa. Asi po 4 minútach zistila, že vrecúško so šperkami chýba, vybehla na ulicu, ale uvedené osoby tam už neboli.

Ako svedok bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že 16.10.2014 bola na predajni s kolegyňou XXXXX a asi o 11:00 hod prišli dve dámy, začali skúšať zlaté prstene, náramky na ruku, 5 ks náramkov si vybrali a taktiež dve zlaté retiazky. Keď s výberom skončili, požiadali, aby každý kus zabalili samostatne do vrecúška, na čo zabalili zlaté šperky, 5 ks zlatých náramkov a dve zlaté retiazky do jedného vrečka,

do druhého zabalili 3 ks zlatých hodínok.

Ďalej uviedla, že ako sa šperky balili aj blokovali na účet, museli tieto využiť ich nepozornosť a balíček so šperkami dali mimo papierového vrečka, pričom keď bol tovar zabalený, vytlačila bloček. Kupujúce dámy chceli platiť v hotovosti vo finančnej mene libra, čo oni nechceli akceptovať, preto uviedli, že si idú zameniť peniaze do banky a vrátia sa. Ako dámy odišli chcela skontrolovať, či je všetko dobre nablokované, otvorila vrečko a zistila, že sa tam nachádzajú iba hodinky, chýbalo vrečko so šperkami. Na to kolegyňa vybehla pred predajňu, pričom spomínané dámy tam už nevidela.

V rámci prípravného konania 14.11.2014 bola vykonaná rekognícia podľa fotoalbumu, z ktorého vyplýva, že svedkyňa XXXXX s určitosťou opoznala páchatelky skutku a to Evu Stojkovú (fotoalbum č. E), resp. obv. XXXXX.

14.11.2014 bola vykonaná rekognícia podľa fotoalbumu, z ktorej vyplýva, že poškodená XXXXX podľa fotoalbumu č. A opoznala obvinenú Evu Stojkovú, podľa fotoalbumu č. B s určitosťou opoznala obvinenú XXXXX.

V rámci prípravného konania bola vykonaná ohliadka miesta činu spolu s fotodokumentáciou, v rámci ktorej okrem iného boli zaistené aj pachové stopy z miesta činu.

Vzhľadom k tomuto bolo vypracované odborné vyjadrenie z KEU PZ Banská Bystrica, z ktorého vyplýva, že vzájomným porovnaním odobratých pachových stôp bola zistená pachová totožnosť medzi pachovou stopou č. 1 – odobratá z miesta činu z koženého kresla hnedej farby a porovnávacou pachovou stopou č. 1, 2 odobratých od XXXXX, resp. Evy Stojkovej, bola zistená pachová totožnosť medzi pachovou stopou č. 2 odobratou z miesta činu – z preskleného pultu a porovnávacou pachovou stopou č. 2 odobratou od obv. Evy Stojkovej.

V rámci prípravného konania bol zabezpečený kamerový záznam z predajne, ktorý zachytáva páchatelky na mieste činu.

V rámci prípravného konania ako obvinená bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že skutku sa nedopustila, v Banskej Bystrici nebola niekoľko rokov a ak ju z niečoho obviňujú, nech predložia dôkazy, že skutok spáchala.

Ako obvinená bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že skutku sa nedopustila, v Banskej Bystrici bola pred 7 rokmi a v čase spáchania skutku bola v Čechách alebo v Nemecku.

Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie boli vykonané konfrontácie medzi obvinenou Evou Stojkovou a poškodenou XXXXX, kde poškodená okrem iného uviedla, že obvinenú nepozná a ďalej uviedla, že to nie je osoba alebo jedna z tých osôb, ktorá sa krádeže dopustila, pričom XXXXX sa nepodobá ani na jednu z osôb, ktorá sa krádeže dopustila.

Bola vykonaná konfrontácia medzi obvinenou XXXXX a poškodenou XXXXX, pričom poškodená uviedla, že obvinenú nepozná, pričom to nie je osoba, ktorá sa

mala skutku dopustiť.

Bola vykonaná konfrontácia medzi obvinenou Evou Stojkovou a svedkom XXXXX, pričom svedkyňa uviedla, že obvinenú nepozná, táto v predajni 16.10.2014 nebola, nie je to ani jedna z osôb, ktoré sa skutku dopustili.

Bola vykonaná konfrontácia medzi obvineniu XXXXX a svedkom XXXXX, pričom svedkyňa uviedla, že obvinenú nepozná, nie je to osoba, ktorá mala byť na predajni 16.10.2014 a ktorá sa mala skutku dopustiť.

Vzhľadom na takto vykonané konfrontácie bola opätovne vypočítaná ako poškodená XXXXX, pričom uviedla, že pokiaľ ide o rekogníciu, už vtedy mala pochybnosti a na fotografiách označila osoby, ktoré sa na páchatelky najviac podobali. Na obvinené XXXXX a Evu Stojkovú, s ktorými bola vykonaná konfrontácia sa konfrontovaná nepodobala ani na jednu z osôb, ktoré sa dopustili krádeže.

V rámci prípravného konania bola opätovne vypočítaná XXXXX, ktorá uviedla, že rekognície boli vykonané z fotoalbumov, kde na ňou označených fotkách sa ňou označené osoby najviac podobali na osoby, ktoré sa dopustili predmetnej krádeže, pričom pri vykonaných konfrontáciách sa osoby obvinené XXXXX a XXXXX nepodobali ani na jednu z osôb, ktoré sa dopustili krádeže.

V rámci prípravného konania bolo vypracované odborné vyjadrenie, pokiaľ ide o odcudzené veci, z ktorého vyplýva, že hodnota odcudzených vecí je 7 978,- €.

V rámci prípravného konania bol zabezpečený znalecký posudok z KEU PZ odvetvie kriminalistickej fotografie a videa, z ktorého záverov vyplýva, že pokiaľ ide o osoby, ktoré sa mali skutku dopustiť, detail hlavy a tváre oboch osôb je pre individuálnu identifikáciu nedostačujúci.

V rámci prípravného konania bol zabezpečený rozsudok OS Galanta sp. zn. 1T 66/13 zo dňa 24.07.2013, správy o povesti, register trestov, ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí takým činom väčšiu škodu.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a), b) Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí takým činom väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený.

V danom prípade ide o úmyselný trestný čin v zmysle § 15 Tr. zák.

Väčšia škoda je daná ust. § 125 ods. 1 Tr. zák.

Vzhľadom na zmenené výpovede poškodenej XXXXX, resp. svedkyne XXXXX, vzhľadom na vyššie uvedené konfrontácie, kde poškodená resp. svedkyňa uviedla, že nepoznajú obvinené, že obvinené sa skutku nedopustili, resp. kde uviedli, ako prebiehali rekognície, kde označili ako páchatelky osoby, ktoré sa na páchatelky skutku najviac podobali, bolo potom potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo

výrokovej časti tohto uznesenia.

Na druhej strane je potrebné poukázať na vykonané porovnanie pachových stôp, pričom tu je potrebné poukázať na doposiaľ existujúcu súdnu prax, kde na základe iba pachových stôp nie je možné označiť páchatel'a, že sa skutku dopustil.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

04.02.2016 som od vyšetrovateľa OR PZ OKP Banská Bystrica obdržal návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 209 ods. 1 Tr. por. z dôvodov § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Vzhľadom k tomuto som potom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia prostredníctvom Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici. O sťažnosti rozhodne krajský prokurátor v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Šnapko
prokurátor