



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 2 Pv 265/15/6601  
EEČ: 2-45-24-2016

Banská Bystrica 11.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 28.05.2010 v prevádzke herne Milión Club s.r.o. na Kapitulskej ulici č. 12 v Banskej Bystrici, od tam zamestnanej XXXXX, vylákal pôžičku finančných prostriedkov vo výške 5.000,- € pod zámienkou, že tieto si potrebuje požičať len na chvíľu, kým príde jeho známy, ktorý je už na ceste a peniaze jej následne vráti aj s províziou, čo sa však nezakladalo na pravde a už v čase, kedy si tieto finančné prostriedky požičieval vedel, že tieto s prihliadnutím na okolnosti a jeho majetkové pomery nebude schopný vrátiť a do dnešného dňa nevrátil ani len časť požičaných finančných prostriedkov, čím týmto svojim konaním spôsobil poškodenej XXXXX škodu vo výške 5.000,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

**Odôvodnenie:**

Dňa 15.06.2015 vyšetrovatelka odboru kriminálnej polície Okresného

riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a súčasne rozhodla o vznesení obvinenia XXXXX pre uvedený prečin na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase dňa 28.05.2010 v prevádzke herne Milión Club s.r.o. na Kapitulskej ulici č. 12 v Banskej Bystrici, od tam zamestnanej XXXXX vylákal pôžičku finančných prostriedkov vo výške 5.000,- € pod zámienkou, že tieto si potrebuje požiť len na chvíľu, kým príde jeho známy, ktorý je už na ceste a peniaze jej následne vráti aj s províziou, čo sa však nezakladalo na pravde a už v čase, kedy si tieto finančné prostriedky požičiaval vedel, že tieto s prihladením na okolnosti a jeho majetkové pomery nebude schopný vrátiť a do dnešného dňa nevrátil ani len časť požičaných finančných prostriedkov, čím týmto svojím konaním spôsobil poškodenej XXXXX škodu vo výške 5.000,- €.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 28.05.2010 hral na automatoch v Milión klube na Kapitulskej ulici v Banskej Bystrici, pričom mal natočených asi 3.500,- €. Krupiérku robila pani XXXXX, od ktorej si na viackrát požičal po 500,- € až do celkovej sumy 4.500,- € s tým, že ak vyhrá, tak jej tie peniaze vráti s výrazným úrokom aby bola spokojná. Jeho samého ochota krupiérky prekvapila. Keďže nakoniec všetko prehral, vypýtala si od neho doklady s tým, že mu ich vráti až potom ako jej vráti peniaze. Zároveň jej podpísal zmluvu o pôžičke na sumu 4.500,- €. Manželov XXXXX o niekoľko dní skontaktoval, nakoľko potreboval doklady a podpísal im zmluvu o pôžičke vtedy už na 6.000,- € so spätným dátumom. Vo veci tejto pôžičky už prebehlo aj civilné konanie, ktoré skončilo právoplatným platobným rozkazom.

Zo spáchania skutku je obvinený XXXXX usvedčovaný najmä výpoveďou poškodenej XXXXX, ktorá uviedla, že v roku 2010 pracovala v herni Milión Klub na Kapitulskej ulici. Dňa 28.05.2010 prišiel vo večerných hodinách do herne XXXXX, s ktorým si vymenili pár slov a tento išiel hrať. Keď všetky svoje peniaze prehral oslovil ju, či by mu nejaké peniaze nepožičala. Pred ňou telefonoval s nejakým kolegom, ktorý mal ísť údajne z Bratislavy a ktorý mu mal niesť nejaké peniaze, ktoré jej sľúbil obratom vrátiť. Zároveň jej do zálohy dal kľúče od motorového vozidla ako aj občiansky preukaz. Peniaze mu dávala na viackrát, spolu 5.000,- €. XXXXX všetky peniaze prehral. Ten jeho kolega, čo mu mal doniesť peniaze nakoniec neprišiel a ani mu už nedvíhal mobil. Následne prišiel jej manžel a predtým ako vrátila obvinenému kľúče od auta a občiansky, im tento podpísal čestné prehlásenie na 5.500,- €. Peniaze im sľúbil doniesť ešte v ten deň. Nestalo sa tak, a po skontaktovaní sa s jeho matkou sa im podarilo uzatvoriť s obvineným zmluvu o pôžičke ale aj napriek úspešnému súdному sporu im doposiaľ nevrátil nič.

Zhodne ako poškodená priebeh popísal aj manžel poškodenej, XXXXX. Manželka mu v predmetný večer zavolala okolo polnoci s tým, že má problém. Na mieste zistil, že požičala XXXXX, ktorý v herni hral, asi 5.000,- €, pričom jej mal sľúbiť, že peniaze jej donesie jeho kamarát, že už je na ceste. Keď dlhšie ten jeho kamarát nechodil tak sa s manželkou rozhodli, že mu dajú podpísať nejakú zmluvu. Ten túto rukou písanú zmluvu aj podpísal a odišli domov. O niekoľko dní sa znovu stretli a dali mu podpísať zmluvu o pôžičke na 6.000,- €, čo boli vlastne peniaze, ktoré im dlhoval plus náklady, ktoré s ním mali. Peniaze sa snažili vymôcť cez prvú vymáhaciu spoločnosť ako aj cez súd, všetko bolo neúspešné a do dnešného dňa im

nevrátil ani len časť.

Pre rozpory vo výpovediach poškodenej XXXXX na jednej strane a obvineným XXXXX na jednej strane bola medzi nimi vykonaná konfrontácia, pri ktorej však obaja zúčastnení zotrvali na svojich výpovediach.

Nepriamo je obvinený zo spáchania skutku usvedčovaný aj výpoveďou svedka XXXXX, ktorý uviedol, že je konateľom spoločnosti Milión Club s.r.o. Pamätá si, že mali nejaký problém so zamestnankyňou XXXXX, nakoľko sa pri uzávierke zistilo, že v kase chýba 4.740,- €. Táto však peniaze po upozornení zo strany zamestnávateľa vrátila.

Do vyšetrovacieho spisu boli zadovážené aj podklady spoločnosti Videris Slovensko s.r.o., z ktorých vyplýva, že obvinený XXXXX u nich pracoval v mesiacoch od apríla 2010 do júna 2010 a prepustili ho v skúšobnej dobe, pričom jeho hrubá mzda neprekročila 500,- € za mesiac.

Zo zadovážených dôkazov nepochybne vyplýva, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal, má znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 trestného zákona a že sa ho dopustil obvinený XXXXX tým, že uviedol poškodenú XXXXX do omylu ohľadne jeho schopnosti vrátiť jej v dohodnutej lehote požičané finančné prostriedky.

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona je páchatelovi tohto trestného činu možné uložiť trest odňatia slobody od jedného až na päť rokov.

Podľa § 87 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky.

Podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú nebolo možné páchatela postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, doba, po ktorú sa páchatel zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu, skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania, doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo ak páchatel spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal dňa 28.05.2010. Obvinenie bolo XXXXX vznesené dňa 11.08.2015. Obvinený bol do súčasnosti dvakrát odsúdený za úmyselné trestné činy, a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 5T 25/2012 za yločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 30.11.2009 a j rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 6T 96/2011 za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

ktorého sa dopustil dňa 03.05.2010. Oboch skutkov sa teda dopustil pred spáchaním stíhaného skutku a teda spáchanie uvedených trestných činov nemá vplyv na plynutie premlčacej doby. Možno preto konštatovať, že premlčacia doba nebola žiadnou zákonom predpokladanou okolnosťou prerušená a ani v zmysle ustanovenia § 87 ods. 2 Trestného zákona nespočívala. S poukazom na uvedené trestnosť činu zanikla uplynutím premlčacej doby dňa 28.05.2015.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku. Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

S poukazom na uvedené skutočnosti je nepochybné, že k premlčaniu prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa obvinený mal dopustiť dňa 28.05.2010, došlo uplynutím premlčacej doby v trvaní piatich rokov dňa 28.05.2015, a bolo potom potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie postupom podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku zastaviť, pretože trestné stíhanie je premlčané.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá

JUDr. Miroslav Kmeč  
prokurátor