



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 2 Pv 309/15/6601  
EEČ: 2-45-25-2016

Banská Bystrica 11.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1/ v presne nezistenej dobe začiatkom januára 2015 v Banskej Bystrici uverejnil na internetovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) inzerát na predaj 1 páru tenisiek zn. JORDAN v hodnote 50,- € na základe čoho dňa 23.01.2015 XXXXX cez internetovú stránku z inzerátu s adresou XXXXX, XXXXX XXXXX z miesta svojho trvalého bydliska objednal inzerovaný tovar v hodnote 50,- €, ktorý mu bol zaslaný dobierkou, za ktorý dňa 27.01.2015 zaplatil na pošte v Brezne sumu 50,- €, pričom následne zistil, že v balíku sa nenachádzal tovar ktorý si objednal, čím spôsobil XXXXX XXXXX XXXXX škodu vo výške 50,- €,

2/ v presne nezistenej dobe začiatkom roku 2015 v Banskej Bystrici uverejnil na internetovej stránke [bazar.sk](http://bazar.sk) mobilné telefóny inzerát na predaj 1 ks mobilného telefónu zn. iPhone 4S za sumu 55,- €, ktoré ponúkal po menom flasher 554 email: [flsher554@gmail.com](mailto:flsher554@gmail.com), na základe čoho dňa 20.02.2015 XXXXX objednal ponúkaný

tovar, ktorý mu bol zaslaný dobierkou, za ktorú dňa 25.02.2015 na pošte č. 5 v Trenčíne zaplatil sumu vo výške 55,- €, pričom následne zistil, že v balíku sa nenachádzal tovar, ktorý objednal, čím spôsobil XXXXX, XXXXX XXXXX škodu vo výške 55,- €

3/ v presne nezistenej dobe začiatkom roku 2015 v Banskej Bystrici uverejnil na internetovej stránke bazar.sk, na internetovej adrese mrhigin1@azet.sk na predaj 1 ks mobilný telefón zn. HTC ONE M7 za sumu 60,- €, na základe čoho XXXXX dňa 23.02.2015 objednal ponúkaný tovar, ktorý mu bol zaslaný dobierkou, za ktorú dňa 25.02.2015 zaplatil v mieste trv. bydliska sumu vo výške 60,- €, pričom následne zistil, že v balíku sa nenachádzal tovar ktorý si objednal, čím spôsobil XXXXX, XXXXX škodu vo výške 60,- €,

4/ v presne nezistenej dobe začiatkom roku 2015 v Banskej Bystrici uverejnil na internetovej stránke bazos.sk na predaj 1 ks mobilného telefónu zn. iPhone 4S za sumu 55,- €, na základe čoho dňa 28.02.2015 cez emailovú adresu Flaser 554@azet.sk a prostredníctvom tel. čísel 0911 188 158 a tel. čísla 0919353511 XXXXX objednala ponúkaný tovar, ktorý jej bol zaslaný dobierkou, za ktorú dňa 11.03.2015 na pošte v obci Zlaté Klasy zaplatila sumu vo výške 60,- €, pričom následne zistila, že v balíku sa nenachádzal tovar ktorý si objednala, čím spôsobil XXXXX škodu vo výške 55,- €,

5/ v presne nezistenej dobe začiatkom roku 2015 v Banskej Bystrici uverejnil na internetovej stránke bazar.sk inzerát na predaj 1ks mobilného telefónu zn. iPhone 6 Gold za sumu 100,- €, na základe čoho na internetovej stránke dňa 17.03.2015 XXXXX objednala ponúkaný tovar, ktorý jej bol zaslaný dobierkou, ktorú prevzala dňa 26.03.2015 na adrese Bratislava, Košická ul. Č. 58, za ktorú podľa dohody za včasné vybavenie zaplatila sumu 130,- €, pričom následne zistila, že v balíku sa nenachádzal tovar ktorý si objednala, čím spôsobil XXXXX, XXXXX škodu vo výške 130,- €,

6/ v presne nezistenej dobe začiatkom roku 2015 v Banskej Bystrici uverejnil na internetovej stránke bazar.sk inzerát na predaj 1 ks mobilného telefónu zn. iPhone 6 Gold za sumu 100,- €, na základe čoho na internetovej stránke s údajmi Jano, tel.č. 0940 261 452, email: flasher 554@azet.sk dna 19.05.2015 XXXXX objednala ponúkaný tovar, za ktorý podľa dohody poukázala na účet číslo 0092610518/6500 dňa 21.05.2015 sumu vo výške 50,- € a dňa 25.05.2015 sumu vo výške 70,- €, pričom jej nebol zaslaný objednaný tovar a tiež jej nebola vrátená finančná hotovosť, čím spôsobil XXXXX, XXXXX škodu vo výške 470,- €,

7/ v presne nezistenej dobe začiatkom roku 2015 v Banskej Bystrici uverejnil na internetovej stránke bazos.sk inzerát na predaj 1 ks mobilného telefónu zn. Samsung Galsy S5 za sumu 100,- €, na základe čoho v presne nezistenej dobe v mesiaci február 2015 XXXXX objednala ponúkaný tovar, ktorý jej mal byť zaslaný formou dobierky, kde pri prebratí zásielky mala uhradiť sumu 100,- €, avšak pred prevzatím zásielky jej telefonoval obvinený, aby zásielku nepreberala, nakoľko omylom dal do zásielky iný druh mobilného telefónu a to aj napriek tomu, že inzerovaný mobilný telefón nemal k dispozícii a teda v prípade, že by táto prevzala zásielku s iným druhom tovaru, spôsobil by XXXXX, XXXXX vo výške 100,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Banská Bystrica – východ, ČVS: ORP-654/OV-BB-2015 z 15.07.2015 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Po skončení prípravného konania poverený príslušník PZ predložil návrh na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému z dôvodu, že tento nebol v čase spáchania skutku pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, s čím som sa stotožnila.

Obvinený bol v prípravnom konaní vypočutý k trestnej činnosti, využil svoje zákonné oprávnenie a k veci odprel vypovedať.

Obvinený je z trestnej činnosti usvedčený predovšetkým výpoveďami svedkov-XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí zhodne uviedli, že objednaný a zaplatený tovar nedostali, pričom vyčíslili výšku spôsobenej škody, ktorá je zhodná s výškou škody uvádzanou vo výrokovej časti rozhodnutia v skutkovej vete, ako aj listinnými dôkazmi a to priestupkovými spismi na č. I. 95-226 vyšetrovacieho spisu.

Z výsluchu svedkyne XXXXX vyplýva, že syn bol od mája 2015 do polovice júna 2015 hospitalizovaný v nemocnici na psychiatrii, potom chodil po prepustení z nemocnice do denného stacionára, ale nakoniec ostal doma a postupne prestal brať lieky. Postupne sa začali u neho prejavovať sklony k agresivite, násilím sa začal dožadovať prístupu na internet, ako aj prístupu k mobilnému telefónu a peniazom. Snaží sa mu pomôcť, ale úspech vidí len v uložení ústavnej liečby vzhľadom k prejavom agresivity.

V prípravnom konaní vznikli pochybnosti o duševnom stave obvineného a preto boli do konania na základe príkazu súdu pribratí znalci XXXXX a XXXXX z odboru psychiatrie, ktorí v závere znaleckého posudku konštatovali, že u obvineného zistili duševnú poruchu v pravom zmysle slova, t. j. psychózu, pričom v čase spáchania skutku obvinený nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, pretože jeho rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté. Svoje konanie nemohol ovládať, pretože jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Navrhli mu uložiť ambulantnú ochrannú psychiatrickú liečbu. Pri doložení znalkyňa XXXXX uviedla, že vzhľadom na zistené nové okolnosti uvádzané vo výsluchu matky obvineného, že tento sa riadne ambulantnej psychiatrickej liečbe nepodrobuje, neužíva predpísané lieky, tak menia záver znaleckého posudku ohľadne uloženia liečby obvinenému v tom smere, že mu navrhujú uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, pretože obvinený sa stáva nebezpečným pre seba, ako aj pre svoje okolie.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, za čo sa potrestá

odňatím slobody až na 2 roky.

Z ust. § 14 Tr. zák. vyplýva, že pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle ust. § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Preto som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Dana Michaličková  
prokurátorka