



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 330/15/6601
EEČ: 2-45-27-2016

Banská Bystrica 22.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 3 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od júna 2014 do 26. januára 2015 a od 10. júla 2015 do súčasnej doby si neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére XXXXX, nar. XXXXX a v období od júna 2014 do septembra 2015 voči synovi XXXXX, nar. XXXXX napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 31P/171/2004 zo dňa 19.11.2004 bol zaviazaný prispievať na dcéru Lauru výživným vo výške 33,19 € a rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 32P/192/2013 zo dňa 15.08.2013 bol zaviazaný prispievať na syna Stevena výživným vo výške 100,- € s výnimkou obdobia od júna 2014 do decembra 2014, kedy vzhľadom na výšku čistého mesačného zárobku a výšku životného minima na jednu dospelú osobu mohol prispievať na výživu oboch detí spolu vo výške 40,71 €; vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorej za uvedené obdobie dlhoval na 1.184,11 € napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4T 52/14 zo dňa 14.7.2014 bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy

podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, pričom celkový dlh na výživnom bol v danom prípade posúdený samostatne v rámci vyriešenia predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Tr. por.,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Dňa 24.07.2015 bolo vyšetrovateľom OKP OR PZ Banská Bystrica pod ČVS:ORP-497/2-VYS-BB-2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 11.12.2015 bolo vyšetrovateľom OKP OR PZ Banská Bystrica pod ČVS:ORP-497/2-VYS-BB-2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu účinnej ľútosti, pretože obvinený výživné dodatočne uhradil.

K veci boli v prípravnom konaní vypočutí obvinený XXXXX a svedok – poškodený XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 29.12.2015 okrem iného uviedol, že s XXXXX má dve deti, a to dcéru XXXXX nar. XXXXX a syna XXXXX, nar. XXXXX. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 31P/171/2004-39 zo dňa 19.11.2004, právoplatný od 18.2.2005 bol povinný prispievať výživné na syna Stevena mesačne vo výške 1500,- Sk a na dcéru Lauru výživné mesačne vo výške 1000,- Sk vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky mal. detí XXXXX. Následne došlo k zmene vyššie uvedeného rozsudku, pretože Okresný súd Banská Bystrica vydal rozsudok, č.k. 32P/192/2013-39 dňa 15.8.2013, právoplatný od 13.9.2013 a vykonateľný od 28.8.2013, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX v sume 100,- € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX počnúc dňom 01.09.2013. Výživné na dcéru XXXXX zostalo nezmenené. S obidvoma rozsudkami bol riadne oboznámený. Výživné neplatil vtedy, keď nemal príjem, robí ako živnostník a jeho príjem je rôzny, niekedy sa stáva, že nemá žiadny príjem. Je si vedomý, že výživné musí riadne platiť.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že obvinený XXXXX si vyživovaciu povinnosť voči dcére Laure neplnil od júna 2014 do 26.januára 2015 a od 10. júla 2015 do súčasnosti. Voči synovi si neplnil vyživovaciu povinnosť od júna 2014 až do septembra 2015. Svedkyňa-poškodená pri záverečnom preštudovaní spisu dňa 11.02.2016 uviedla, že obvinený XXXXX jej uhradil celý dlh na výživnom za obdobie od júna 2014 do súčasnosti a bežné výživné riadne platí.

Z oznámenia Daňového úradu Banská Bystrica zo dňa 19.11.2015 vyplýva, že daňový subjekt XXXXX, trvalým bydliskom ul. XXXXX XXXXX XXXXX mal za zdaňovacie obdobie príjmy z podnikania, inej zárobkovej činnosti a z prenájmu § 6 zákona č. 595/2003 Z.z. v sume 4.776,00 €, výdavky v sume 1.910,40 €, základ dane v sume 2.865,60 €, a čistý ročný príjem podľa daňového priznania v sume 2.865,60 €.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 4T/52/2014-85 zo dňa 14.07.2014, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňom 25.09.2014, z ktorého vyplýva, že XXXXX bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj listinné dôkazy a to citované rozsudky Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31P 171/2004, 32P 192/2013, ako aj charakteristiky vypracované na obvineného.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. c/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, hoci bol z a taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 86 písm. a/ Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ako ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberal na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Preto som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Dana Michaličková
prokurátorka