



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 435/15/6601-18
EEČ: 2-45-27-2017

Banská Bystrica 02.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 48 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.06.2015 v čase okolo 12.00 hod., na ulici Jesenského vo Zvolene, zastavil na osobnom motorovom vozidle bielej farby pri XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ktorého oslovil „Vilo ideš mi za ručiteľa, potreboval by som dva telefóny“, pričom XXXXXo po týchto slovách nasadol do vozidla a odviezol sa spolu s XXXXX do Banskej Bystrice, Na Troskách 25, do obchodného centra Európa, kde v predajni Quatro finančný dom, uzatvoril XXXXXo zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 6207631 na sumu 2.000,-Eur, s mesačnými splátkami vo výške 55,83,-Eur, pričom po schválení spotrebiteľského úveru a zriadení účtu vo VUB banke, na ktorý mu bola schválená suma vo výške 2.000,-Eur, zaslaná, XXXXX ako spoludisponent vybral z účtu XXXXX sumu vo výške 2.000,-Eur, ktoré si ponechal, čím tak uvedeným konaním uviedol XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX do omylu a obohatil sa na úkor jeho majetku o sumu 2.000,-Eur.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 13.10.2015 bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Banská Bystrica - západ pod ČVS:ORP-942/OZ-BB-2015 začaté trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Následne po vykonaní príslušného dokazovania dňa 07.07.2016 poverený príslušník vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX za uvedený prečin na tom skutkovom základe, že dňa 19.06.2015 v čase okolo 12.00 hod., na ulici Jesenského vo Zvolene, zastavil na osobnom motorovom vozidle bielej farby pri XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ktorého oslovil „Vilo ideš mi za ručiteľa, potreboval by som dva telefóny“, pričom XXXXX po týchto slovách nasadol do vozidla a odviezol sa spolu s XXXXX do Banskej Bystrice, Na Troskách 25, do obchodného centra Európa, kde v predajni Quatro finančný dom, uzatvoril XXXXXo zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 6207631 na sumu 2.000,-Eur, s mesačnými splátkami vo výške 55,83,-Eur, pričom po schválení spotrebiteľského úveru a zriadení účtu vo VUB banke, na ktorý mu bola schválená suma vo výške 2.000,-Eur, zaslaná, XXXXX ako spoludisponent vybral z účtu XXXXX sumu vo výške 2.000,-Eur, ktoré si ponechal, čím tak uvedeným konaním uviedol XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 5, XXXXX, do omylu a obohatil sa na úkor jeho majetku o sumu 2.000,-Eur.

Poverený príslušník v priebehu skráteného vyšetrovania vykonal výsluchy svedkov XXXXX a XXXXX, poškodeného XXXXX, vypočul obvineného XXXXX, zadovážil všetky potrebné listinné dôkazy a pribral do konania znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatrie, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Po vznesení obvinenia bol vypočutý poškodený XXXXX ktorý vo svojom výsluchu okrem iného uviedol, že skutok sa stal 19.06.2015 v čase okolo 12.00 hod., na ul. Jesenského vo Zvolene, kedy pri ňom zastavilo vozidlo Škoda, bielej farby. Vo vozidle sa nachádzali dvaja muži z ktorých jedného z videnia poznal a to spolujazdca. Spolujazdec sa mu aj prihovril s tým, že „Vilo hybaj mi za ručiteľa, chcem dva telefóny“. Po týchto slovách s nimi nasadal do vozidla s tým, že nemá problém. Keď k ním nasadol do auta, tak mu povedal, že potrebuje pôžičku a že mu ju má vybrať na seba. Tento muž mu povedal, že chce 200.000,-Eur. Na to išli do niekoľkých bánk s tým, že žiadna banka mu nechcela poskytnúť tak vysokú pôžičku, kvôli jeho dôchodku. Potom mu tento muž povedal, že mu stačí 2.000,- Eur. Potom išli do pôžičkového domu Quatro pri Bratislave. Tu vybral na seba pôžičku vo výške 2.000,-Eur. Na to prišiel vonku k týmto dvom mužom s tým, že pôžičku vybral na seba. Potom spolujazdec, ktorého poznal z videnia prišiel vybrať peniaze osobne do spol. Quatro, kde podpísal zmluvu o pôžičke. Potom spolu odišli do auta a následne ho odviezli do Zvolena, kde ho vysadili pri Nám. SNP vo Zvolene. Kde následne smerovali a čo urobili s peniazmi uviesť nevie.

Na zápisnicu o výsluchu obvineného bol vypočutý XXXXX ktorý vo svojom výsluchu uviedol, že na základe rozhodnutia súdu je umiestnený v Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya v Kremnici, kde sa lieči na paranoidnú schizofréniu. Uviedol, že dňa 02.09.2016 si prevzal uznesenie o vznesení obvinenia v tejto veci, ktoré si prečítal a rozumie, čo sa mu tam kladie za vinu. Tiež bol poučený o tom, že má právo v tejto veci si voči uzneseniu podať sťažnosť a toto ešte zváži, ale dnes

chcel vyslovene v tejto veci, aby sa s ním spísala zápisnica, nakoľko v prvom rade žiada, aby bol u neho vykonaný znalecký posudok na duševný stav, nakoľko ako už vyššie uviedol, lieči sa na duševnú chorobu. Taktiež požiadal o ustanovenie obhajcu, nakoľko

on sám si ho nemôže dovoliť zvoliť a platiť, nakoľko nemá príjem a nevlastní majetok. K samotnému skutku sa odmietol vyjadriť.

Svedok XXXXX uviedol, že pozná XXXXX asi od leta 2015, kde sa s ním spoznal prostredníctvom spoločného známeho. Na presný dátum a čas si už nespomína, stretol XXXXX na stanici v Banskej Bystrici. Tu ho XXXXX oslovil s tým, že či by ho neodviezol do Zvolena, že tam má kšeft, že zaplatí na cestu. Na stanici bol na svojom aute Škoda Felícia bielej farby, ktorej majiteľom je jeho brat, ale ja auto používa so súhlasom brata. Keďže mu XXXXX prisľúbil, že mu za cestu zaplatí a ešte aj niečo navyše dá, tak s tým súhlasil, že ho odvezie do Zvolena. Následne išli do Zvolena, kde prišli niekde k nákladnej stanici. Navigoval XXXXX. XXXXX zbadal muža, ktorého nepoznal a videl ho prvýkrát. Keď ho XXXXX zbadal tak zastal a XXXXX vystúpil z auta, kde sa začal s týmto mužom rozprávať. Jednalo sa o staršieho muža, chudšieho, asi vo veku 60 rokov, ktorého keby videl tak ho vie spoznať. XXXXX sa s týmto mužom chvíľu rozprával a po chvíli nasadli do jeho auta, kde mu neznámy muž povedal, kde má ísť, že tam on býva, že si potrebuje ísť po doklady. On ho teda zaviezol, kde potreboval. Tento muž si zobral doklady a XXXXX mu povedal, aby ich zaviezol do Banskej Bystrice, priamo do nákupného centra Európa. Následne s nimi išiel aj do vnútra, kde len videl, že obaja idú do Quatra. Ďalej už s nimi nešiel, boli dohodnutí s XXXXX, že mu tento zavolá, keď všetko s dotýčným mužom vybaví. Asi o 2 alebo 3 hodiny mu volal XXXXX s tým, aby pre nich prišiel do Európy na parkovisko. Nato po nich aj prišiel a išli do Zvolena zaviesť dotýčného pána, ktorý ak si dobre spomína sa volal XXXXX. Zo Zvolena išli už len s XXXXX do Banskej Bystrice, kde XXXXX odviezol na vlakovú stanicu, kde mu XXXXX za odvoz zaplatil 300,-Eur. Tu sa ich cesty rozišli.

Svedok XXXXX uviedol, že pracuje ako team leader v pobočke Quatro, ktorá sa nachádza v SC Európa, ul. Na Troskách 25, XXXXX. Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 6560503643, bola uzatvorená na ich pobočke o čom svedčí aj časť zmluvy, kde je uvedený dátum 19.06.201,5 a taktiež aj jeho podpis ako sprostredkovateľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Čo sa týka predmetnej zmluvy tak na jej podpis si z časti pamätá. Túto zmluvu uzatvoril klient XXXXX, ktorý bol starší, mal bradu, bol chudší, menší. On pri podpise predložil výmer o dôchodku, podľa čoho tiež vedel, že je starší a teda dôchodca. Pri podpise zmluvy predložil aj občiansky preukaz. Spolu s týmto klientom tu bol aj p. XXXXX,

ktorý u nich bol viac krát, kde so sebou priviedol nejakého klienta, ktorému pomáhal vybaviť pôžičku v tom zmysle, že klienta doviedol k nim a ukázal mu, kde si má pôžičku vybaviť. Oni ako spol. Quatro nemajú s p. XXXXX uzatvorenú žiadnu dohodu o sprostredkovaní pôžičiek, všetko robil z vlastnej iniciatívy. Ak sa on kontaktoval s konkrétnymi osobami to on uviesť nevie. V predmetný deň s p. Pongom pri vybavovaní pôžičky sedel aj p. XXXXX, ktorý síce počas celého procesu aj odbiehal, ale väčšinou bol prítomný. Pamätá si, že XXXXX len hovoril v akej výške si má vybrať úver, aby ho dokázal platiť. To či si mal XXXXX potom pýtať nejaký podiel od XXXXX to uviesť nevie, pre ním nič také nepovedal. Po uzatvorení zmluvy bol vykonaný prevod finančnej hotovosti vo výške 2.000,-Eur. Táto suma bola poukázaná na účet, ktorý si sám XXXXX určil. Na mieste bol prítomný aj tretí muž,

ktorý bol rómskeho pôvodu, chudý, vysoký. Jeho meno však nevie, on nijako do celého procesu nevstupoval a v podstate po celý čas nebol prítomný na pobočke.

Do vyšetrovacieho spisu boli po vznesení obvinenia zadovážené listinné materiály a to trestné rozkazy a rozsudky na obv. XXXXX. Na základe správy Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya, Kremnica, ako aj na základe vyjadrenia samotného obvineného XXXXX, že trpí paranoidnou schizofréniou, bol v zmysle § 142 ods. 1 Trestného poriadku do konania pribratý znalec, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného a zodpovedania položených otázok. Pribratý znalec z odvetvia psychiatria XXXXX, v závere znaleckého posudku č. 02/2017, okrem iného uvádza, v dobe spáchania skutku obvinený trpel duševným ochorením v pravom slova zmysle t. j. psychózou (paranoidnou schizofréniou), a preto v dobe spáchania skutku nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ovládať, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté. Jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska znalkyňa nepovažuje za nebezpečný pre spoločnosť, vzhľadom k tomu, že obvinený od 28.06.2016 do 09.12.2016 absolvoval ústavné ochranné psychiatrické liečenie v Kremnici. Znalec s poukazom na uvedené navrhuje u neho ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Z doteraz vykonaného skráteného vyšetrovania, najmä z výsluchu svedkov a poškodeného ako aj zadovážených listinných dôkazov je nepochybne zrejmé, že skutok sa stal tak ako je popísaný v znesení o vznesení obvinenia a napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa §215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku trestné stíhanie zastaviť, nakoľko obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Kmeč
prokurátor