



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 3 Pv 226/20/6601-15  
EEČ: 2-45-31-2021

Banská Bystrica 12.02.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** obzvlášť závažný zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spoločnosti KOPAST s.r.o. „v konkurze“, IČO: 36 048 666, so sídlom Môťovská cesta 276/8450, Zvolen, ktorý mal podľa § 135a ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. vykonávať pôsobnosť štatutárneho orgánu s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov, takto nekonal a vo vzťahu k finančným prostriedkom KOPAST s.r.o. „v konkurze“ nachádzajúcim sa k 31.12.2013 v pokladni spoločnosti vo výške 182.201,22 Eur a evidovaným v účtovníctve na účte 211 010, 211 020, 211 030, nezdokladoval ich použitie a použil ich na bližšie nezistený účel, pričom v úmysle zatajiť spôsob naloženia s týmito finančnými prostriedkami neodovzdal správkyni konkurznej podstaty spoločnosti KOPAST s.r.o. „v konkurze“ XXXXX zoznam majetku spoločnosti KOPAST s.r.o. „v konkurze“, jeho doplnenie a všetky doklady týkajúce sa finančnej hotovosti

nachádzajúcej sa v pokladni spoločnosti v zmysle § 73 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. a ani neuposlúchol výzvu správkyne konkurznej podstaty spoločnosti KOPAST s.r.o. „v konkurze“ XXXXX z 04.04.2014 podľa § 74 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. a neodovzdal jej zoznam majetku spoločnosti KOPAST s.r.o. „v konkurze“, účtovné doklady preukazujúce nakladanie s týmito finančnými prostriedkami, pričom nedošlo ani k fyzickému prevzatiu finančnej hotovosti, ktorá bola k 31.12.2013 evidovaná v pokladni spoločnosti KOPAST s.r.o. „v konkurze“, čím spoločnosti KOPAST s.r.o. „v konkurze“ bola spôsobená škoda vo výške 182.801,22 Eur.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 30.12.2019 bolo vyšetrovateľom odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Banská Bystrica uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pod ČVS:ORP-65/3-VYS-BB-2016 začaté trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona a súčasne bolo pre uvedený trestný čin vznesené obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, že ako konateľ spoločnosti KOPAST s.r.o. „v konkurze“, IČO: 36 048 666, so sídlom Môťovská cesta 276/8450, Zvolen, ktorý mal podľa § 135a ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. vykonávať pôsobnosť štatutárneho orgánu s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov, takto nekonal a vo vzťahu k finančným prostriedkom KOPAST s.r.o. „v konkurze“ nachádzajúcim sa k 31.12.2013 v pokladni spoločnosti vo výške 182.201,22 Eur a evidovaným v účtovníctve na účte 211 010, 211 020, 211 030, nezdokladoval ich použitie a použil ich na bližšie nezistený účel, pričom v úmysle zatajiť spôsob naloženia s týmito finančnými prostriedkami neodovzdal správkyňi konkurznej podstaty spoločnosti KOPAST s.r.o. „v konkurze“ XXXXX zoznam majetku spoločnosti KOPAST s.r.o. „v konkurze“, jeho doplnenie a všetky doklady týkajúce sa finančnej hotovosti nachádzajúcej sa v pokladni spoločnosti v zmysle § 73 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. a ani neuposlúchol výzvu správkyne konkurznej podstaty spoločnosti KOPAST s.r.o. „v konkurze“ XXXXX z 04.04.2014 podľa § 74 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. a neodovzdal jej zoznam majetku spoločnosti KOPAST s.r.o. „v konkurze“, účtovné doklady preukazujúce nakladanie s týmito finančnými prostriedkami, pričom nedošlo ani k fyzickému prevzatiu finančnej hotovosti, ktorá bola k 31.12.2013 evidovaná v pokladni spoločnosti KOPAST s.r.o. „v konkurze“, čím spoločnosti KOPAST s.r.o. „v konkurze“ bola spôsobená škoda vo výške 182.801,22 Eur.

Obvinenie bolo XXXXX vznesené na základe znaleckého posudku XXXXX, zadovážených listinných dôkazov ako aj svedeckých výpovedí, najmä XXXXX

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 03.06.2020 bola predmetná trestná vec vylúčená zo spoločného konania vedeného pod ČVS: ORP-65/3-VYS-BB-2016 na samostatné konanie vedené na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici pod ČVS: ORP- 436/3- V YS-BB-2020. Následne bola trestná vec obvineného XXXXX, stíhaného za obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpená na odbor

kriminálnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici.

Konajúca vyšetrovatelka odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici v priebehu vyšetrovania vykonala výsluch obvineného XXXXX, v procesnom postavení svedka vypočula XXXXX, XXXXX, XXXXX, správkyniu XXXXX. Vo veci bol ďalej vykonaný výsluch znalca z odboru Ekonomia a manažment, odvetvie Účtovníctvo a daňovníctvo XXXXX, a to k Znaleckému posudku číslo 9/2019, ktorý je súčasťou vyšetrovacieho spisu rovnako ako rôzne účtovné doklady spoločnosti KOPAST, s.r.o., a to najmä Skutočný stav pokladničnej hotovosti k 12.03.2012, k 30.06.2012, k 28.09.2012 a k 31.12.2012, Hlavné knihy analytickej evidencie od 01.01.2012 do 31.12.2012, od 01.01.2013 do 31.03.2013, od 01.01.2013 do 30.04.2013, od 01.01.2013 do 31.05.2013, od 01.01.2013 do 30.06.2013, od 01.01.2013 do 31.07.2013, od 01.01.2013 do 30.09.2013, Súvaha k 30.09.2013, Výkaz ziskov a strát k 30.09.2013, Hlavné knihy analytickej evidencie od 01.01.2013 do 31.10.2013, od 01.01.2013 do 31.01.2013, od 01.02.2013 do 28.02.2013, od 01.03.2013 do 31.03.2013, od 01.04.2013 do 30.04.2013, od 01.05.2013 do 31.05.2013, od 01.06.2013 do 30.06.2013, od 01.07.2013 do 31.07.2013, od 01.08.2013 do 31.08.2013, od 01.09.2013 do 30.09.2013, od 01.10.2013 do 31.10.2013, od 01.11.2013 do 30.11.2013, od 01.12.2013 do 31.12.2013, Účtovná závierka spol. KOPAST s.r.o. za obdobie od 01.01.2013 do 31.12.2013 zverejnená v Obchodnom vestníku 35/2014, Preberací protokol k Zmluve o predaji časti podniku KOPAST, s.r.o. z 19.12.2014 a ďalšie s vecou súvisiace listiny.

XXXXX v procesnom postavení obvineného uviedol, že spoločnosť KOPAST s.r.o. vznikla v roku 2001. Jedná sa o rodinnú firmu, ktorej bol spoluzakladateľom. Zaoberala sa strojárskou výrobou. Vyrábali zvárané komponenty pre finálnych zákazníkov v Európe. Spoločnosť zamestnávala priebežne 60 až 160 zamestnancov a v najlepších rokoch dosahovala tržby cca 7 mil. Eur. Celý chod firmy riadil on. Podľa vyjadrenia obvineného pokladňu spoločnosť používala skôr ako záložný zdroj pre neočakávané situácie, pre prípad núdze. Vzhľadom k situácii na konci r. 2013 a začiatkom r. 2014 došlo k tomu, že začali pokladňu čerpať. K stavu pokladne ku koncu marca 2014 sa obvinený nevedel presne vyjadriť, podľa neho bol však určite nízky, pripúšťa aj stav nula Eur v pokladni. Uviedol, že za pokladňu zodpovedal on ako konateľ. Reálne bola hotovosť pokladne uložená v trezore v učtárni. Podľa obvineného každý prípad, kedy peniaze z pokladne použil, a to bolo vždy len na účely podnikateľskej činnosti spoločnosti KOPAST s.r.o., bol riadne zaúčtovaný na základe príslušného dokladu. Poprel, že by niekedy použil peniaze z pokladne spoločnosti pre svoje osobné potreby. Peniaze z pokladne účtovníčka vydávala aj iným osobám zo spoločnosti, napríklad osobe z oddelenia nákupu, z oddelenia údržby aj z oddelenia výroby, a to vždy za účelom úhrady výdavkov spojených s prevádzkou spoločnosti KOPAST s.r.o. Ing. XXXXX predpokladá, že tak ako boli inventúry pokladničnej hotovosti vykonané y roku 2012, boli vykonané aj v roku 2013. On v skutočnosti inventúry nevykonával, len podpísal doklad o inventúre. Dôveroval osobe, ktorá inventúru pokladničnej hotovosti vykonala. K výberom z bankového účtu spol. KOPAST s.r.o. vedeného v Tatra banke, a.s. č. účtu: 2627780222, ktoré mal vykonať v období od 11.12.2013 do 31.01.2013 vo výške 50 880 Eur, Ing. XXXXX uviedol, že vždy, keď peniaze z účtu vybral, tak ich vložil do pokladne spoločnosti, no na čo boli tieto konkrétne prostriedky následne použité, sa pre odstup času už vyjadriť nevie. Podľa obvineného sa nejedná o žiadnu sumu,

ktorá by vybočovala z rámca, ktoré mesačne spravidla z účtu vyberali, niekedy boli tieto výbery vykonané v priebehu jedného mesiaca až do výšky 100 tis. Eur. Spravidla sa tieto peniaze používali na výplaty zamestnancov, ktorí nemali zriadené bankové účty, na nákup materiálu, služieb, skrátka na bežný chod spoločnosti. Obvinený ďalej uviedol, že predtým, ako sa XXXXX stala správkyňou KOPAST s.r.o. „v konkurze“, bola reštrukturalizačnou správkyňou tejto spoločnosti, teda mala dostatok vedomostí o ekonomickej a finančnej situácii v spoločnosti. Inventarizáciu majetku vykonali v súčinnosti so zamestnancom XXXXX ešte niekedy v roku 2014. Nemá vedomosť o žiadnej žiadosti XXXXX na vydanie zoznamu majetku, a ani na nejaké jej upozornenie, že by bolo niečo zaúčtované nesprávne. Má za to, že pokladňa spoločnosti bola správkyňi odovzdaná spolu s celým účtovníctvom spoločnosti. Obvinený v závere svojej výpovede predložil vyjadrenie k vzneseniu obvinenia jeho osobe, ktoré jeho obhajca vyžiadal od správkyne konkurznej podstaty XXXXX a ktorého súčasťou je aj právny a ekonomický rozbor znaleckého posudku č. 9/2019 vypracovaného XXXXX. Z rozboru vypracovaného viacerými správcami konkurznej podstaty je podľa obvineného zrejmé, že znalec XXXXX vo svojom znaleckom posudku neakceptoval a nezohľadnil špecifiká zákona o konkurze a reštrukturalizácii vo vzťahu k vedeniu účtovníctva spol. KOPAST s.r.o. Dôsledkom tejto zjavnej chyby sú skreslené a nepravdivé závery znaleckého posudku, ktoré vytvárajú alebo môžu vytvárať dojem, že on ako konateľ spol. KOPAST s.r.o., resp. správkyňa konkurznej podstaty sa v súvislosti s reštrukturalizáciou a následným konkurzom spoločnosti KOPAST, s.r.o. dopustili trestnej činnosti.

XXXXX, ktorá je manželkou obvineného XXXXX, takisto uviedla, že KOPAST s.r.o. bola rodinnou firmou. Od založenia spoločnosti bola aj jednou zo spoločníkov tejto spoločnosti. Mala na starosti odborné školenia pre všetkých zamestnancov spoločnosti, ISO, vstupné aj opakované BOZP školenia. K pokladni spoločnosti uviedla, že v prípade, ak mal niektorý z oprávnených zamestnancov požiadavku na nákup, prišiel za ňou, ona požiadavku následne tlmočila manželovi, nakoľko každý nákup musel schváliť on a následne buď ona alebo manžel vykonali výber z účtov spoločnosti v Tatra banke a.s. Prostriedky boli vložené do pokladne spoločnosti a následne vydané oprávnenému zamestnancovi z pokladne proti príslušnému dokladu. Takto to fungovalo v spoločnosti, keď sa tam nachádzala. V období roka 2013 mala diagnostikované onkologické ochorenie, musela absolvovať rôzne liečby a návštevy lekárov, preto sa vo firme nie vždy zdržiavala. Okrem nej mohla finančné prostriedky z pokladne vydať XXXXX, ktorá pracovala v spoločnosti v riadnom pracovnom pomere na základe uzatvorenej pracovnej zmluvy a účtovne zodpovedala za vedenie pokladne, účtovala o pohyboch prostriedkov na pokladni spoločnosti. Pokladňa sa teda fyzicky nachádzala buď u XXXXX alebo u XXXXX, navzájom si ju odovzdávali. XXXXX upresnila, že pokiaľ v práci bola, peniaze z pokladne vydávala ona. Finančné prostriedky z pokladne spoločnosti vydávala na úhrady nákupu materiálu do výroby a údržby a na zálohy zo mzdy zamestnancov. Stalo sa, najmä v prípade nákupov za vyššie sumy, že sa peniaze vydávali aj vopred bez dokladu. V takomto prípade sa vydávali proti podpisu zamestnanca, ktorému boli peniaze odovzdané, a ten dodatočne po vykonanom nákupe doložil príslušný doklad (faktúru alebo pokladničný doklad) na zaúčtovanie do pokladne. XXXXX nevedela uviesť, prečo je uvedená ako hmotne zodpovedná osoba na inventúrach pokladničnej hotovosti vykonaných k 12.03.2012, 30.06.2012, k 28.09.2012 ak 31.12.2012, kde sa jej podpis nenachádza. Nevie sa vyjadriť, kto bol hmotne zodpovednou osobou za pokladňu v spoločnosti. Na tieto doklady o

inventúrach pokladničnej hotovosti si vôbec nespomína, spoznáva na nich podpis konateľa spoločnosti, teda podpis svojho manžela. Vysvetlila, že s ekonomikou spoločnosti do styku neprichádzala, inventúry pokladničnej hotovosti v roku 2012 a ani následne nerobila. K výberom z účtu spoločnosti č. XXXXX vedeného v Tatra banke a.s., ktoré vykonala prostredníctvom bankomatu ona osobne v období od 04.12.2013 do 12.12.2013 v celkovej sume 4 000,- Eur (04.12.2013 dvakrát 1 000,- Eur a 12.12.2013 dvakrát 1 000,- Eur), uviedla, že ich vložila do pokladne, zaúčtovala to XXXXX a následne boli vydané zamestnancom na základe ich požiadaviek na nákup materiálu proti dokladu. XXXXX nemá vedomosť, ako bolo naložené s finančnými prostriedkami, ktoré boli ku koncu roka 2013 evidované v pokladni spoločnosti vo výške 182 801,22 Eur, o použití týchto finančných prostriedkov nerozhodla. Nevie o prípade, kedy by XXXXX vykonal výbery z pokladne, ktoré nesúviseli s podnikateľskou činnosťou spoločnosti KOPAST s.r.o. Nebola prítomná pri odovzdávaní účtovníctva správkyni XXXXX resp. jej zamestnancom v čase vyhlásenia konkurzu na majetok spoločnosti KOPAST s.r.o.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že v spoločnosti KOPAST, s.r.o. pracovala od 02.09.2011 ako všeobecný účtovník na hlavný pracovný pomer. Do náplne jej práce patrilo spracovávanie vyšších faktúr, úhrady faktúr, úhrady miezd, vedenie pokladne a časom aj spracovávanie podkladov pre výpočet miezd zamestnancom. Uviedla, že bola zodpovedná za vedenie pokladne v spoločnosti KOPAST s.r.o. Za manipuláciu s finančnou hotovosťou podľa XXXXX zodpovedali so XXXXX obidve. Keďže boli rodinnou firmou, neriešili, či peniaze z pokladne vydá XXXXX alebo ona. Potvrdila, že pokiaľ bola v práci XXXXX, vydávala ich z pokladne XXXXX. Nespomína si na to, že by niekedy vykonávala fyzicky inventúru pokladničnej hotovosti a nevie sa vyjadriť k tomu, či ju vôbec niekto vykonával. Z prostriedkov v pokladni spoločnosti bol uhrádzaný nákup materiálu, mzdy zamestnancov, ktorí nemali vedené účty v banke, uhrádzané boli faktúry živnostníkom napr. za zinkovanie materiálu alebo jeho povrchovú úpravu, nakoľko po dvoch reštrukturalizáciách už mnoho dodávateľov nebolo ochotných dodávať spoločnosti KOPAST s.r.o. materiál či služby na faktúru. Pokladňa spoločnosti KOPAST s.r.o. v roku 2013 a v roku 2014 do odovzdania účtovníctva správkyni bola vedená len v elektronickej podobe, a to nie na dennej báze, nakoľko taká povinnosť v tom čase neexistovala. XXXXX zhromažďovala doklady k zaúčtovaniu za nejaké obdobie a napríklad každé 2 týždne ich zoraďovala, triedila a následne zavádzala do účtovníctva. Hotovosť spoločnosti bola uložená v uzamykateľnej plechovej pokladničke v jej kancelárii alebo v kancelárii XXXXX. Na konkrétne výbery z účtu spoločnosti č. 262778022 vedeného v Tatra banke si XXXXX pre odstup času nepamätá, no zároveň uviedla, že každý výber bez ohľadu na to, či ho vykonal Ing. XXXXX alebo XXXXX, videla v mesačnom výpise z účtu spoločnosti, na základe čoho zaúčtovala na pokladňu príjem finančných prostriedkov a výdaj bol vykonávaný podľa potrieb výroby. V niektorých prípadoch finančné prostriedky vybraté z účtu boli fyzicky vložené do pokladne, v iných prípadoch boli peniaze z účtu priamo použité na nákup materiálu a následne bol tento nákup vydokladovaný na zaúčtovanie do pokladne. Nikdy neporovnávala, či účtovný stav v pokladni sedí s finančnými prostriedkami, ktoré sa v pokladni reálne nachádzali. Zaúčtovala všetky doklady, ktoré jej boli predkladané. Vzhľadom na sumy, ktoré mal Ing. XXXXX v období od 03.12.2013 do 31.01.2014 z účtov spoločnosti vedených v Tatra banke, a.s. vybrať, konkrétne z účtu č. 262778022 celkovú sumu 50 880,- Eur a z účtu č. XXXXX spolu 14 150,- Eur, si XXXXX myslí, že tieto boli použité práve na úhrady faktúr živnostníkom. K tomu, ako

bolo naložené s finančnými prostriedkami, ktoré boli ku koncu roka 2013 evidované v pokladni spoločnosti vo výške 182 801,22 Eur, XXXXX uviedla, že vzhľadom na objem tržieb, ako aj na tú skutočnosť, že v mnohých prípadoch musela spoločnosť platiť v hotovosti z dôvodu nedôvery dodávateľov, je možné, že takáto suma mohla byť použitá na samotné fungovanie spoločnosti. Podľa XXXXX suma 182 000,- Eur vzhľadom na obraty spoločnosti nie je vysoká. Ďalej uviedla, že sa nikdy nestalo, aby Ing. XXXXX z pokladne pýtal peniaze na iný účel ako na chod firmy, a to ani na osobnú potrebu. Predpokladá, že finančné prostriedky, ktoré Ing. XXXXX vybral z účtov spoločnosti, rozdelil viacerým zamestnancom spoločnosti, pričom pri takom množstve dokladov nedokázala odsledovať, či jej každý z týchto zamestnancov poverených vykonaním nákupu, zdokladoval konkrétnu sumu. K odovzdávaniu účtovníctva správkyni XXXXX uviedla, že zamestnanci správkyni prišli pre doklady spoločnosti na adresu jej sídla na Môťovskej ceste 276/8450, XXXXX na viackrát. Vytypovali si doklady podľa označenia na jednotlivých šanónoch a tieto prevzali. Nebrali všetky doklady. Nespomína si, či bol o tom spisovaný nejaký protokol a nevie, čo všetko zamestnanci správkyni zobrali, i a ani čo zostalo v kancelárii. Z priestorov sídla spoločnosti bola presťahovaná ako posledná, pričom niektoré doklady spoločnosti sa tam nachádzali ešte aj v tom čase. Priestory na Môťovskej ceste vo Zvolene boli následne prenajaté. Určite boli vypratane, nakoľko odtiaľ zmizli aj jej osobné veci.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že v spoločnosti KOPAST s.r.o. pracovala od roku 2001 do marca 2014 na pozícii účtovníčky a jej pracovnou náplňou bolo zaúčtovanie došlých faktúr, interných dokladov, napr. mzdy, poistenia, odpisy spoločnosti, spracovávala daňové priznania k dani z pridanej hodnoty, štatistické výkazy a po uzavretí roka účtovnú závierku a daňové priznanie k dani z príjmu. Ku koncu pracovného pomeru, od januára 2014 do marca 2014, spracovávala aj mzdy. Sedela v kancelárii s XXXXX, ktorá mala na starosti vedenie pokladne. XXXXX tiež uviedla, že doklady - inventúry pokladničnej hotovosti vykonané v roku 2012, a to Skutočný stav pokladničnej hotovosti zistený inventúrami k 12.03.2012, 30.06.2012, k28.09.2012 ak31.12.2012 pripravovala ona ako súčasť inventarizácie majetku, nakoľko to bolo potrebné k spracovaniu daňového priznania. Vychádzala pritom z hlavnej knihy, ktorá je výstupom z celého účtovníctva spoločnosti, zo všetkých jej účtov, o ktorých spoločnosť účtovala. Výstup pokladne v hlavnej knihe bol výsledkom účtovania XXXXX. XXXXX nevie o tom, že by bola v spoločnosti vykonávaná fyzická inventúra pokladničnej hotovosti. Po tom, čo pripravila doklad - inventúra pokladničnej hotovosti, tento bol zo strany konateľa podpísaný. Tieto doklady mu pripravila na podpis spolu s ďalšími dokladmi. Ďalej uviedla, že účtovná závierka spoločnosti musí byť vykonaná po skončení účtovného obdobia v termíne podania daňového priznania. Zo zákona je možnosť predĺženia tejto lehoty. Keďže spoločnosť podala žiadosť na predĺženie tejto lehoty z konca marca 2014 do konca júna 2014, inventúra pokladničnej hotovosti v roku 2013 vykonaná nebola, a teda v priebehu roka 2013 nepripravovala ani podklady k inventúre. O tom, ako bolo naložené s finančnými prostriedkami, ktoré boli ku koncu roka 2013 evidované v pokladni spoločnosti vo výške 182 801,22 Eur, XXXXX nevie. Nemá vedomosť o tom, že by XXXXX robil výbery z pokladne, ktoré nesúviseli s podnikateľskou činnosťou spoločnosti KOPAST s.r.o. alebo že by takéto výbery uskutočnil pre osobnú potrebu. Keďže v spoločnosti KOPAST s.r.o. pracovala do 27.03.2014, v čase odovzdávania účtovných dokladov správkyni už v spoločnosti zamestnaná nebola. XXXXX predpokladá, že riadnu individuálnu účtovnú závierku

KOPAST s.r.o. za obdobie od 01.01.2013 do 31.12.2013 zostavila ona. Zároveň však zopakovala, že v tomto období bol vybavený odklad na podanie daňového priznania. Keďže daňové priznanie za uplynulé roky podávali vždy najskôr v marci, podľa XXXXX je nepravdepodobné, že bola účtovná závierka za rok 2013 v Obchodnom vestníku zverejnená už 20.02.2014, keď k podaniu daňového priznania za rok 2013 bol vybavený odklad na jeho podanie do konca júna 2014. Napriek uvedenému na záver zhrnula, že pokiaľ sa v registri účtovných závierok nachádza účtovná závierka za rok 2013, tak túto podávala ona. Za obdobie január 2014 až marec 2014 účtovnú závierku určite nerobila, keďže jej pracovný pomer skončil 27.03.2014.

Svedkyňa XXXXX. sa na úvod svojho výsluchu vyjadrila k situácii v spoločnosti KOPAST s.r.o. od roku 2011, kedy Okresný súd Banská Bystrica svojím uznesením vydaným pod sp. zn. ÍR 5/2011 povolil reštrukturalizáciu dlžníka KOPAST s.r.o. a ju ustanovil za správcu. Druhú reštrukturalizáciu dlžníka, kde bola tak isto ustanovená za správcu, Okresný súd Banská Bystrica povolil uznesením zo dňa 19.03.2013 vydaným po sp. zn. 2R 2/2013. Zmyslom tohto konania bolo podľa správkyne formálne pokračovať v prvej reštrukturalizácii a upraviť vzťahy, ktoré vznikli s novými záväzkami. Tento druhý plán však už súdom potvrdený nebol, spoločnosť KOPAST s.r.o. podala odvolanie proti tomuto rozhodnutiu. Ďalej uviedla, že toto obdobie bolo pre veriteľov a dodávateľov spoločnosti neisté a vtedy začali problémy s fungovaním spoločnosti. Veritelia nechceli dodávať na faktúry, nakoľko nevedeli, aký bude konečný výsledok reštrukturalizačného konania. Pamätá si, že väčšina veriteľov žiadala platby na hotovosť, resp. poskytla tovar len za okamžitú platbu. Krajský súd potvrdil rozhodnutie okresného súdu a 24.03.2014 vyhlásil konkurz na majetok úpadcu KOPAST s.r.o. Po vyhlásení konkurzu, kedy na správcu prechádzajú všetky oprávnenia, ktoré mal dovtedy konateľ, je povinná otvoriť nové účtovné knihy a o všetkých príjmoch a výdavkoch účtovať ako o nových. Túto administratívu mal podľa XXXXX na starosti XXXXX. Do spoločnosti KOPAST s.r.o. prišli prevziať účtovnú dokumentáciu, ktorú správca potrebuje pri posudzovaní odporovateľných právnych úkonov a tiež na zadanie počiatkových stavov do novootvorených účtovných kníh. Ing. XXXXX jej ako správkyňi súčinnosť poskytol, ale

len odovzdaním dokladov k 31.12.2013. V spoločnosti KOPAST s.r.o. podľa výpovede XXXXX v marci 2014 na ekonomickom oddelení už skoro nikto nepracoval a nemal jej kto zostaviť účtovnú závierku ku dňu vyhlásenia konkurzu. XXXXX to ako konateľ nebol schopný zabezpečiť, pretože nemal svoju ekonómku. Ona zabezpečila ekonómku len na spracovanie miezd zamestnancov. Jej ďalšou úlohou okrem vyžiadania účtovníctva bolo vyhotoviť súpis majetku úpadcu, ktorý je podľa XXXXX veľmi podobný fyzickej inventúre. Prídu do spoločnosti a kontrolujú, aký majetok sa v spoločnosti nachádza, pričom k tomu patrí aj stav na pokladni spoločnosti. XXXXX ďalej vysvetlila, že do otváracej súvahy a do súpisu majetku uvádza len to, čo fyzicky má. Do súpisu majetku nemôže uviesť majetok, ktorý nemá a nevie ho speňažiť, ani sa ho nevie domôcť, hoci sa o ňom predtým účtovalo. Keby tak urobila, musela by následne žiadať o vylúčenie zo súpisu, ktoré by ale nemala ako odôvodniť, pretože nesmie zapísať niečo, čo nemá. K prevzatiu pokladničnej hotovosti sa žiadny zápis nespisoval, keďže sa na pokladni

spoločnosti nenachádzali žiadne prostriedky. A keďže sa na pokladni nenachádzala žiadna hotovosť, počiatkový stav účtu bol nula. Tiež uviedla, že inventúra pokladničnej hotovosti s dátumom 28.03.2014 neexistuje. Pri preberaní účtovnej agendy od spoločnosti KOPAST, s.r.o. XXXXX prítomná nebola. S určitosťou vie

uviesť, že jej nebolo odovzdané celé účtovníctvo spoločnosti KOPAST s.r.o. Určite chýbala účtovná závierka za rok 2013, účtovná závierka, ktorá mala byť vystavená ku dňu vyhlásenia konkurzu a tiež účtovníctvo týkajúce sa pokladne spoločnosti za obdobie predchádzajúce vyhláseniu konkurzu na majetok spoločnosti. Z dokladov, ktoré jej boli odovzdané pri vstupe spoločnosti do konkurzu, nebolo možné zistiť, akým spôsobom bolo naložené s pokladničnou hotovosťou spoločnosti KOPAST s.r.o., ktorá bola podľa Hlavnej knihy analytickej evidencie ku dňu 31.12.2013 evidovaná vo výške 182 801,22 Eur. Vie o tom, že XXXXX a XXXXX v období mesiacov december 2013 a január 2014 vykonali výbery z účtu spoločnosti, no nebolo jej povinnosťou zisťovať, ako s týmito prostriedkami naložili. XXXXX uviedla, že spoločnosť KOPAST s.r.o. v čase vyhlásenia konkurzu nemala na pokladni žiadne finančné prostriedky. Túto skutočnosť nepovažovala za neštandardnú, keďže tomuto stavu predchádzalo obdobie, kedy spoločnosť vyplácala dodávateľom na hotovosť a mohla teda hotovosť na pokladni minúť za obdobie troch mesiacov od januára 2014 do marca 2014. Vysvetlila, že spoločnosť KOPAST s.r.o. mala mesačné tržby okolo 300 000,- Eur a výdavky niekde na úrovni 280 000,- až 300 000,- Eur, preto pre takúto spoločnosť hotovosť vo

výške 182 000,- Eur, o ktorej sa účtovalo ku koncu roka 2013, nebol vysoký stav prostriedkov v pokladni. K tomu, či bol XXXXX súčinný pri zisťovaní majetku podliehajúceho konkurzu, a či jej XXXXX ako správkyni konkurznej podstaty poskytol potrebnú súčinnosť, XXXXX uviedla, že keďže predtým bola reštrukturalizačným správcom, ktorého súhlas sa vyžaduje pri prevode majetku alebo pri úkone nad 15 000,- Eur, mala prehľad aj zoznamy majetku kompletne. Neprikladala dôležitosť účtovným dokladom s tým, že tie sú pre správcu pri novovyhlásenom konkurze dôležité preto, aby zistil, či nedošlo 5 rokov spätne k odporovateľným právnym úkonom, či spoločnosť má pohľadávky, ktoré treba vymáhať a tiež, aby zistili, či majetok, ktorý je naučtovaný sa v spoločnosti fyzicky nachádza. Keďže všetky tieto veci mala k dispozícii už v priebehu reštrukturalizácie, nebolo pre ňu také dôležité kontrolovať účtovné doklady. Zhrnula, že Ing. XXXXX bol pre ňu ako správkyniu súčinný. To, čo potrebovala jej vydal, pokiaľ to mal. Riešila s ním predovšetkým technické veci, výrobu, ľudí. Záverom svojej výpovede XXXXX predložila do vyšetrovacieho spisu podnet na preskúmanie správneho deliktu vykonaného znalcom zo dňa 25.09.2020 k čomu uviedla, že na Ministerstvo spravodlivosti SR podala sťažnosť v súvislosti s podaným znaleckým posudkom, ktorý tvorí súčasť tejto vyšetrovanej trestnej veci. XXXXX e-mailom doručila do vyšetrovacieho spisu zoznam dokladov spracovaný v programe excel s tým, že sa jedná o súpis dokladov odvezených zo spoločnosti KOPAST s.r.o. archivačnou spoločnosťou, ktorá podklady spracovala a následne jej poskytla, čo potrebovala. Dodatočne XXXXX osobne predložila do vyšetrovacieho spisu aj Preberací protokol č. PP\_KOP/2014/1 o uložení dokladov do registratúrneho strediska, kde je ako odovzdávateľ uvedená spoločnosť KOPAST s.r.o. „v konkurze“ v zastúpení správkyniou XXXXX a za preberateľa je uvedená DMS- INVEST s.r.o., Metodova 7, Bratislava.

V procesnom postavení svedka vypovedal aj XXXXX, ktorý podľa vlastných slov u XXXXX pracoval od roku 2012 približnej do konca januára 2016 ako advokátsky koncipient. Pracoval u nej teda počas druhej reštrukturalizácie a určitý čas aj v období, kedy bola spoločnosť KOPAST, s.r.o. v konkurze. K svojej činnosti v súvislosti s vyhláseným konkurzom na majetok spoločnosti KOPAST s.r.o. uviedol, že podľa pokynov správkyně robil nejaké čiastkové úkony, napr. vyjadrenia pre rôzne



subjekty. Pripustil, že vyžadoval aj súčinnosť od rôznych subjektov, vrátane úpadcu, v takomto prípade však ním pripravenú žiadosť o súčinnosť skontrolovala a podpísala správkyňa. Jeho prácou boli jednoduchšie úkony, do ktorých určite nespádalo dôkladné skúmanie účtovníctva. Spomína si, že do spoločnosti KOPAST s.r.o. chodil pravidelne, ale až počas konkurzu, a to konkrétne za XXXXX, s ktorou riešil mzdy zamestnancov. Myslí si, že preberania účtovnej agendy spoločnosti KOPAST s.r.o. sa osobne nezúčastnil, nemá vedomosť, či medzi odovzdanými dokladmi boli aj doklady, o ktorých sa účtovalo na pokladni spoločnosti (účet 211). Ing. XXXXX podľa XXXXX komunikoval najmä s XXXXX. Doplnil, že pokiaľ sa v tomto prípade správca neobrátil na súd s tým, aby súd vyzval úpadcu na poskytnutie potrebnej súčinnosti, v nejakom rozsahu správcovi úpadca súčinnosť poskytnúť musel. XXXXX sa čiastočne podieľal na súpise majetku úpadcu, skôr sa však jednalo o autá, prípadne iný majetok v spoločnosti nachádzajúci sa vo výrobnéj hale (napr. strojárenské zariadenie).

K veci bol vypočutý aj znalec XXXXX, ktorý bol ako znalec z odboru Ekonomia a manažment, odvetvie Účtovníctvo a daňovníctvo uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície OR PZ v Banskej Bystrici postupom podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratý k podaniu znaleckého posudku v trestnej veci obvineného XXXXX, nar. XXXXX vo Zvolene, trv. bytom XXXXX 64, stíhaného za zločin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona. Znalec XXXXX vypracoval Znalecký posudok č. 9/2019. Do zápisnice uviedol, že jeho úlohou bolo skúmať účtovníctvo spoločnosti KOPAST s.r.o. „v konkurze“, IČO: 36048666, a to od 01.01.2010. V posudku posúdil majetok spoločnosti a v rámci majetku spoločnosti sa v niektorých častiach venoval pokladni, ktorá podľa znalca nebola hlavným cieľom posudku. Z výsluchu znalca ďalej vyplynulo, že účtovné závierky, ktoré mal k dispozícii, boli spracované ku koncu roku 2012. Podľa znalca je problematický rok 2013, kedy sa realizovala reštrukturalizácia a preukázateľne podľa výpisov v spise bolo účtovníctvo spracované, ale spoločnosť KOPAST s.r.o. neuzatvorila účtovné knihy za rok 2013 a neuložila účtovnú závierku v zbierke listín. Celá problematika dokazovania je pritom závislá od údajov za rok 2013, kde nemal k dispozícii ani denník. K dispozícii mal výstupné zostavy Hlavná kniha. Podľa údajov v spise bolo účtovníctvo spracované aj za rok 2014, o čom svedčí zostava Hlavná kniha k 31.01.2014, tlačená 06.03.2014, ktorú znalec uvádza v prílohe 9 posudku. Z verejne dostupných zdrojov nebolo možné zistiť stav majetku k 31.12.2013. V obchodnom vestníku boli zverejnené údaje z účtovnej závierky s tým, že ide o údaje k 31.12.2013, ale pritom to boli údaje ku koncu roku 2012. K posudku predložené účtovné doklady archivované u archívnej spoločnosti z hľadiska pokladne neskúmal. Znalec uviedol, že v znaleckom posudku pokladňu neskúmal. Z podkladov, ktoré mu boli predložené vyšetrovateľom, okrem iného vyplýva, že vyšetrovateľ žiadal správkyňu konkurznej podstaty o vydanie účtovníctva spoločnosti za rok 2013. Správkyňa 03.10.2016 zaslala na Okresnú prokuratúru Banská Bystrica podnet, kde mimo iného v časti I. uviedla: „Správca nemá povinnosť držať účtovníctvo úpadcu v elektronickej podobe a toto nedrží. Všetko účtovníctvo, ktoré sa nachádzalo pri vyhlásení konkurzu podniku úpadcu bolo odvezené a zaarchivované v archivačnej spoločnosti DMS - INVEST s.r.o.“ V súvislosti s elektronickej formou účtovníctva XXXXX upozornil na vyjadrenie správkyne v časti III. Podnetu, kde uviedla: „V rámci speňažovania podniku úpadcu došlo 19.12.2014 k predaju časti podniku úpadcu spoločnosti SL SLOVAKIA a.s., kde v rámci predaja kupujúci nadobudol aj kompletne zariadenie kancelárií, vrátane počítačov. Preto dnes správca úpadcu nedisponuje už

ani žiadnym zariadením, kde by sa uvedené elektronické účtovníctvo mohlo nachádzať, a neviem nejakým spôsobom umožniť a zabezpečiť akúkoľvek kópiu počítačových údajov." Ďalej znalec uviedol, že nemal technickú formu účtovného záznamu vykonaného elektrickým, optickým alebo iným spôsobom, ktorý by umožňoval prevod do písomnej formy. Podľa jeho názoru všetky účtovné zápisy a účtovné záznamy boli vykonané technickou formou a on ako znalec mal skúmať priamo túto technickú formu. Mal len výstupy z tejto technickej formy, napr. z Hlavnej knihy uvedenej v prílohách 5 až 9. K pokladni spoločnosti uviedol, že v predložených dokladoch sa nachádzali inventúrne zápisy z roku 2012, ktoré uviedol v prílohe 14 posudku na strane 268. Tieto zápisy mali preukazovať skutočný stav pokladničnej hotovosti a boli porovnávané so zistenými stavmi z účtovníctva. V roku 2012 nebol zistený žiadny rozdiel. Za rok 2013 mu neboli predložené žiadne inventúrne zoznamy, to znamená, že nevie o tom, že by niekto zisťoval skutočný stav pokladne za obdobie od 31.12.2013 do 28.03.2014, kedy bol vyhlásený konkurz. Podľa účtovných predpisov ku dňu vyhlásenia konkurzu mala byť spracovaná mimoriadna účtovná závierka a v rámci nej bola povinnosť vykonať aj inventarizáciu pokladne k 28.03.2014. V súpise majetku, ktorý mala prevziať správkyňa konkurznej podstaty, nie je uvedená žiadna pokladničná hotovosť a z toho znalec predpokladá, že skutočný stav pokladničnej hotovosti k 28.03.2014 bol nula. Upozornil, že je známy skutočný stav, ale nie je známy účtovný stav k 28.03.2014, čo znamená, že podľa účtovného vyjadrenia nie je známa presná výška schodku pokladničnej hotovosti k tomuto dátumu. Znalec ďalej uviedol, že vo výroku uznesenia, ktorým bolo XXXXX vznesené obvinenie, sa vychádza zo stavu pokladničnej hotovosti k 31.12.2013 na základe zostavy tlačenej 14.02.2014 (str. 220 posudku), kde hodnota je 182 801,22 Eur. V posudku uvádza pritom aj prílohu 9 na str. 245, a to Hlavnú knihu k 31.01.2014, tlačenu 06.03.2014. Po nahliadnutí do Hlavnej knihy k 31.01.2014 vysvetlil, že na účte 211010 Pokladňa je k 01.01.2014 stav 182.801,22 Eur, čo je tá istá suma ako konečný zostatok pokladne v prílohe 5, to je k 31.12.2013. Suma 45 992,55 Eur v stĺpci „má dať“ znamená, že v období januára 2014 malo dôjsť k príjmu do pokladne v tejto sume. Suma 100.373,31 Eur v stĺpci „dal“ znamená, že spoločnosť mala túto sumu vyplatiť z pokladne. Uvedené znamená, že k 31.01.2014 malo byť v pokladni 128 420,46 Eur.

Z údajov Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica vyplýva, že spoločnosť KOPAST, s.r.o. vznikla a do obchodného registra bola zapísaná dňa 31.05.2001. XXXXX a XXXXX boli spoločníkmi tejto spoločnosti od jej založenia až po jej zánik (21.02.2019). XXXXX bol za celé uvedené obdobie zároveň konateľom spoločnosti. XXXXX bola spolukonateľkou od 12.04.2008 do 20.02.2019, kedy bola spoločnosť zrušená. Okresný súd Banská XXXXX č.k. 2R 2/2013-1046 zo dňa 24.03.2014, právoplatným dňa 29.03.2014 zastavil reštrukturalizačné konanie spoločnosti KOPAST, s.r.o. a vyhlásil konkurz na majetok dlžníka, kde bola za správcu konkurznej podstaty ustanovená XXXXX, predtým reštrukturalizačná správkyňa tejto spoločnosti. Konkurz bol zrušený pre nedostatok majetku úpadcu KOPAST, s.r.o. uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2R 2/2013-1416. Následne bola spoločnosť zrušená a ex offio vymazaná z Obchodného registra.

Súčasťou zabezpečeného spisového materiálu sú aj výpisy z účtu spoločnosti KOPAST, s.r.o. vedené v Tatra banke a.s., konkrétne výpisy z účtu č. XXXXX z ktorých je zrejmé, že XXXXX v období od 11.12.2013 do 31.01.2014 vykonal

hotovostné výbery a výbery z bankomatu z týchto účtov v celkovej sume 65 030 ,- Eur (50 880,- Eur a 14 150,- Eur) a XXXXX vykonala výbery prostredníctvom bankomatu v dňoch 04.12.2013 a 12.12.2013 v celkovej sume 4 000,- Eur (04.12.2013 dvakrát 1 000 Eur a 12.12.2013 dvakrát 1 000 Eur).

Do vyšetrovacieho spisu bol zadovážený aj preberací protokol k Zmluve o predaji časti podniku zo dňa 19.12.2014, z ktorého je zrejmé, že kupujúci SL SLOVAKIA, a.s. so sídlom Ľupčianska 57, 976 13 Slovenská Ľupča, IČO: 36 346 403 v rámci hnutelných vecí prevzal od predávajúceho XXXXX, správcu konkurznej podstaty úpadcu KOPAST, s.r.o. „v konkurze“ aj 21 ks počítačov a 4 ks notebookov.

Spoločnosť DMS - INVEST, s.r.o. vo svojej správe uvádza, že značnú časť účtovníctva spoločnosti KOPAST, s.r.o. archivovala na základe Zmluvy o správe registratúry a sledovaní písomnosti nearchívnej povahy zo dňa 31.07.2014 uzavretej so spoločnosťou KOPAST, s.r.o. „v konkurze“ konajúcej prostredníctvom správcu konkurznej podstaty XXXXX. Pri preberaní účtovníctva bol vyhotovený Protokol zo dňa 08.08.2014, ktorý obsahuje rôzne dokumenty za roky 2004 - 2014. Dokumentácia sa odvážala priamo zo spoločnosti za prítomnosti zamestnanca správcu.

Zo súpisu dokladov, ktoré poskytla do vyšetrovacieho spisu XXXXX ako súpis dokladov odvezených zo spoločnosti KOPAST s.r.o. archivačnou spoločnosťou, je zrejmé, že medzi dokladmi, ktoré boli prevzaté zo spoločnosti KOPAST s.r.o. v čase vyhlásenia konkurzu na jej majetok, sa skutočne nenachádzali žiadne doklady, o ktorých by sa mohlo účtovať na pokladni spoločnosti (účet 211), a ani doklady o stave na tomto účte v relevantnom období, teda od januára 2014 ku dňu vyhlásenia konkurzu na majetok spoločnosti.

Obzvlášť závažného zločinu porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona sa dopustí, kto inému spôsobí škodu veľkého rozsahu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom stanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu alebo vyplývajúcu zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstónásobok škody malej, t.j. 133.000 Eur.

Porušiť povinnosť opatrovať alebo spravovať cudzí majetok znamená konať (ale tiež takéto povinnosti opomenúť) v rozpore s konkrétnym obsahom všeobecne záväzného právneho predpisu, právoplatného rozsudku alebo zmluvy, ktoré páchatel'a zaväzujú k okruhu a rozsahu určitých neopomenuteľných aktivít. Všeobecne záväznými právnymi predpismi, obsahom ktorých je vymedzenie povinnosti opatrovať a spravovať cudzí majetok sú zákony, obsahujúce súbor právnych noriem. Zároveň je potrebné uviesť, že nie každé porušenie zákona je samo o sebe spôsobilé naplniť skutkovú podstatu trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 Trestného zákona, objektívnu stránku. Z hľadiska zavinenia zákon vyžaduje úmysel.

Z vykonaného dokazovania, a to najmä z vykonaných výsluchov vyplynulo, že o prostriedkoch na pokladni spoločnosti účtovala XXXXX, ktorá tak zodpovedala účtovne za pokladňu spoločnosti. Výsluchy účtovníčok, doklady zabezpečené do

vyšetrovacieho spisu ako aj znalecký posudok XXXXX preukazujú, že fyzická inventúra pokladne bola v spoločnosti KOPAST, s.r.o. naposledy vykonaná y roku 2012. Skutočný stav prostriedkov na pokladni k 31.12.2013 nie je známy. Z výsluchu účtovníčok vyplýva, že fyzická inventúra v období rokov 2013 - 2014 nebola vykonaná. XXXXX nepripravila ani písomné podklady k inventarizácii pokladne v roku 2013. Ing. Šimo ako znalec pribratý do konania nezistil, že by niekto zisťoval skutočný stav pokladne od 31.12.2013 do 28.03.2014. Je známy len účtovný stav na pokladni, a to tak ku dňu 31.12.2013, podľa ktorého sa v pokladni spoločnosti mala nachádzať suma 182.201,22 Eur, ako aj ku dňu 31.01.2014, kedy podľa Hlavnej knihy analytickej evidencie k 31.01.2014, tlačenej 06.03.2014, bol stav na účet 211 vo výške 128 420,46 Eur. Tento dokument tvorí tiež Prílohu 9 Znaleckého posudku 9/2019 vypracovaného XXXXX a okrem konečného stavu na pokladni k uvedenému dátumu z neho vyplýva takisto to, že v období mesiaca január 2014 bol na pokladňu zaúčtovaný príjem vo výške 45.992,55 Eur a že z pokladne bola za uvedené obdobie vyplatená celková suma 100.373,31 Eur. Uvedená skutočnosť potvrdzuje vyjadrenie obvineného ako aj účtovníčok či správkyne, že v období od 31.12.2013 do vyhlásenia konkurzu spoločnosť KOPAST, s.r.o. bola nútená vzhľadom na situáciu, v akej sa v danom čase spoločnosť nachádzala (rozhodovanie o odvolaní proti uzneseniu súdu o zastavení reštrukturalizačného konania), uhrádzať väčšinu výdavkov v hotovosti. Malo sa jednať tak o výdavky na nákup materiálu či úhrady za služby, ako aj výplaty miezd niektorých zamestnancov. Nakoľko sa v účtovníctve, ktorým po vyhlásení konkurzu disponovala správkyňa konkurznej podstaty, resp. ňou zazmluvnená archivačná spoločnosť DMS-INVEST, s.r.o. nenachádzali doklady, o ktorých sa účtovalo, príp. malo účtovať v rozhodnom období na účte 211 a správkyňa predajom časti podniku odovzdala nástupníckej spoločnosti aj počítače, v ktorých sa elektronické účtovníctvo spoločnosti KOPAST, s.r.o. mohlo nachádzať, a teda okrem dokladov, o ktorých sa účtuje na účte 211 nie je k dispozícii ani elektronická forma účtovníctva spoločnosti, pritom nie je známy skutočný stav v pokladni spoločnosti k 31.12.2013 a ani v prvých mesiacoch roku 2014 a ani účtovný stav po 31.01.2014, nie je možné vylúčiť, že spoločnosť ku ňu vyhlásenia konkurzu na jej majetok použila pre svoje fungovanie všetky finančné prostriedky nachádzajúce sa na pokladni spoločnosti a ani konštatovať že obvinený nezdokladoval ich požitie. Rovnako výsluchom žiadneho zo svedkov nebolo potvrdené, že by XXXXX použil prostriedky pokladne spoločnosti na osobné potreby, resp. na akýkoľvek iný účel ako na fungovanie spoločnosti.

Z výsluchu XXXXX či XXXXX, ktorý bol v rozhodnom období koncipientom správkyne a z tejto pozície sa podieľal sa aj na úkonoch smerujúcich k zisteniu majetku úpadcu KOPAST, s.r.o., nevyplýva ani tá skutočnosť, že by obvinený XXXXX po vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu neposkytol správkyňi potrebnú súčinnosť a neodovzdal jej ňou vyžadované doklady. XXXXX uviedla, že XXXXX jej súčinnosť poskytol v rozsahu, v akom jej súčinnosť poskytnúť vedel. Okresný súd Banská Bystrica na výzvu vyšetrovateľa, či XXXXX v súvislosti s konkurzným konaním v spoločnosti KOPAST, s.r.o. požiadala súd, aby vyzval konateľov spoločnosti na poskytnutie súčinnosti predložením účtovníctva spoločnosti, resp. či podala na súd návrh, aby boli konatelia spoločnosti predvedení na súd za účelom podania vysvetlenia k nepredloženiu účtovníctva konkurznému správcovi alebo návrh na uloženie pokuty pre neposkytnutie súčinnosti spočívajúcej v nepredložení účtovníctva, v písomnej správe uviedol, že uvedené skutočnosti sa v konkurznom spise 2R/2/2013 nenachádzajú.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Po zhodnotení dôkazov vykonaných v prípravnom konaní jednotlivo aj v ich súhrne, s prihliadnutím na okolnosti za ktorých bol skutok spáchaný, spôsob vykonania činu, jeho následky možno konštatovať, že tento skutok nenapĺňa základné znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona. Žiadnym z vykonaných dôkazov po vznesení obvinenia nedošlo k potvrdeniu podozrenia vyplývajúceho zo záverov znaleckého posudku XXXXX. Zostatky na pokladni či už ku dňu 31.12.2013, prípadne ku dňu 31.01.2014 boli len účtovné, inventarizácia pokladne v rozhodných obdobiach vykonaná nebola. Nezrovnalosti na ktoré znalec poukázal boli dôveryhodne a logicky vysvetlené svedkami XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX aj samotným obvineným. Pravdivosti ich výpovedí nasvedčujú aj listinné dôkazy, najmä preberací protokol k zmluve o predaji podniku, správa spoločnosti DMS – Invest, vyjadrenie Okresného súdu Banská Bystrica a ďalších.

S poukazom na uvedené skutočnosti bolo potom potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie postupom podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku zastaviť, pretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Kmeč  
námestník okresného prokurátora