



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 445/14/6601-52
EEČ: 2-45-32-2017

Banská Bystrica 09.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.03.2014 z presne nezisteného miesta a z telefónneho čísla XXXXX prostredníctvom telefonickej služby spoločnosti Slovák Telekom, a.s., Bajkalská 8, Bratislava si na meno XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX, objednal službu spoločnosti Slovak Telekom a.s, a to paušál Happy XL s mesačným poplatkom vo výške 40,- € spolu s mobilným telefónom zn. XXXXX S4 mini White , kde na základe tejto objednávky kuriér spoločnosti ReMax dňa 18.03.2014 v čase o 10.40 hod. doručil na adresu XXXXX, Mládežnícka 12, mobilný telefón zn. XXXXX S4 mini White, IMEI XXXXX so SIM kartou s tel. číslom XXXXX v hodnote 339,- € a zmluvu o poskytovaní verejných služieb, kód zmluvy 111522538Z112, ktorú XXXXX g.a.p. podpísal pod menom XXXXX pri prebratí mobilného telefónu, následne dňa 21.03.2014 z prevzatej SIM karty uskutočnil dobitie kreditu na SIM kartu s tel. číslom XXXXX vo výške 103,60 €, čím uvedeným konaním uviedol zamestnancov spol. Slovák Telekom, a.s., do omylu a spôsobil tak spoločnosti Slovak Telekom, a.s. Bajkalská 8, Bratislava škodu vo výške 654,90 €.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX - východ pod ČVS:ORP-XXXXX/OV-BB-2014 zo dňa 21.10.2016 bolo po predchádzajúcom začatí trestného stíhania podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Obvinený je zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu usvedčovaný viacerými svedeckými výpoveďami ako aj sumou zabezpečených listinných dôkazov a v neposlednom rade znaleckým posudkom. V priebehu prípravného konania boli zabezpečené výsluchy svedkov - poškodených' XXXXX, XXXXX - splnomocnenej zastupovaním spol. Slovák Telekom a.s, ďalej výsluchy svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, boli zabezpečené listinné podklady od spol. Slovák Telekom a.š., Kúpno - predajná zmluva k predaju predmetného MT, správy od mobilných operátorov poskytnutých na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX č. Ntt XXXXX , bola zabezpečená zvuková nahrávka od spol. Slovák Telekom a.s., a tiež porovnávacía vzorka od osoby XXXXX. Na podklade zabezpečených zvukových vzoriek bol vypracovaný znalecký posudok č. 6/2016.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že dňa 25.07.2014 sa dozvedel o tom, že má dlh voči pol. Slovák Telekom, načo následne zistil, že v jeho mene sk \dňa 13.03.2014 neznáma osoba prostredníctvom telefonickej služby Slovák Telekom objednala paušál Happy XL spolu s mobilným telefónom zn. Sámson Galasy S4 mini White s doručením na adresu Pod Dubinkou 251/48 XXXXX, pričom táto adresa bola pred doručením zmenená na adresu Mládežnícka 12, XXXXX, na ktorú bolo vykonané doručenie ;dňa 18.03.2014 o 10.40 hod. pánom Šetkom, vodičom kuriérskej spol. ReMax, kde došlo aj k podpísaniu zmluvy v jeho mene. Inicializačná platba za službu v hodnote 19,- € bola vykonaná prevodom' z účtu XXXXX dňa 14.03.2014. Kontaktným číslom pre kuriéra bolo tel. č. 0911 639 134 a dňa 21.03.2014 bol dobitý kredit na tel.č. 0903 135 110 z tel.č. 0911 639 667 vo výške 103,60 €. Tel.č. 0908 155 423 je číslo pre SMS notifikáciu vyhotovenia elektronických faktúr, tieto majú byť zasielané na adresu 10robino20azet.sk. Z výsluchu tiež vyplýva, že jeho občiansky preukaz nestratil, nebol mu odcudzený a nikomu nedal svoje údaje. Podpis na zmluve nie je jeho a predložený dátum platnosti občianskeho preukazu podľa zmluvy nie je totožný s dátumom platnosti jeho občianskeho preukazu. Konaním páchatel'a mu vznikla škoda vo výške 442,60 €.

Z výpovede XXXXX, ktorá je splnomocnená zastupovať spol. Slovák Telekom a.s. vyplýva, že na základe doručenej žiadosti z OO PZ, XXXXX zo dňa 05.09.2014 bolo vykonané šetrenie, kde bolo zistené, že v dňoch 12. - 13.03.2014 si osoba ktorá sa predstavila ako XXXXX za účelom aktivácie SIM karty s paušálom Happy XL a s mobilným telefónom XXXXX S4 mini. Osoba nahlásila osobné údaje a to rodné číslo XXXXX/7490, číslo občianskeho preukazu SJ 496985, na základe čoho spol. Slovák Telekom a.s. uzatvorila prostredníctvom telefonickej linky, v zastúpení reprezentantom SZ XXXXX, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb s účastníkom : XXXXX, Nemčianska cesta 181/29 Nemce. Bolo pridelené účastnícke číslo 0911 639 667 apo podpise dodatku, ktorej predmetom bola aktivácia programu služieb Happy

XL, bol splnený záväzok spoločnosti zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu, ktorým bol telefón XXXXX S4 mini White s IMEI 351 616 065 652 040, jeho plná cena v tom čase bola 399,- €, dotácia vo výške 390,- € a predajná cena vo výške 9,-€. Neplnením si zmluvných podmienok a všeobecných podmienok spôsobila táto osoba spoločnosti škodu vo výške 654,90 €. SIM karta, mobilný telefón spolu so Zmluvou a Dodatkom k zmluve boli na základe požiadavky doručené na adresu Mládežnícka 12, XXXXX. Spoločnosť bola kontakovaná ohľadom danej objednávky z tel. čísla 0911 639 134 a toto číslo bolo zadané ako kontaktné tel. číslo pre kuriéra. Číslo 0911 639 667 je evidované na XXXXX a číslo 0911 639 134 je evidované na meno XXXXX, obidve sú evidované v systéme spol. Slovák Telekom. Na základe reklamácie XXXXX bolo zo strany ich spoločnosti pozastavené vymáhanie pohľadávok voči nemu a aktivácia SIM karty bola uznaná ako zneužitie jeho osobných údajov. Týmto konaním vznikla spol. Slovák Telekom a.s. škoda vo výške 654,90 €, ktorú si v trestnom konaní uplatňujú v plnej výške.

Z lustrácií a zo správ od mobilných operátorov vyplýva, že: tel. č. 0911 639 134 je evidované na meno XXXXX, Pod Dubinkou 230/21, XXXXX od 10.03.2014 (Orange Slovensko a.s.) Tel. č. 0903/135 110 je evidované na meno XXXXX, L. Novomeského 5, Brezno Tel.č. 0908/155 423 - je evidované na meno XXXXX, Sklená 425/51, Modrý Kameň, Prima karta je evidovaná od 02.12.2013 MT XXXXX S4 mini s číslom IMEI 351 616 065 652 040 spoločnosť 02 Slovakia s.r.o. eviduje v ich mobilnej sieti so SIM kartou s tel. číslom 0944 746 242 vedená na meno XXXXX, r.č. 931212/7759 Od spol. Slovák Telekom a.s. bola poskytnutá audio nahrávka s tel. hovormi s osobou vystupujúcou pod menom XXXXX zo dňa 12.-13.03.2014

Z výpovede svedka **XXXXX** v podstate vyplýva, že si zakúpila v auguste 2013 v predajni T-mobile v Brezne v HM Tesco telefónnu kartu s tel. číslom 0903 135 110, ktorú darovala vnukovi XXXXX, ktorý ju používal.

Z výpovede svedka **XXXXX** v podstate vyplýva, že v auguste 2013 mu XXXXX darovala SIM kartu s číslom 0903 135 110, ktorú používal a na ktorú si dobíjal kredit. S XXXXX, nar. V roku 1991, bytom XXXXX sa spoznal v práci, pretože pracoval v potravinách TERNO v SC Európa v Banskej Bystrici od augusta 2013 do augusta 2014. Vtedy používal tel.č. 0949 361 603.

Menovaný ďalej uviedol, že v mesiacoch od novembra do decembra 2013 mu XXXXX viac krát dobíjal za polovičnú sumu kredit na jeho tel. číslo, avšak nešlo o jednorázové dobitie kreditu vo výške 100,- €, pretože v tej dobe už to číslo nepoužíval. XXXXX mu tiež povedal, že nikde nepracuje ale občas si vezme na niekoho meno mobilij o čom sa presvedčil, keď boli spolu v apríli 2014 v Helpe a tam XXXXX sa pýtal staršieho muža, 'či mu nevezme mobil.

Z výpovede svedka **XXXXX**, ktorý v dobe skutku vykonával kuriersku činnosť pre spol. ReMax courier servis, s.r.o. vyplýva, že na konkrétny rozvoz z 18.03.2014 si už nepamätá, vyjadril sa k spôsobu doručovania a preberania zásielok, kde uviedol, že pri stretnutí so zákazníkom, tento predloží svoj doklad totožnosti, ktorý si vizuálne skontroluje. V prípade doručovania mobilných telefónov od spol. Slovák Telekom, dá podpísať zákazníkovi všetky potrebné dokumenty a to Zmluvu o poskytovaní služieb, faktúru ktorú zákazník vypláca na mieste, dodací list, zákazník podpíše aj drive list, kde potvrdí svojim podpisom neporušenosť zásielky a jej

vyplatenie.

Z výpovede svedka **XXXXX** vyplývajú skutočnosti uvedené v jeho predchádzajúcich výpovediach, avšak doplnené o skutočnosť, že spol. Slovák Telekom a.s. mu uznala reklamáciu a celú škodu zobrala spoločnosť na seba, čím už nie je finančne poškodený. Z výsluchu **XXXXX** vyplýva, že tel. č. 0911 639 134 nikdy nemal, nevie o ňom, ale na adrese **XXXXX**, Pod Ďubinkou 21 býval **XXXXX** so svojou rodinou a na otázku či mohol **XXXXX** návšteve. zis cať jeho osobné údaje odpovedal, že áno, v čase keď bol u neho doma na

Z výpovede svedka **XXXXX** v podstate vyplýva, že dňa 15.05.2014 v OD Kaufland v Banskej Bystrici, vb predajni s mobilnými telefónmi si kúpil nový, zabalený mobilný telefón spolu s príslušenstvom, zn. **XXXXX** S4 mini, do ktorého si vložil svoju SIM kartu s tel.č. 0944 746 242. Tento potom predal do záložne na Huštáku v Ban. Bystrici.

Z výsluchu svedka **XXXXX** vyplýva, že k predmetnému podvodu sa vyjadriť nevie, býval v Brusné, ul. **XXXXX** s rodinou asi do októbra 2014. Osobu **XXXXX** nepozná. Na otázku či pozná **XXXXX** odpovedal že áno, pozná ho z predajne potravín v SC Európa, na otázku či mu v minulosti dobíjal kredit odpovedal, že áno. Na otázku či niekedy vybavoval u mobilných operátorov zmluvy na paušály a mobilné telefóny iným osobám odpovedal, že nie. Na otázku či je ochotný sa v zmysle § 160 Trest, poriadku sa podrobiť hlasovej skúške odpovedal, žen s týmto úkonom nesúhlasí.

Z výsluchu svedka **XXXXX** vyplýva, že pracuje v spol. Mobil onlines, s.r.o., ktorá má pobočku predajne s mobilnými telefónmi v OD Kaufland na ul. 29 augusta v Ban. Bystrici. Dňa 18.03.2014 doniesol zákazník na uvedenú predajňu na predaj ešte zabalený mobilný telefón zn. **XXXXX** S4 mini white, IMEI 351616065652040 s príslušenstvom. Následne bola so zákazníkom po predložení občianskeho preukazu č. EB 476 039 vystaveného na meno **XXXXX**, spísaná a podpísaná kúpno-predajná zmluva a za mobilný telefón mu bola vyplatená finančná hotovosť. Následne bol upozornený svojim známym na to, že s **XXXXX** sú problémy ohľadne vykupovania mobilov. Do spisu bola založená overená fotokópia Kúpno - predajnej zmluvy vystavenej medzi predávajúcim **XXXXX**, **XXXXX**, **XXXXX** a predávajúcim spol. Mobil online s.r.o. Železničná 24, Lučenec, prevádzka Ban. Bystrica - Kaufland, 29. **XXXXX** Bystrica zo dňa 18.03.2014.

So svedkom **XXXXX** bola vykonaná **rekognícia** z fotografie, kde na základe predložených fotografií spoznal osobu **XXXXX**, nar. **XXXXX** ako osobu, od ktorej dňa 18.03.2014 na pobočke Mobil online v OD Kaufland , ul. 29 augusta, **XXXXX**, vykúpil MT zn. **XXXXX** S4 mini white, IMEI 351616065652040 s príslušenstvom.

Po prerušení trestného stíhania podľa § 228 ods. 1 Trest, poriadku zo dňa 30.03.2015, boli **XXXXX**, zasielané predvolania za účelom vykonania hlasovej skúšky, ktorej sa dňa 14.04.2016 zúčastnil, kedy bolo v trestnom stíhaní podľa § 228 ods.5 Trest, poriadku aj pokračované.

Podľa § 142 ods. 1 Trest, poriadku bol do trestného konania pribratý znalec z

odboru kriminalistika, odvetvie fonoskopia XXXXX, ev.č. 915058 za účelom vypracovania znaleckého posudku, porovnania hlasov z predloženého materiálu (nosič s obsahom audio nahrávky hlasu páchatela, označený ako sporný materiál, ktorý na základe príkazu XXXXX poskytl spol. Slovák Telekom a.s. a nosič s obsahom hlasovej vzorky poskytnutej v zmysle § 160 Trest. por. od XXXXX, nar. XXXXX) a zistenia, či hlas osoby vystupujúcej pod menom XXXXX na nosiči patrí osobe XXXXX g.a.p.

Z vypracovaného znaleckého posudku č. 6/2016 vyplýva, že na základe vykonaných analýz a komparácií je možné konštatovať, že hlas muža označený ako sporný materiál (hlas páchatela") s najväčšou pravdepodobnosťou patrí mužovi, ktorého hlas je označený ako porovnávací materiál - hlasová vzorka od XXXXX s tým, že sa jedná o maximálnu, pozitívnu identifikáciu.

Na základe vyššie uvedených dôkazov a vyhodnotením všetkých rozhodných skutočností možno konštatovať, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, je trestným činom a rovnako tak je možné konštatovať, že sa ho dopustil práve obvinený XXXXX.

V priebehu konania sa však objavili, resp. boli zistené aj také skutočnosti, ktoré zakladali pochybnosti o duševnom stave obvineného a o jeho schopnosti sa náležite obhajovať, či chápať zmysel trestného konania a teda odôvodňovali potrebu znaleckého skúmania duševného stavu XXXXX. Tieto skutočnosti sa týkali najmä zistení, že obv. XXXXX je od roku 2013 pacientom psychiatrického oddelenia NsP F.D.Rooswelta v Banskej Bystrici a taktiež skutočnosti, že menovaný bol v minulosti opakovane hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya v Kremnici .

Z tohto dôvodu bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie OS XXXXX do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie ako aj odvetvia psychológie, za účelom komplexného vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku č. 7/2017 vyplýva že, XXXXX trpel v období pred vyšetrovaním skutkov, v čase spáchania predmetného skutku, ako i v čase znaleckého vyšetrenia **duševnou poruchou, teda duševnou chorobou v užšom slova zmysle a to psychózou – paranoidnou schizofréniou s incipientným defektom osobnosti**. Ako znalec ďalej uviedol, obvinený sa v čase spáchania skutku nepodroboval dlhodobu žiadnej psychiatrickej liečbe, čo u neho viedlo k relapsu (zrejme dlhodobejšiemu) tejto závažnej duševnej poruchy. Podľa znalca zistená porucha **mala vplyv na ovládaciú i rozpoznávaciu zložku konania obvineného s tým, že v čase spáchania predmetného trestného činu boli obe tieto zložky u obvineného vymiznuté** a teda XXXXX **nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a taktiež nemohol svoje konanie ovládať**. Záverom znalec uviedol, že nakoľko bol obv. XXXXX dňa 09.12.2016 prepustený z psychiatrickej nemocnici v Kremnici, kde sa podroboval ústavnej ochrannej psychiatrickej liečbe, znalec **navrhuje uložiť menovanému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou**. V tejto súvislosti znalec tiež uviedol, že ďalšie protispoločenské konanie obvineného je do značnej miery limitované jeho dôsledným dodržiavaním psychiatrickej liečby s tým, že v súčasnosti je jeho ochorenie v štádiu sociálnej remisie a teda jeho pobyt na slobode **nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný**.

Podľa ust. § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Preskúmaním a vyhodnotením v spise obsiahnutých dôkazov, vrátane záverov vyplývajúcich z vyššie uvedených znaleckých posudkov som jednoznačne dospel k záveru, že obvinený XXXXX sa v čase spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu nachádzal v stave nepríčetnosti, pretože z dôvodu svojej duševnej poruchy nemohol svoje konanie ovládať, ani nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam som v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Kaniansky
prokurátor